

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THANH HÓA
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2022/HSST
Ngày: 24/11/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HÓA, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Xuân Hùng.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Văn Tú

2. Bà Hoàng Thị Hạnh.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Duy Ninh - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tham gia phiên toà: Ông Hà Trọng Lam - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 29/2022/HSST, ngày 02 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2022/QĐXXST - HS, ngày 10 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Tào CA** - sinh năm 1996. Nơi cư trú: Phố 3, phường TX, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 9/12. Con ông Tào Quốc Hội và bà Ngô Thị Liên. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 28/01/2016 bị Công an phường TX, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*Đánh bạc*”. Ngày 08/6/2018 bị Công an huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*Đánh bạc*”. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 21/3/2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thanh Hóa (có mặt).

2. Họ và tên: **Văn Lý MH** - sinh năm 2001. Nơi cư trú: Thôn Bính Ất, xã HH, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 9/12. Con ông Văn Đình Sơn và bà Nguyễn Thị Hoa. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 21/3/2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Thanh Hóa (có mặt).

** Người làm chứng:*

1. Chị Phạm Thị ML - sinh năm 2000

Nơi cư trú: Số nhà 139 Trung Sơn, phường AH, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt).

2. Anh Lê VN - sinh năm 2000

Nơi cư trú: Phố 1, phường TX, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt).

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Anh Trần VĐ - sinh năm 2000

Nơi cư trú: Số 28/52/403 Hàm Nghi, phường ĐH, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 23 giờ 00 phút ngày 13/02/2022, tại bàn SV06 quán Brother Lounge, ở số 27 – 29 Đại lộ Lê Lợi, phường Lam Sơn, thành phố Thanh Hóa. Tổ công tác liên ngành Công an thành phố Thanh Hóa và UBND thành phố Thanh Hóa kiểm tra hành chính phát hiện Tào CA và Văn Lý MH có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cho các đối tượng Lê VN, Trần VĐ và Phạm Thị ML. Tại thời điểm kiểm tra, ngoài các đối tượng nêu trên thì còn có các đối tượng Tào Văn Giang, Tào Anh Quân và Nguyễn Huy Tuấn đang ngồi chung bàn chơi cùng, nên bị Tổ công tác đưa cả về trụ sở Công an thành phố Thanh Hóa làm việc. Tang vật thu giữ được bao gồm: 01 điện thoại di động của Tào CA và 100.000 đồng của Văn Lý MH. Tổ công tác đã xét nghiệm nước tiểu của 08 đối tượng nêu trên, kết quả Tào Anh Quân âm tính với ma túy; Trần VĐ dương tính với MET – AMP; Tào CA, Văn Lý MH, Tào Văn Giang, Nguyễn Huy Tuấn, Phạm Thị ML và Lê VN đều dương tính với chất ma túy MDMA.

Tại Cơ quan điều tra các đối tượng khai nhận: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 13/02/2022, Tào CA gọi điện thoại đến quán Brother Lounge, ở số 27 – 29 Đại lộ Lê Lợi, phường Lam Sơn, thành phố Thanh Hóa đặt bàn và rủ Văn Lý MH, Tào Văn Giang, Nguyễn Huy Tuấn, Tào Anh Quân và Lê VN lên chơi, uống rượu và nghe nhạc. Trên đường đi, Tào CA nảy sinh ý định mua thuốc lắc (là ma túy tổng hợp) để cùng mọi người sử dụng nên đã gọi điện thoại cho một đối tượng nam giới để hỏi mua 04 viên thuốc lắc và yêu cầu mang đến quán Brother Lounge, đối tượng này đồng ý và dặn Tào CA khi nào có người mang ma túy đến thì trả cho họ 200.000 đồng tiền công. Khi lên đến quán Brother Lounge cả nhóm ngồi tại bàn SV06, một lúc sau đối tượng mang ma túy đến và gọi điện thoại cho Tào CA ra

ngoài lấy, Tào CA đưa điện thoại di động và 500.000 đồng cho Văn Lý MH, bảo Hoàng ra lấy 04 viên thuốc lắc và đưa cho đối tượng giao thuốc 200.000 đồng. Hoàng cầm 04 viên thuốc lắc vào bàn SV06 rồi đưa cho Tào CA 01 viên, Lê VN 01 viên để sử dụng, Hoàng sử dụng 01 viên, còn 01 viên Hoàng cất giấu trong người. Sau đó, Tào CA gọi điện rủ thêm Trần VĐ và Phạm Thị ML đến để nghe nhạc, khi Đức và Linh đến Hoàng đưa 01 viên thuốc lắc cho Đức sử dụng. Lúc này CA lại gọi điện thoại mua thêm 02 viên thuốc lắc nữa, CA đưa điện thoại di động cho Hoàng, bảo Hoàng ra lấy 02 viên thuốc lắc và đưa cho đối tượng giao thuốc 200.000 đồng. Sau khi lấy được 02 viên thuốc lắc Hoàng cầm vào quán đưa cả cho Đức, Đức sử dụng 01 viên, còn 01 viên Đức đưa lại cho CA, CA đưa cho Linh sử dụng. Đến 23 giờ 00 phút cùng ngày, thì bị Tổ công tác kiểm tra, phát hiện đưa về trụ sở làm việc.

Tại Kết luận giám định số: 959/KL-KTHS ngày 24/02/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Tìm thấy chất ma túy Methamphetamine, MDMA và Ketamine trong các mẫu chất lỏng ghi thu của Tào Văn Giang, Lê VN, Tào CA, Nguyễn Huy Tuấn, Văn Lý MH, Trần VĐ và Phạm Thị ML gửi giám định. Không tìm thấy chất ma túy trong mẫu chất lỏng ghi thu của Tào Anh Quân gửi giám định.

Về đối tượng bán 06 viên thuốc lắc cho Tào CA và Văn Lý MH, do Tào CA không biết rõ nhân thân, lai lịch, chỉ liên lạc qua số điện thoại 0389854450, quá trình điều tra, xác định người đứng tên thuê bao số điện thoại trên là chị Nguyễn Ngọc Thu Thảo, chị Thảo khai không đăng ký, không sử dụng số điện thoại trên, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, nhưng không làm rõ được để xử lý.

Đối với Trần VĐ, ngoài hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, Tào CA còn khai khi cùng Đức đi vào nhà vệ sinh, Đức bảo CA mua thêm thuốc lắc (ma túy), nhưng trong quá trình điều tra Đức không thừa nhận, nên không đủ căn cứ để xử lý Đức về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Cơ quan điều tra đã chuyển cho Công an thành phố Thanh Hóa ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy.

Đối với Tào Văn Giang và Nguyễn Huy Tuấn quá trình điều tra cả Giang và Tuấn đều khai nhận đã sử dụng thuốc lắc (ma túy tổng hợp) tại nhà trong ngày 13/02/2022. Đối với Lê VN và Phạm Thị ML là những người sử dụng thuốc lắc (ma túy tổng hợp) tại quán, quá trình điều tra xác định, ngoài hành vi sử dụng trái phép chất ma túy các đối tượng trên không tham gia vào việc Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Cho nên, Cơ quan điều tra đã chuyển cho Công an thành phố Thanh Hóa ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Tào Văn Giang, Nguyễn Huy Tuấn, Lê VN và Phạm Thị ML.

Đối với Tào Anh Quân là người có mặt tại bàn SV06 quán Brother Lounge, nhưng Quân không sử dụng ma túy, không biết, không tham gia vào việc Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với anh Nguyễn Khắc Thịnh là người quản lý quán Brother Lounge, nhưng anh Thịnh không biết việc Tào CA cùng đồng phạm Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại quán. Cho nên, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thanh Hóa đã đề nghị Chủ tịch UBND thành phố Thanh Hóa ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Để xảy ra hoạt động sử dụng trái phép chất ma túy trong khu vực do mình quản lý”.

Số vật chứng thu được gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu VSMART và số tiền 100.000 đồng, hiện đang được nhập kho, quỹ Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa chờ xử lý.

Tại bản Cáo trạng số: 271/CTr-VKS ngày 25/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa đã truy tố các bị cáo Tào CA, Văn Lý MH về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tại phiên tòa luận tội đối với các bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Tào CA, Văn Lý MH phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Đề nghị áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Tào CA từ 08 năm tù đến 08 năm 06 tháng tù. Xử phạt bị cáo Văn Lý MH từ 07 năm tù đến 07 năm 06 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VSMART thu giữ của bị cáo Tào CA sử dụng vào hành vi phạm tội. Trả lại cho bị cáo Văn Lý MH số tiền 100.000 đồng do không sử dụng vào hành vi phạm tội.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều

tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Tào CA, Văn Lý MH đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo đã thống nhất với lời khai của những người liên quan, những người làm chứng và những người tham gia tố tụng khác về hành vi đã thực hiện, thời gian, địa điểm, vật chứng thu được và các chứng cứ khác phản ánh tại hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 23 giờ 00 phút ngày 13/02/2022, tại bàn SV06 quán Brother Lounge, ở số 27 - 29 Đại lộ Lê Lợi, phường Lam Sơn, thành phố Thanh Hóa, Tào CA và Văn Lý MH đã tổ chức cho các đối tượng Lê VN, Trần VĐ và Phạm Thị ML sử dụng trái phép chất ma túy, thì bị Tổ công tác liên ngành Công an thành phố Thanh Hóa và UBND thành phố Thanh Hóa kiểm tra hành chính phát hiện và lập biên bản về hành vi Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, đồng thời thu giữ số vật chứng có liên quan.

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa truy tố các bị cáo Tào CA, Văn Lý MH về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự năm 2015 là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đây là vụ án có tính chất rất nghiêm trọng, bởi hành vi Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội, xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, là vấn đề đang rất quan tâm và trở nên nhức nhối trong xã hội hiện nay. Ma túy đã làm cho nhiều người, nhiều gia đình, nhiều thế hệ vi phạm pháp luật, làm xói mòn về đạo đức, làm suy thoái về giống nòi, là nguyên nhân dẫn tới làm phát sinh nhiều tội phạm khác. Bản thân các bị cáo phải là người hiểu rõ nhất về tác hại của ma túy đối với sức khỏe, nhân cách, kinh tế, hạnh phúc gia đình và hậu quả khôn lường, nhưng các bị cáo không ý thức được những điều đó, mà vẫn tổ chức cho nhiều người sử dụng. Vì vậy, cần có đường lối xử lý nghiêm khắc đối với các bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Xét vị trí, vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án với vai trò là đồng phạm giản đơn. Tào CA là người có vị trí đứng đầu vụ án, bởi Anh là người khởi xướng, rủ rê, điện thoại mua ma túy, thuê địa điểm, rồi đến Văn Lý MH là người trực tiếp nhận ma túy, thực hành tích cực cho hành vi Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Cho nên, trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Anh phải chịu ở mức cao hơn bị cáo Hoàng.

[5] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Tào CA là người có nhân thân xấu đã bị xử lý hành chính 02 lần về hành vi “Đánh bạc”. Văn Lý MH là những người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội. Cho nên, các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, bị cáo Tào CA có nhân thân xấu, ngày 28/01/2016 bị Công an phường TX, thành phố Thanh Hóa xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”. Ngày 08/6/2018, bị Công an huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc”. Cho nên, khi quyết định hình phạt cần được xem xét đối với bị cáo.

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Từ những nhận xét đánh giá trên, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt, biết chấp hành pháp luật.

[7] Khi quyết định hình phạt, xét thấy các bị cáo thuộc đối tượng sử dụng chất ma túy, không có việc làm, không có thu nhập ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 255 của Bộ luật hình sự.

[8] Về vật chứng của vụ án: Cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VSMART thu giữ của bị cáo Tào CA sử dụng vào hành vi phạm tội. Trả lại cho bị cáo Văn Lý MH số tiền 100.000 đồng do không sử dụng vào hành vi phạm tội. Số vật chứng trên theo biên bản giao nhận vật chứng tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa.

[9] Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 255; Điều 17; Điều 38; khoản 1 Điều 47; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự. Khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

* Tuyên bố: Các bị cáo Tào CA, Văn Lý MH phạm tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".

* Xử phạt:

1. Bị cáo Tào CA 08 (tám) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/3/2022.

2. Bị cáo Văn Lý MH 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/3/2022.

* Về xử lý vật chứng: Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VSMART. Trả lại cho bị cáo Văn Lý MH số tiền 100.000 đồng, theo Biên bản giao nhận vật chứng số: 09/2023/THA vào hồi 15 giờ 00 phút ngày 01 tháng 11 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

* Về án phí: Buộc các bị cáo Tào CA, Văn Lý MH mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:

- VKSND TP.Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Chi cục THADS TP.Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Công an TP.Thanh Hóa;
- Các bị cáo;
- lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Xuân Hùng