

Bản án số: 266/2020/HS-PT
Ngày: 28/9/2020.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* ông Nguyễn Văn Bằng.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Huân
Ông Y Phi Kbuôr.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Lê Thị Thê – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa:* Ông Trần Văn Huy - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, mở phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 242/2020/HSPT ngày 18/8/2020 đối với bị cáo Hoàng Công C và Nguyễn Thị T về tội: “*Đánh bạc*” theo điểm c khoản 2 Điều 321 của BLHS. Do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Công C và bị cáo Nguyễn Thị T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 32/2020/HS-ST ngày 14/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk.

- *Các bị cáo kháng cáo:*

1. Họ và tên: **Hoàng Công C**, sinh năm: 1965; Nơi sinh: Thanh Hóa. Nơi cư trú: Thôn 2, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ văn hóa: 2/12; Con ông: Hoàng Công C1, con bà: Nguyễn Thị H (đều đã chết); Gia đình bị cáo có 7 anh chị em, bị cáo là con thứ 4 trong gia đình; Vợ là Nguyễn Thị T, sinh năm 1971; Bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 1992, nhỏ sinh năm 1995; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 15/7/2018 đến ngày 25/7/2018. Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Nguyễn Thị T**, sinh năm: 1971; Nơi sinh: Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn 2, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ văn hóa: 7/12; Con ông: Nguyễn Văn N, con bà: Nguyễn Thị Đ (đều đã chết); Gia đình bị cáo có 6 anh em, bị cáo là con thứ 5 trong gia đình; Chồng là Hoàng Công C, sinh năm 1965; Bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 1992, nhỏ sinh năm 1995; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm

giữ từ ngày 15/7/2018 đến ngày 25/7/2018. Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Công C và Nguyễn Thị T:* ông Nguyễn Huy H, sinh năm: 1962 – Luật sư Chi nhánh Công ty Luật TNHH hai thành viên B tại tỉnh Đắk Lắk – thuộc Đoàn luật sư Thành phố Đà Nẵng, địa chỉ: Đường V, phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk. (vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1980(vắng mặt).

+ Anh Đào Văn T, sinh năm 1975(vắng mặt).

+ Anh Trần Quang N, sinh năm 1973(vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn 2, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk;

+ Anh Phan Ngọc Thái L, sinh năm 1986, địa chỉ: Thôn 12, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; (vắng mặt).

+ Ngân hàng A

Người đại diện theo ủy quyền: ông Cao Duy Bảo Quang – Trưởng phòng kinh doanh – Ngân hàng A chi nhánh K, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, địa chỉ: Khối 3, thị trấn K, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; (vắng mặt).

- *Người làm chứng:*

+ Ông Trần Văn T, sinh năm 1968(vắng mặt).

+ Anh Đặng Hồng T1 (vắng mặt).

+ Anh Hoàng Công T, sinh năm 1992(vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn 2, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk;

+ Anh Nguyễn Ngọc H, sinh năm 1983(vắng mặt).

+ Anh Nguyễn Đức A, sinh năm 1990(vắng mặt).

+ Ông Nguyễn Đức B(vắng mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn 12, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tháng 7/2018, trong thời gian diễn ra vòng chung kết giải bóng đá thế giới World Cup năm 2018, vào ban đêm thường có nhiều người đến nhà Hoàng Công C để xem bóng đá nên C nảy sinh ý định ghi cá cược bóng đá ăn thua bằng tiền cho những người xem bóng đá. C đến gặp B1 giao trang mạng cá cược bóng đá cho C làm thì B1 đồng ý. C nói tiếp với B1: “*Có gì em liên lạc với vợ anh rồi bày cho vợ anh làm, chứ anh không biết dùng máy tính*”. B1 gật đầu đồng ý. Sau đó, B1 đưa cho T 01 tài khoản cá cược đăng nhập vào trang Web: “bong88.com” có giá trị 1000

điểm, 01 điểm tương đương với số tiền 50.000đ (Năm mươi nghìn đồng), tổng giá trị của tài khoản, quy đổi ra tiền tương đương 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng). B1 hướng dẫn cho T cách đăng nhập để cá cược. Theo thỏa thuận giữa C, T và B1, nếu có người cá cược kèo trận bóng đá, căn cứ vào số tiền đặt cược, sẽ quy đổi thành điểm để nhập vào tài khoản cá cược trên máy tính, nếu khách đặt cược tỉ số thì T sẽ tổng hợp tất cả các kèo rồi nhắn tin đến số điện thoại 0974364477 cho B1. Cứ 1.000.000đ (Một triệu đồng) khách đặt cược thắng hoặc thua C, T được hưởng tiền hoa hồng là 30.000đ (Ba mươi nghìn đồng), nếu khách cá cược hòa tiền thì C, T sẽ không được tiền hoa hồng. Khoảng 21 giờ 30 ngày 15/7/2018, Nguyễn Văn L, Trần Quang N, Đào Văn T, Phan Ngọc Thái L, cùng trú tại thôn 2, P, E, đến nhà C, T để xem trận bóng đá chung kết World cup giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Croatia diễn ra vào lúc 22 giờ cùng ngày. T lấy 01 Lap Top nhãn hiệu Dell, màu đen đăng nhập vào trang mạng cá cược bóng đá rồi để Lap Top trên bàn uống nước trong phòng khách để nhờ nhập điểm, cụ thể: Nguyễn Văn L ghi cá cược tỉ số với tổng số tiền 750.000đ (Bảy trăm năm mươi ngàn đồng); Đào Văn T cá cược Pháp thắng trận với số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng); Đ (Chưa rõ nhân thân lai lịch) ghi cá cược Pháp thắng trận với số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng), cá cược tỉ số với số tiền 1.850.000đ (Một triệu tám trăm năm mươi ngàn đồng); N (Chưa rõ nhân thân lai lịch) ghi cá cược tỉ số với số tiền 1.300.000đ (Một triệu ba trăm ngàn đồng); Đỗ Văn T ghi cá cược tỷ số với số tiền 700.000đ (Bảy trăm ngàn đồng), cá cược kèo trận Pháp thắng với số tiền 500.000đ (Năm trăm ngàn đồng); Trần Quang N dùng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu đen, số thuê bao 01639087959 nhắn tin báo đến số máy 0986483027 cá cược Pháp thắng trận với số tiền 3.000.000đ (Ba triệu đồng), cá cược tỷ số với số tiền 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng). Hoàng Công C tự ghi cá cược kèo tỉ số với số tiền 800.000đ (Tám trăm ngàn đồng) vào 01 tờ giấy nhỏ đưa cho T. Toàn bộ kèo cá cược trên T ghi vào 01 tờ giấy vở học sinh để thống kê, tính toán số tiền đã ghi cá cược. Số tiền T ghi cá cược cho các con bạc thể hiện trong tờ giấy vở học sinh là 12.100.000đ (Mười hai triệu một trăm ngàn đồng), trong đó số tiền cá cược tỉ số ghi được là 5.600.000đ (Năm triệu sáu trăm ngàn đồng), số tiền cá cược kèo Pháp thắng trận ghi được là 6.500.000đ (Sáu triệu năm trăm ngàn đồng). Ngoài ra, Hoàng Công C còn nói với T: “Ghi thêm cho anh 2.000.000đ (Hai triệu đồng) tài phạt góc”, T đồng ý nhưng không ghi vào tờ giấy vở học sinh trên. Tổng số tiền T đã ghi cá cược bóng đá cho các con bạc là 14.100.000đ (Mười bốn triệu một trăm ngàn đồng). Sau khi ghi cá cược thì T có nhờ Nguyễn Văn L nhập 80 điểm và nhờ Phan Ngọc Thái L nhập 40 điểm vào tài khoản cá cược bóng đá. Sau đó, T lấy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 230, màu trắng (Do T làm chủ sở hữu), thuê bao số 0949768859 nhắn tin các kèo cá cược tỷ số đã ghi được đến thuê bao số 0974364477 cho B1 với tổng số tiền thể hiện là 5.600.000đ (Năm triệu sáu trăm ngàn đồng). Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi trận đấu giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Croatia đang diễn ra thì Công an tỉnh Đắk Lắk đến bắt quả tang với tổng số tiền cá cược là 14.100.00đ (Mười bốn triệu một trăm nghìn đồng). Ngoài ra, bị cáo T còn khai nhận có ghi cá độ cho 02 đối tượng khác với số tiền 1.200.000 đồng.

Vật chứng thu giữ gồm: Thu giữ tại vị trí đánh bạc 01(một) tờ giấy vở học sinh, 04(bốn) tờ giấy nhỏ thể hiện ghi cá độ bóng đá, 01(một) Lap top hiệu Dell màu đen. Thu giữ trên người Hoàng Công C 01(một) điện thoại di động Nokia X1 màu đen cam; 6.000.000đ(sáu triệu đồng) tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam. Thu giữ trên người Nguyễn Thị T 01(một) điện thoại di động Nokia 230 màu trắng; 4.550.000đ(bốn triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng) tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam. Thu giữ trên người Nguyễn Văn L 01(một) điện thoại di động Nokia 105 màu đen, số thuê bao không xác định được. Thu giữ trên người Trần Quang N 01(một) điện thoại di động Nokia màu đen số thuê bao 01639087959 và 1.200.000đ (một triệu hai trăm ngàn đồng) tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam. Thu giữ trên người Đào Văn T 1.300.000đ(một triệu ba trăm ngàn đồng) tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam.

- Tại bản kết luận định giá tài sản số 65/2018/KL-HĐ992 ngày 28/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện E kết luận: 01 căn phòng khách kích thước dài 5,5m rộng 4,5m cao 3,8m, phòng xây dựng cấp 4, nền lát gạch hoa, mái và trần lợp tôn kẽm, tường xây gạch tô xi măng bên ngoài, căn phòng được xây dựng vào năm 2009, tại thời điểm ngày 15/7/2018 có giá là 26.632.485đồng, đây là tài sản chung của bị cáo C và T.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 32/2020/HS-ST ngày 14/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar đã quyết định:

Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Công C, Nguyễn Thị T phạm tội “*Đánh bạc*”.

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

1. Xử phạt: bị cáo Hoàng Công C 04 (bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/7/2018 đến ngày 25/7/2018.

2. Xử phạt: bị cáo Nguyễn Thị T 03(ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/7/2018 đến ngày 25/7/2018.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Áp dụng Khoản 1, Khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015; khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Truy thu sung công quỹ Nhà nước số tiền dùng vào việc đánh bạc là 15.300.000 đồng của bị cáo Hoàng Công C, Nguyễn Thị T.

Tiếp tục tạm giữ 01 máy tính xách tay hiệu Dell màu đen mà các bị cáo C, T đã sử dụng vào việc đánh bạc để điều tra xác minh chủ sở hữu và xử lý theo quy định của pháp luật. Tiếp tục tạm giữ số tiền 10.550.000 đồng thu giữ trên người của bị cáo C, T để bảo đảm cho công tác thi hành án.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01(một) điện thoại di động Nokia X1 màu đen cam thu giữ của bị cáo Hoàng Công C; 01(một) điện thoại di động Nokia 230 màu trắng thu giữ của bị cáo Nguyễn Thị T; 01(một) điện thoại di động Nokia 105 màu đen thu giữ của Nguyễn Văn L; 01(một) điện thoại di động Nokia màu đen số thuê bao 01639087959 và 1.200.000đ (*một triệu hai trăm ngàn đồng*) tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam thu giữ của Trần Quang N; số tiền 1.300.000đ (*một triệu ba trăm ngàn đồng*) tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam thu giữ của Đào Văn T. Tịch thu lưu hồ sơ vụ án đối với 01(một) tờ giấy vở học sinh, 04(bốn) tờ giấy nhỏ thể hiện ghi cá độ bóng đá của bị cáo C, T.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 27 tháng 7 năm 2020, các bị cáo Hoàng Công C và Nguyễn Thị T có đơn kháng cáo với nội dung đề nghị cấp phúc thẩm tuyên hủy bản án sơ thẩm trả hồ sơ cho cấp sơ thẩm điều tra lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo cho rằng cần làm rõ hành vi của những người liên quan là anh Nguyễn Văn L và anh Nguyễn Đức A vì họ là người cung cấp trang mạng và trực tiếp dùng máy tính để nhập điểm trên mạng.

Quá trình tranh luận, đại diện VKSND tỉnh Đắk Lắk đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm điều tra, truy tố và xét xử các bị cáo Hoàng Công C và Nguyễn Thị T về tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Tuy nhiên xét thấy, trong vụ án rất nhiều mâu thuẫn và thiếu sót về tổ tụng hình sự chưa được cấp sơ thẩm điều tra, xác minh làm rõ. Do vậy, đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355; Điều 358 của BLTTHS chấp nhận kháng cáo của các bị cáo hủy toàn bộ Bản án sơ thắmsố 32/2020/HS-ST ngày 14/7/2020 của TAND huyện Ea Kar để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung.

Bị cáo Hoàng Công C và bị cáo Nguyễn Thị T không có ý kiến tranh luận gì thêm chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về sự vắng mặt của người bào chữa cho các bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến kháng cáo: Hội đồng xét xử thấy rằng, tại phiên tòa hôm nay, người bào chữa và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến kháng cáo vắng mặt tại phiên tòa lần thứ nhất nhưng không vì lý do bất khả kháng hoặc không do trở ngại khách quan mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Do vậy, căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 351 của Bộ luật tố tụng hình sự, Tòa án vẫn tiến hành xét xử.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm cơ bản phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Như vậy, đã có đủ cơ sở để xác định: Vào khoảng 22 giờ 30 phút, ngày 15/7/2018, các bị cáo Hoàng Công C và Nguyễn Thị T có hành vi đánh bạc bằng hình thức ghi cá cược bóng đá, sau đó chuyển qua mạng máy tính có kết nối mạng Internet và tin nhắn điện thoại để nhận hoa hồng trong trận chung kết bóng đá giữa trận Croatia và Pháp cho các đối tượng Trần Quang N, Đào Văn T, Nguyễn Văn L, Hoàng Công C với tổng số tiền 14.100.000 đồng và hai đối tượng không rõ nhân thân với số tiền là 1.200.000 đồng thì bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk bắt quả tang. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Hoàng Công C và bị cáo Nguyễn Thị T về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người đúng tội, không oan.

[3] Xét nội dung kháng cáo của các bị cáo về việc bỏ lọt tội phạm, Hội đồng xét xử thấy rằng:

[3.1] Về vai trò của anh Nguyễn Văn L và anh Phan Ngọc Thái L trong vụ án: Quá trình điều tra cho đến trước khi mở phiên tòa ngày 29/7/2019, các bị cáo C và T đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình và cho rằng có nhờ anh L và Lý nhập điểm cá cược trên máy tính. Việc nhờ anh L, anh Lý không có sự bàn bạc thỏa thuận gì với nhau và các anh cũng không được hưởng bất kỳ khoản lợi nào từ việc nhập máy. Tuy nhiên, sau khi Tòa án cấp sơ thẩm trả hồ sơ để điều tra bổ sung tại các phiên tòa sơ thẩm, bị cáo T đã thay đổi lời khai và cho rằng bị cáo nhận tội thay anh L, nhưng lời khai của bị cáo T còn nhiều mâu thuẫn về cách thức giao nhận tên đăng nhập và mật khẩu đăng nhập vào trang mạng “bong88.com”. Cụ thể: Tại phiên tòa ngày 29/7/2019, (bút lục 328), bị cáo khai: *“B1 ghi vào tờ giấy màu vàng rồi đưa cho bị cáo nhưng khi bị bắt thì nó bị thất lạc”*. Nhưng tại phiên tòa ngày 14/10/2019, (bút lục 379), bị cáo lại khai: *“vào chiều ngày 15/7/2018, ông L cầm máy tính của ông L sang nhà bị cáo và sau khi nhận tin nhắn có nội dung tài khoản, mật khẩu để đăng nhập vào trang mạng cá cược bóng đá thì bị cáo chuyển tin nhắn này qua số điện thoại 0988060030 của L. Sau đó L tự đăng nhập và ghi điểm vào trang cá cược bóng đá, bị cáo ghi cá cược kèo trận với tổng số tiền 5.600.000 đồng rồi đưa cho L để nhập vào trang mạng cá cược và 2.000.000 đồng tài góc là chồng bị cáo đánh rồi nói L nhập điểm vào trang mạng”*. Tại phiên tòa ngày 13/7/2020 (Bút lục 597), bị cáo T khai *“có một người thanh niên lạ mặt tới đưa cho bị cáo một tờ giấy, sau đó nói với bị cáo là anh B1 đưa, trong giấy cho trang mạng và mật khẩu, khi bị cáo nhận giấy xong đưa cho anh L”*. Như vậy, lời khai của bị cáo T về cách thức giao nhận tên đăng nhập và mật khẩu đăng nhập vào trang mạng “bong88.com” còn nhiều mâu thuẫn nhưng cấp sơ thẩm cũng không truy xuất lịch sử dữ liệu di động giữa bị cáo T và anh L vào ngày 15/7/2018 để làm sáng tỏ nội dung trên. Chưa đối chất làm rõ với những người có mặt xem bóng đá tại nhà bị cáo T tối ngày 15/7/2018 để làm rõ ai là người trực tiếp sử dụng máy tính? Có hay không biệc bị cáo T nhờ anh L và anh Lý nhập điểm thay? Ngoài

ra, cấp sơ thẩm cũng chưa làm rõ lý do gì bị cáo T cho rằng không biết gì về máy tính và không đăng nhập máy tính nhưng lại nhớ rõ tên tài khoản đăng nhập để cung cấp cho công an tại bút lục 86, bị cáo cho rằng anh L là người trực tiếp nhập vậy lý do gì bị cáo còn nhờ anh Phan Ngọc Thái L nhập điểm? Tất cả những nội dung còn mâu thuẫn ở mục [3.1] đều chưa được cấp sơ thẩm điều tra làm rõ để có đủ căn cứ xác định vai trò của Nguyễn Văn L và Phan Ngọc Thái L trong vụ án.

Lời khai giữa người làm chứng ông Trần Văn T và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn L về diễn biến sự việc tại thời điểm bắt quả tang liên quan đến nội dung có hay không việc cung cấp mật khẩu máy tính cũng không được đối chất làm rõ với cán bộ lập biên bản bắt người phạm tội quả tang để làm rõ nội dung trên là thiếu sót.

[3.2] Về vai trò của Nguyễn Đức A trong vụ án: Tại phiên tòa ngày 13/7/2020, bị cáo C, bị cáo T xác định đối tượng tên Nguyễn Đức A, sinh năm 1990, trú tại thôn 12, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk có tên gọi khác là B1 và chính là người đã cung cấp tên đăng nhập và mật khẩu tài khoản để thực hiện cá độ bóng đá trên mạng bong88.com. Tuy nhiên anh Nguyễn Đức A cho rằng không quen biết và không cung cấp tên đăng nhập cho bị cáo C và T. Nhưng cấp sơ thẩm chỉ tiến hành đối chất tại phiên tòa, mà không tiến hành xác minh lịch sử giao dịch giữa các thuê bao mà bị cáo T sử dụng nhắn tin cho Nguyễn Đức A. Đồng thời trước thời điểm bắt quả tang ngày 15/7/2018, ngoài lần bị cáo T chuyển tin nhắn tỉ lệ cá cược cho đối tượng tên B1 với số tiền là 5.600.000 đồng, thì trước đó bị cáo T chuyển tin nhắn tỉ lệ cá cược cho B1 bao nhiêu lần nữa, số tiền mỗi lần là bao nhiêu. Các nội dung trên cũng chưa được cấp sơ thẩm điều tra làm rõ.

[4] Ngoài ra, tại Phụ lục đính kèm Kết luận giám định số 674/C09B ngày 17/02/2020 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh thể hiện tại mục sao kê từ ngày 10/7/2018 đến ngày 15/7/2018 trên trang mạng bong88.com đều thể hiện có lịch sử các cược. Ngoài tài khoản TVA666200006 mà bị cáo T khai còn có tài khoản “Qz5nc400006” cũng được dùng để tham gia cá độ trực tuyến được tìm thấy trong ổ cứng hiệu Seagate số SN: 6VC6KW84 gắn trong máy tính xách tay hiệu DELL thu giữ tại biên bản bắt quả tang nhưng chưa được cơ quan điều tra xác minh làm rõ tài khoản trên do ai sử dụng, thời gian sử dụng đăng nhập là khi nào, số tiền một lần tham gia cá cược từ ngày 10/7/2018 đến ngày 14/7/2018 là bao nhiêu, dùng tài khoản nào để đăng nhập và có phù hợp với lời khai của bị cáo Hoàng Công C ngày 17/7/2018 (bút lục 133-134): *“tôi cùng vợ tổ chức cá cược bóng đá được khoảng một tuần, thu lợi được khoảng 2 triệu đồng, số tiền này vợ chồng tôi đã sử dụng chi tiêu sinh hoạt cho gia đình hết”* hay không. Những nội dung trên cũng chưa được cấp sơ thẩm điều tra làm rõ theo quy định của pháp luật.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 máy tính xách tay hiệu Dell: Tòa án cấp sơ thẩm tuyên tiếp tục tạm giữ 01 máy tính xách tay hiệu Dell màu đen mà các bị cáo C, T đã sử dụng vào

việc đánh bạc để điều tra xác minh chủ sở hữu và xử lý sau theo quy định của pháp luật là chưa phù hợp vì đây là công cụ phương tiện phạm tội, cần được xử lý trong vụ án này, việc tách ra để điều tra xử lý sau là không đúng.

Đối với căn phòng, các bị cáo sử dụng làm địa điểm đánh bạc, Tòa án cũng không xử lý là chưa phù hợp mà cần tuyên buộc các bị cáo phải nộp số tiền giá trị căn phòng là nơi các bị cáo sử dụng làm địa điểm đánh bạc theo Biên bản định giá tài sản là 26.632.485 đồng vào ngân sách Nhà nước mới đúng theo quy định của pháp luật.

[6] Từ những phân tích và nhận định trên, xét thấy việc điều tra ở cấp sơ thẩm chưa đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được. Do vậy, cần hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm, giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk để giải quyết theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự;

[1] Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Công C và bị cáo Nguyễn Thị T – Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 32/2020/HS-ST ngày 14/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk. Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Kar, tỉnh Đắk Lắk để giải quyết theo quy định pháp luật.

[2] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Công C và bị cáo Nguyễn Thị T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Công an huyện Ea Kar;
- Cơ quan THAHS Công an huyện E;
- TAND huyện Ea Kar;
- VKSND huyện Ea Kar;
- (kèm theo hồ sơ)
- Chi cục THADS huyện E;
- Bị cáo.
- Lưu hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Văn Bằng