

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2022/HS-ST

Ngày 19 - 5 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Vũ Văn Mạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Duy Duy Tài;

Bà Đỗ Thị Kim Thúy

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thu Mai – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên toà:
Ông Vũ Văn Hậu - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 5 năm 2022, tại Toà án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 25/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 3 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 4 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Trương Văn L, sinh ngày 19 tháng 11 năm 1993; nơi cư trú: Thôn 3 D, xã Y, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Không xác định và bà Trương Thị S; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại địa phương, (có mặt).

2. Nguyễn Duy D, sinh ngày 30 tháng 10 năm 1991; nơi cư trú: Thôn M, xã Y, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Duy B và bà Lê Thị M; có vợ là Lê Thị Q (Lê Thị Quỳnh N) và 02 con (con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2013); tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại địa phương, (có mặt).

3. Đinh Văn V, sinh ngày 09 tháng 01 năm 1983; nơi cư trú: Thôn T, xã H, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Văn Văn H và bà Nguyễn Thị T; có vợ là Lê Thị P và 02 con (con lớn sinh năm 2004, con nhỏ sinh năm 2008); tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp

dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại địa phương, (có mặt).

4. Nguyễn Huy G, sinh ngày 10 tháng 4 năm 1983; nơi cư trú: Thôn M, xã Y, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Huy P và bà Lê Thị M; có vợ là Lê Thị N và 03 con (con lớn nhất sinh năm 2005, con nhỏ nhất sinh năm 2011); tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại địa phương, (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Nguyễn Khắc V, sinh năm 1968; địa chỉ: Thôn Đ, xã Y, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trương Văn L, có quen biết với ông Nguyễn Khắc V, sinh năm 1968 ở thôn Đ, xã Y, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc. L biết ông V có chăn nuôi gà chọi và thường luyện gà tại trang trại của ông V nên thỉnh thoảng L có đến trang trại của ông V để xem ông V vằn và luyện gà.

Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 09/01/2022, L mang theo 01 con gà chọi lông màu xám đi bộ từ nhà đi đến trang trại của ông V để vằn và luyện gà thì gặp ông V đang quét dọn sân tại khu trang trại (khu trang trại này của ông V không có cửa cổng ra vào). Tại khu nhà cấp 4 lợp mái tôn của trang trại ông V đã làm sẵn 01 quây gà bằng nhựa cao su màu đen, phía dưới trải thảm cỏ nhựa nhân tạo màu xanh. Khi gặp ông V, L hỏi ông V cho L luyện, vằn gà của L ở trong quây gà có sẵn trong khu nhà cấp 4 thì ông V đồng ý. Đến khoảng 08h30' cùng ngày, do cũng biết nhà ông V nuôi gà chọi và có quây gà để vằn và luyện gà nên Nguyễn Duy D sinh năm 1991 ở thôn Đ, Xã Y, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc cũng mang theo 01 con gà chọi lông màu tía đi đến khu nhà cấp 4 tại trang trại của ông V để luyện, vằn gà cùng L. Lúc này, ông V do bận làm giỗ cho con trai là Nguyễn Ngọc H, sinh năm 1989 (đã ra ở riêng và ở cùng thôn với ông V) bị chết do tai nạn giao thông năm 2019 nên ông V không ở trang trại mà đi về nhà H cách đó khoảng 01km để chuẩn bị làm giỗ. Sau đó, lần lượt có Nguyễn Văn A, sinh năm 1989; Phạm Văn T, sinh năm 1975; Đinh Văn V, sinh năm 1983; Nguyễn Văn Th, sinh năm 1982; Nguyễn Thanh T, sinh năm 1984; Nguyễn Thế Nguyễn, sinh năm 1986 và Nguyễn Huy G, sinh năm 1983, đều trú tại: Thôn Đ, xã Y, huyện L và một số đối tượng khác đến khu nhà cấp 4 trong trang trại của ông V để xem vằn, luyện gà. Tại đây, L và Nguyễn Duy D trao đổi và thống

nhất với nhau là sẽ ghép 02 con gà chọi của L và của Nguyễn Duy D để vân, luyện cho gà đá nhau, đồng thời L nói với D: “*Đá bao mười triệu nhé*”, nghe L nói vậy D trả lời: “*Được*” tức là đồng ý cá cược, đánh bạc bằng hình thức đá gà với số tiền 10.000.000đ với L. L và D thỏa thuận nếu gà chọi của ai thua thì chủ gà sẽ phải trả cho người thắng số tiền 10.000.000đ và thỏa thuận cách thức đá gà như sau: 02 con gà chọi gồm 01 con gà có lông màu tía (của Nguyễn Duy D) và 01 con gà lông màu xám (của Trương Văn L) đá, chọi với nhau, nếu có một con gà bỏ chạy, chết hoặc không còn khả năng chọi nữa thì con gà còn lại sẽ thắng và các đối tượng sẽ thanh toán tiền cá cược đánh bạc với nhau. 01 trận đá gà có nhiều hồ, mỗi hồ được tính là 20 phút. Sau khi hết thời gian một hồ sẽ cho 02 con gà chọi nghỉ để chủ gà cho ăn, uống nước, rửa gà trong 05 phút sau đó tiếp tục đá hồ tiếp theo. Sau khi L và Nguyễn Duy D thống nhất, cá cược với nhau như nêu trên thì Nguyễn Huy G, nói với D: “*cho anh theo một triệu vào đây*”, ý G muốn góp 1.000.000đ vào trong số tiền 10.000.000đ D đá bao với L thì D đồng ý và nói: “*Được anh*”. Do không đủ tiền nên L quay ra nói với Đinh Văn V : “*Em không đủ tiền anh theo em năm triệu được không?*”, ý của L muốn Đinh Văn V góp 5.000.000đ vào số tiền 10.000.000đ mà L sẽ cá cược với Nguyễn Duy D. Nghe L nói vậy thì Đinh Văn V trả lời: “*Được anh theo mày năm triệu*”, tức là Đinh Văn V đồng ý góp 5.000.000đ để cá cược với Nguyễn Duy D. Lúc này có thêm Lê Văn C, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn S đều ở thôn Đ, xã Y, huyện L và Nguyễn Hữu Tr, sinh năm 1992 ở TDP. Y, thị trấn T , huyện B lần lượt đến căn nhà cấp 4 trong khuôn viên trang trại của ông V để xem đá gà.

Sau khi L và Nguyễn Duy D thả gà để chọi được khoảng 05 phút thì Đinh Văn V nói về phía G: “*Gà xám đánh năm triệu bằng*”, ý D muốn cá với G 5.000.000đ. Nghe Đinh V nói vậy, G nói: “*Tao đồng ý*”, tức là G đồng ý đánh bạc với Đinh Văn V nếu gà xám (gà của L) thắng thì G phải trả cho D số tiền 5.000.000đ, nếu gà tía (gà của Nguyễn Duy D) thắng thì G sẽ được của Đin Văn V 5.000.000đ. Được khoảng 02 đến 03 phút sau, trong khi 02 con gà chọi vẫn đang chọi nhau trong quây gà thì G lại nói với Đinh Văn V là “*gà tía còn mười triệu bằng*”, nghe G nói vậy D trả lời ngay: “*Tao đồng ý*”, tức là G cá cược thêm vào 10.000.000đ, tổng cộng là 15.000.000đ để cá cược gà chọi tía thắng với Đinh Văn V còn Đinh Văn V cũng thêm 10.000.000đ để cá gà xám thắng. Như vậy, G đã cá cược đánh bạc với Đinh Văn V là gà chọi tía thắng G được của Đinh Văn V tổng cộng 15.000.000đ còn gà chọi xám thắng thì G phải trả cho Đinh Văn V 15.000.000đ. Đến khoảng 09h40’ cùng ngày thì có thêm Lê Văn Anh lái taxi chở Vũ Kiều H , SN 1983 ở thôn Y, xã T , huyện M , Hà Nội và Lê Phú T , SN 1983 ở thôn V , xã K , M , Hà Nội là bạn của Đinh Văn V đến trang trại để tìm Đinh

Văn V và đề tổ chức sinh nhật cho Đinh Văn V, nhưng khi vào sới gà thấy D đang xem đá gà nên Lê Văn A bỏ ra xe taxi nằm chờ; còn H và T đứng xem được một lúc thì T bận việc gia đình nên bắt taxi về trước còn H đi bộ tìm quán nước để ngồi chờ D. Đến khoảng 10h00 cùng ngày, khi 02 con gà đang chọi hồ thứ 02 chưa phân định thắng thua thì lực lượng Công an tỉnh Vĩnh Phúc phát hiện, L biên bản sự việc.

Quá trình điều tra xác định:

- Số tiền Trương Văn L sử dụng vào việc đánh bạc là 10.000.000đ (do L và Đinh Văn V chung nhau cá cược 10.000.000đ, đánh bạc với Nguyễn Duy D và G, trong đó L góp 5.000.000đ).

- Số tiền Nguyễn Duy D sử dụng vào việc đánh bạc là 10.000.000đ (do Nguyễn Duy D và G chung nhau cá cược 10.000.000đ, đánh bạc với Đinh Văn V và L, trong đó Nguyễn Duy D góp 9.000.000đ).

- Số tiền Đinh Văn V sử dụng đánh bạc với Nguyễn Huy G là 15.000.000đ. Ngoài ra Đinh Văn V còn phải chịu trách nhiệm về số tiền 10.000.000đ (Đinh Văn V góp 5.000.000đ) cùng với Trương Văn L mà D và L chung nhau cá cược, đánh bạc với Nguyễn Duy D và G. Như vậy, số tiền dùng vào việc đánh bạc của Đinh Văn V là 25.000.000đ.

- Số tiền Nguyễn Huy G sử dụng vào việc đánh bạc với Đinh Văn V là 15.000.000đ. Ngoài ra G còn phải chịu trách nhiệm về số tiền 10.000.000đ (G góp 1.000.000đ) đánh bạc mà G và Nguyễn Duy D chung nhau sử dụng đánh bạc với L và Đinh Văn V. Như vậy, số tiền dùng vào việc đánh bạc của G là 25.000.000đ.

Vật chứng cơ quan Công an đã thu giữ gồm:

- 01 con gà chọi lông màu tía, 01 con gà chọi lông màu xám, 03 tấm nhựa cao su màu đen để quây gà, 01 thảm cỏ nhựa nhân tạo.

- Kiểm tra trên người các đối tượng tại sới gà đã tạm giữ của: Đinh Văn V: 570.000đ và 01 điện thoại Iphone 11Pro Max màu trắng; Nguyễn Văn H : 01 điện thoại Iphone 6 màu hồng; Nguyễn Thế N: 01 điện thoại Nokia TA1174 màu xanh; Lê Văn C: Số tiền 4.300.000đ và 01 điện thoại Iphone X màu trắng; Nguyễn Duy D: Số tiền 1.100.000đ; Phạm Văn T : 01 điện thoại Iphone 12Pro Max màu xanh; Nguyễn Văn A: 390.000đ và 01 Iphone 6s Plus màu xám-đen; Nguyễn Thanh T: 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu đen; Lê Văn A: 350.000đ và 01 điện thoại Oppo A37f màu hồng; Nguyễn Văn T: 500.000đ và 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 Prime màu xanh đen.

Quá trình điều tra vụ án, ngày 20/01/2022, các đối tượng tự nguyện giao nộp 50.000.000đ cho Cơ quan điều tra đối với số tiền dùng vào việc đánh bạc. Trong đó Đinh Văn V nộp 20.000.000đ, Nguyễn Duy D nộp 9.000.000đ,

Trương Văn L nộp 5.000.000đ và Nguyễn Huy G nộp 16.000.000đ.

Tại phiên toà các bị cáo hoàn toàn nhận tội và khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra.

Tại bản Cáo trạng số 28/CT-VKS-P2 ngày 28/3/2022 Viện kiểm sát nhân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố các bị cáo Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V, Nguyễn Huy G về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc giữ quyền công tố luận tội đối với các bị cáo, giữ nguyên quan điểm truy tố như bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015:

Xử phạt: Các bị cáo Trương Văn L; Nguyễn Duy D; Đinh Văn V và bị cáo Nguyễn Huy G mỗi bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù, đều cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng đến 24 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo cho UBND xã, phường nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự, phạt các bị cáo Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V, Nguyễn Huy G mỗi bị cáo từ 12 triệu đồng đến 15 triệu đồng để sung quỹ Nhà nước.

Về vật chứng: Xử lý theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không tranh luận với đại diện viện kiểm sát và nói lời sau cùng: Các bị cáo đều nhận thức hành vi của mình là trái pháp luật và đều đề nghị cho các bị cáo được hưởng án treo, để sửa chữa lỗi lầm, cải tạo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa các bị cáo Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V, Nguyễn Huy G đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng đã thu giữ cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập khách quan, đúng pháp luật. Từ đó có đủ căn cứ để xác định:

Khoảng 8h30' ngày 09/01/2022, tại trang trại của gia đình ông Nguyễn Khắc V ở thôn Đ, xã Y, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc. Trương Văn L và Nguyễn Duy D đã bàn bạc thống nhất cá cược, đánh bạc với nhau bằng hình thức đá gà (gà của L lông màu xám, gà của D lông màu tía) với số tiền mỗi chủ gà là 10.000.000đ, trong đó Đinh Văn V góp cùng L số tiền 5.000.000đ, Nguyễn Huy G góp cùng Nguyễn Duy D số tiền 1.000.000đ. Sau khi thả gà để đá (chọi) được khoảng 05 phút thì Đinh Văn V và Nguyễn Huy G cá cược đánh bạc với nhau với số tiền mỗi người là 15.000.000đ. Đến khoảng 10h00 cùng ngày, khi 02 con gà đang đá hồ thứ 02 chưa phân định thắng thua thì Cơ quan Công an tỉnh Vĩnh Phúc vào kiểm tra, phát hiện L biên bản sự việc. Tang vật cơ quan Công an đã thu giữ: 02 con gà chọi, 03 tấm nhựa cao su, 01 thảm cỏ nhựa nhân tạo, 08 chiếc điện thoại di động và số tiền 7.210.000đ.

Hành vi cá cược đá gà sát phạt nhau bằng tiền của Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V, Nguyễn Huy G nêu trên đã phạm tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội ở địa phương, là nguyên nhân làm gia tăng tệ nạn xã hội và sự bất bình trong nhân dân. Các bị cáo nhận thức và biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện vì vụ lợi cá nhân. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm mới đủ sức răn đe phòng ngừa chung, đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật; đồng thời giáo dục các bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V, Nguyễn Huy G đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do đó các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo Đinh Văn V có bố đẻ là ông Đinh Văn H được Nhà nước tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang hạng ba,

từng tham gia quân đội; Bị cáo Trương Văn L cũng từng tham gia quân đội. Trong quá trình điều tra, các bị cáo đều tự nguyện nộp số tiền dùng vào việc đánh bạc cho cơ quan điều tra nên các bị cáo đều được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Trong vụ án này các bị cáo có vai trò tương đương nhau, phạm tội mang tính chất bột phát, trực tiếp tham gia đánh bạc với nhau. Các bị cáo Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V, Nguyễn Huy G trước khi phạm tội đều có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội bị đưa ra xét xử về tội ít nghiêm trọng; số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc không lớn. Các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, khi tham gia đánh bạc trực tiếp đánh bạc với nhau có vai trò tương đương nhau trong vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết bắt các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù tại Trại giam mà xử phạt tù nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng răn đe, phòng ngừa chung cũng như tạo điều kiện cho các bị cáo có cơ hội được cải tạo, sửa chữa sai lầm để trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Cần áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự phạt tiền các bị cáo Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V, Nguyễn Huy G từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ để sung quỹ Nhà nước.

[6] Đối với ông Nguyễn Khắc V là chủ trang trại, nơi các đối tượng tụ tập chơi gà cá cược đánh bạc. Kết quả điều tra xác định: Ông V có đồng ý cho L luyện gà, vắn gà của L tại trang trại với mục đích để cho L rèn luyện gà, chứ không đồng ý cho việc chơi gà đánh bạc. Còn sau đó các đối tượng khác tự đến trang trại của ông V cùng với L tiến hành chơi gà, cá cược đánh bạc với nhau thì ông V không hay biết do đang vắng nhà. Hơn nữa, việc các đối tượng chơi gà cá cược ăn tiền nhau tại trang trại không xin phép ông V và ông V cũng không biết việc này. Do đó, không có cơ sở để xử lý ông V về tội Đánh bạc với vai trò đồng phạm giúp sức hoặc các tội Gã bạc, Tổ chức đánh bạc. Việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc không đề cập xử lý đối với ông V là đúng quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn A, Phạm Văn T, Nguyễn Văn Th, Nguyễn Thanh T, Nguyễn Thế N, Lê Văn C, Nguyễn Văn H, Nguyễn Hữu Tr, Nguyễn Văn S, Lê Văn A, Vũ Kiều H và Lê Phú T là những người có mặt tại sới gà khi các đối tượng cá cược ăn tiền với nhau. Kết quả điều tra xác định những người này có mặt tại sới gà chỉ để xem chơi gà, không tham gia cá cược, đánh bạc gì, không cùng

các đối tượng bàn bạc trao đổi gì. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý những người này là đúng quy định của pháp luật.

[7] Về vật chứng của vụ án:

- Đối với 02 con gà chọi (*01 con lông màu xám, 01 con lông màu tía*) là vật chứng vụ án, sau khi tạm giữ đến ngày 21/01/2022 con gà chọi lông màu tía bị chết; ngày 22/01/2022 con gà chọi lông màu xám bị chết đều không rõ nguyên nhân. Cơ quan điều tra đã tiến hành L biên bản và tiêu hủy theo quy định.

- Đối với 03 tấm nhựa cao su màu đen dùng để quây sới gà, 01 tấm cỏ nhựa nhân tạo các đối tượng dùng để chọi gà, cá cược, đánh bạc với nhau. Quá trình điều tra xác định các đồ vật này là của ông Nguyễn Khắc V các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc ông V không biết, cần trả lại cho ông V là chủ sở hữu.

- Đối với số tiền 1.100.000đ tạm giữ của Nguyễn Duy D, 570.000đ tạm giữ của Đinh Văn V, quá trình điều tra xác định số tiền này các bị cáo đem đến sới gà dự kiến dùng vào việc cá cược đánh bạc, tuy nhiên các bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền dự định đánh bạc để ủng hộ Nhà nước, do vậy những số tiền trên sẽ trả lại cho hai bị cáo nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án cho Nguyễn Duy D và Đinh Văn V.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro Max màu trắng thu giữ của Đinh Văn V, kết quả điều tra xác định: D sử dụng điện thoại này vào việc liên lạc sinh hoạt hàng ngày, không dùng vào việc đánh bạc, do vậy cần trả lại cho D nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với số tiền 5.540.000đ và 08 chiếc điện thoại di động tạm giữ của Nguyễn Văn Hít, Lê Văn C, Nguyễn Thế N, Phạm Văn Th, Nguyễn Văn A, Nguyễn Thanh T, Lê Văn A và Nguyễn Văn T, quá trình điều tra xác định: Kiểm tra dữ liệu có trong 08 chiếc điện thoại này đều không phát hiện có nội dung, thông tin gì liên quan đến việc cá cược, đánh bạc hoặc vi phạm pháp luật khác của những người này; số tiền tạm giữ của những người này đều không liên quan đến việc đánh bạc. Do đó, ngày 25/02/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã ra quyết định trả lại tiền và các điện thoại cho các chủ sở hữu nêu trên. Những người này nhận lại tài sản và không có đề nghị gì khác nên hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

- Đối với số tiền 50.000.000đ các bị cáo tự nguyện giao nộp (trong đó: Đinh Văn V 20.000.000đ, của Nguyễn Duy D 9.000.000đ, của Trương Văn L 5.000.000đ và của Nguyễn Huy G 16.000.000đ). Đây là số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc, cần tịch thu, ủng hộ Nhà Nước.

[8] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố: Các bị cáo Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V, Nguyễn Huy G phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015:

+ Xử phạt: Bị cáo Trương Văn L 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách là 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

+ Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Duy D 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách là 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

+ Xử phạt: Đinh Văn V 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách là 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

+ Xử phạt: Nguyễn Huy G 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách là 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trương Văn L cho Ủy ban nhân dân xã Y, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; bị cáo Nguyễn Duy D, Nguyễn Huy G cho Ủy ban nhân dân xã Y, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; bị cáo Đinh Văn V cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung phạt tiền: Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự phạt các bị cáo: Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V và Nguyễn Huy G, mỗi bị cáo 12.000.000đ, sung quỹ Nhà nước.

[2] Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Trả lại cho ông Nguyễn Khắc V 03 tấm nhựa cao su màu đen để quây sới gà, 01 tấm vỏ nhựa nhân tạo.

- Trả lại cho bị cáo Đinh Văn V 01 điện thoại Iphone 11 Pro Max màu trắng cũ, đã qua sử dụng nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 50.000.000đ là tiền các bị cáo sử dụng đánh bạc mà các bị cáo tự nguyện giao nộp, cụ thể: bị cáo Đinh Văn V

20.000.000đ, của Nguyễn Duy D 9.000.000đ, của Trương Văn L 5.000.000đ và của Nguyễn Huy G 16.000.000đ.

- Trả lại 1.100.000đ cho bị cáo Nguyễn Duy D và 570.000đ cho bị cáo Đinh Văn V nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án cho hai bị cáo này.

(Các vật chứng có đặc điểm và được bàn giao theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 08 tháng 4 năm 2022)

[3] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Các bị cáo Trương Văn L, Nguyễn Duy D, Đinh Văn V, Nguyễn Huy G mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án đã được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh phúc;
- Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- UBND xã, phường nơi các bị cáo cư trú;
- Các bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, Toà hình sự, HC-TP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Văn Mạnh