

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH LAI CHÂU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 17/2022/HS-ST

Ngày 23-02-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LAI CHÂU**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vàng Xuân Hiệp.

*Thẩm phán:* Ông Vũ Đức Long.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Đức Chín

Bà Vũ Thị Huyền.

Ông Phạm Xuân Dưỡng.

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Út - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu.

***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu tham gia phiên tòa:*** Ông Lưu Xuân Trường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 10 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2021/TLST-HS, ngày 22 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2021/QĐXXST-HS, ngày 28 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Chảo Cáo C**; Tên gọi khác: không; Sinh năm 1982 tại tỉnh Lai Châu; nơi cư trú: Bản NC, xã NC, huyện NN, tỉnh Lai Châu; nghề nghiệp: Trồng trọt; trình độ văn hóa: Không biết chữ; chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; dân tộc: Dao; giới tính: nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; bố đẻ: không xác định được; bố dượng: Chảo Cáo D2, sinh năm 1963 và mẹ đẻ: Lý Mế C, sinh năm 1960; sống chung như vợ chồng (chưa đăng ký kết hôn) với chị Chảo Mế H (đã chết - là bị hại trong vụ án); có 02 con, con lớn sinh năm 2008; con nhỏ sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/5/2021, tạm giam từ ngày 10/5/2021 cho đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Lai Châu, có mặt tại phiên tòa.

\* ***Bị hại:*** Bà Chảo Mế H, sinh năm 1981 (đã chết).

\* ***Người đại diện hợp pháp của bị hại Chảo Mế H.***

- Ông Chảo Cáo D, sinh năm 1959 (***Bố đẻ của bị hại***)

- Bà Chảo Khế T, sinh năm 1961 (***Mẹ đẻ của bị hại***)

Đều trú tại: Bản NC, xã NC, huyện NN, tỉnh Lai Châu.

***Người đại diện theo ủy quyền của ông Chảo Cáo D và bà Chảo Khế T:***

Anh Chảo Chán H, sinh năm 1992; nơi cư trú: Bản NC, xã NC, huyện NN, tỉnh Lai Châu (vắng mặt).

*\* Người làm chứng.*

- Bà Lý Mế C2, sinh năm 1960 (vắng mặt).
- Ông Chảo Cáo D2, sinh năm 1963 (vắng mặt).
- Ông Chảo Ú G, sinh năm 1966 (vắng mặt).
- Anh Chảo Cáo C3, sinh năm 1992 (vắng mặt).
- Anh Chảo Né C5, sinh năm 1986 (vắng mặt).
- Anh Chảo Sếnh C4, sinh năm 1984 (vắng mặt).
- Ông Chảo Cáo X, sinh năm 1961 (vắng mặt).

Đều trú tại: Bản NC, xã NC, huyện NN, tỉnh Lai Châu.

*\* Người bào chữa cho các bị cáo:* Bà Nguyễn Thị Nga - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lai Châu.

*\* Người phiên dịch tiếng dân tộc Dao cho bị cáo:* Ông Tần Kim Mìn, sinh năm 1979; Nơi công tác: Phòng Biên tập – Đài phát thanh và truyền hình Lai Châu.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2016, Chảo Cáo C chung sống như vợ chồng nhưng không đăng ký kết hôn với Chảo Mế H, sinh năm 1981, trú tại bản NC, xã NC, huyện NN, tỉnh Lai Châu và đã có 02 con chung. Trong quá trình chung sống, C thường hay uống rượu say rồi chửi, mắng và đánh H. Khoảng 19 giờ ngày 01/5/2021, khi C đang nằm ngủ cùng H ở trong lán nường của gia đình thuộc địa phận bản NC, xã NC, do ảnh hưởng của bệnh rối loạn loạn thần do rượu nên C hoang tưởng nghe thấy giọng nói của bố mẹ H là ông Chảo Cáo D và bà Chảo Khé T đang bàn với ông Chảo Né C5 (là thầy cúng của bản), về việc chuẩn bị đồ lễ cúng tại lán của ông Dùn, cách lán của C 8,6 mét (Tuy nhiên, thực tế không có sự việc trên).

Do nghi ngờ ông bà Dùn, Trình nhờ thầy cúng làm lý cho mình chết nên C chạy về phía lán của ông Chảo Ú G ở gần đó, một lúc sau C lại quay về lán và ngồi cạnh H đang nằm ngủ say trên giường. C nghĩ nếu H không chết thì C chết, nên C nảy sinh ý định đánh chết H để C được sống. C đứng dậy đi ra chỗ tường gỗ cạnh bếp ở trong lán lấy 01 đoạn gậy gỗ hình gần tròn kích thước dài 48,5cm, đường kính một đầu 4,8cm, một đầu 3,3cm, cầm gậy bằng tay phải đi vào chỗ H đang ngủ. Thấy H nằm nghiêng quay mặt về phía C đang đứng. C dùng hai tay cầm gậy ở phía đầu được vót nhỏ hơn, đứng hơi khom người vung gậy lên đập mạnh 02 phát từ trên xuống dưới vào vùng đầu của H. Đập xong C cúi người xuống quan sát thấy H vẫn còn thở nên C tiếp tục dùng gậy bằng hai tay đập thêm 02 phát nữa vào vùng đầu của H thì thấy H phát ra tiếng kêu ừ ừ. Nghĩ là H đã chết nên C để gậy ở cạnh chỗ H nằm, đi ra bếp hút thuốc lào rồi nói to: Chúng mày không làm ma giết tao được, tao không chết, nhưng tao giết con gái chúng mày rồi. Sau đó, C đi về nhà mẹ đẻ ở bản NC nói cho ông Chảo Cáo D2 (là bố

dương của C) biết việc C đã đánh chết vợ. Sau đó, C sang nhà Chảo Cáo X trú cùng bản NC thấy có nhiều người đang ăn cơm, uống rượu. C vào ăn uống cùng mọi người, trong lúc ăn uống, C nói cho mọi người có mặt tại đó biết là C đã đánh chết H. Sau khi nghe C nói mọi người đến lán của gia đình C thấy H đã tử vong trên giường ngủ. Sau đó, Chảo Cáo C được cán bộ Công an xã NC, huyện NN đưa đến trụ sở làm việc.

Ngay sau khi nhận được nguồn tin, Cơ quan điều tra Công an tỉnh Lai Châu đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi theo quy định của pháp luật. Quá trình khám nghiệm hiện trường đã thu giữ được chiếc gậy gỗ mà bị can Chảo Cáo C đã dùng để đánh chết Chảo Mế H ở vị trí bên cạnh ngang vùng bụng tử thi Chảo Mế H.

Tại bản kết luận giám định pháp y về ADN số 199/2021/TC-ADN, ngày 12/5/2021 của Viện pháp y Quốc gia - Bộ Y tế kết luận:

- *Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên các mẫu cần giám định ký hiệu A1, A2, A3: Dương tính.*

- *Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên các mẫu cần giám định ký hiệu A4, A5: Âm tính.*

- *ADN thu từ các mẫu cần giám định ký hiệu A1, A2, A3 trùng khớp hoàn toàn với ADN của Chảo Mế H (mẫu ký hiệu B1)...*

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 377/PY-PC09, ngày 01/6/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lai Châu, kết luận:

\* *Đại thể: Trên tử thi có 04 vết rách da tại vùng đầu bên trái, sâu sát xương, bờ mép vết thương nham nhở, xung quanh bầm tím tụ máu, đáy vết thương có cầu tổ chức; toàn bộ da cơ bên trong bầm tím tụ máu diện rộng. Cơ thái dương bên trái bầm tím tụ máu; Chấn thương sọ não: Vỡ xương vùng trán - thái dương - chẩm trái vỡ phức tạp nhiều đường, có mảnh rời. Xương nền sọ vỡ phức tạp nhiều đường. Xuất huyết dưới nhện lan tỏa hai bên bán cầu đại não, tiểu não, cầu não. Dập não vùng chẩm trái.*

\* *Vi thể: Chảy máu màng não, chảy máu nhu mô não; Các tạng khác sung huyết.*

\* *Độc chất: Trong mẫu phủ tạng và máu của Chảo Mế H không tìm thấy các chất độc thường gặp.*

\* *Nguyên nhân chết của Chảo Mế H: Chấn thương sọ não.*

\* *Thời gian chết của Chảo Mế H so với thời điểm giám định tử thi là trên 12 giờ.*

\* *Thương tích, cơ chế hình thành thương tích và vật gây thương tích: Các thương tích tại vùng đầu của tử thi là do vật tày tác động; Không đủ cơ sở để xác định vật gây thương tích.*

Bản Kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 73/KLGD, ngày 14/7/2021 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền núi phía bắc đã kết luận:

1. *Chảo Cáo C, sinh năm 1982, trú tại bản NC, xã NC, huyện NN, tỉnh Lai Châu bị bệnh Rối loạn loạn thần do rượu-F10.5 (Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 về các rối loạn tâm thần và hành vi).*

2. *Thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 01/5/2021 Chảo Cáo C bị bệnh Rối loạn loạn thần do rượu, hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi.*

3. *Hiện tại Chảo Cáo C bị bệnh Rối loạn loạn thần do rượu giai đoạn khỏi bệnh, đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi.*

Tại Bản cáo trạng số: 60/CT-VKS-P1 ngày 21/10/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu truy tố bị can Chảo Cáo C về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo C đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận phù hợp với lời khai của những người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được, phù hợp với diễn biến khách quan của vụ án. Do vậy, đại diện viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, không thay đổi, bổ sung và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội “Giết người”. Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e, k khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo từ 17 đến 18 năm tù. Về phần trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra sự việc, gia đình bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường, do đó không đề cập giải quyết. Về án phí hình sự thẩm, áp dụng theo quy định của pháp luật. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS, tuyên tịch thu, tiêu hủy toàn bộ vật chứng là công cụ, phương tiện phạm tội và không còn giá trị sử dụng; miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Tại phiên tòa, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử khi xem xét quyết định hình phạt cần lưu ý đến hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở vùng kinh tế khó khăn; từ nhỏ bị cáo không được đi học nên nhận thức pháp luật còn nhiều hạn chế. Bản thân bị cáo hay uống rượu một phần cũng là do phong tục tập quán của người dân địa phương. Vào thời điểm phạm tội bị rối loạn loạn thần do sử dụng rượu, làm hạn chế khả năng nhận thức, điều khiển hành vi của bị cáo. Bản thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Do đó, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e, k khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự: quyết định hình phạt cho bị cáo ở dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

+ Về trách nhiệm dân sự, trong quá trình điều tra và trong đơn xin xét xử vắng mặt người đại diện hợp pháp cho bị hại cũng như người đại diện theo ủy quyền của họ không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét giải quyết.

+ Về án phí hình sự sơ thẩm, xét thấy bị cáo là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở vùng kinh tế đặc biệt khó khăn nên đề nghị áp dụng điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị Quyết 326/2026/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; Quyết định 861/QĐ-TTg, ngày 04/6/2021 của Thủ tướng Chính Phủ:

miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát không nhất trí với người bào chữa về việc áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự cho bị cáo và cho rằng bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ nhưng cũng có hai tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Do đó, đối trừ cho nhau thì bị cáo không còn tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ nào để xem xét.

Người bào chữa đối đáp với đại diện Viện kiểm sát và cho rằng tại khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự chỉ quy định về hai tình tiết giảm nhẹ có thể được xem xét giảm hình phạt ở mức dưới khung mà không quy định về tình tiết tăng nặng. Do đó, người bào chữa giữ nguyên quan điểm và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khi lượng hình đối với bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội phù hợp với lời khai của người làm chứng, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo không bổ sung gì và nhất trí với lời bào chữa của người bào chữa, không có ý kiến tranh luận với Viện kiểm sát.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có thể sớm trở về với gia đình và các con nhỏ.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lai Châu, Điều tra viên, Viện kiểm nhân dân tỉnh Lai Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình chuẩn bị xét xử và xét xử tại phiên tòa, bị cáo đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội:

[2.1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa cũng như tại cơ quan điều tra phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng, các bản kết luận giám định, biên bản thực nghiệm điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường, các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định: Vào khoảng 19 giờ ngày 01/5/2021, tại lán nương của gia đình thuộc địa phận bản NC, xã NC, huyện NN, tỉnh Lai Châu, Mặc dù không có mâu thuẫn gì và do bị bệnh Rối loạn loạn thần do rượu, nên Chảo Cáo C nghi ngờ ông Chảo Cáo D và bà Chảo Khế T là bố và mẹ đẻ của Chảo Mế H (là người chung sống với bị cáo như vợ chồng) mời thầy cúng đến làm lý theo phong tục của người dân tộc Dao để hại chết bị cáo, nên bị cáo đã có hành vi dùng hai tay cầm gậy gỗ có kích thước dài 48,5cm, đường kính một đầu 4,8cm, một đầu 3,3cm đập liên tiếp 04 phát vào đầu của Chảo Mế H khi đang ngủ say, dẫn đến hậu quả Chảo Mế H tử vong do chấn thương sọ não. Vì vậy, cáo

trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[2.2] Xét tính chất của vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe và quyền được sống của con người được pháp luật bảo vệ, gây dư luận xấu, tâm lý hoang mang, lo sợ trong nhân dân, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Quá trình thực hiện hành vi phạm tội mặc dù bị cáo bị bệnh Rối loạn loạn thần do tự dùng rượu, làm hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi của bản thân. Nhưng hành vi phạm tội của bị cáo đã coi thường những quy tắc trong cuộc sống, coi thường tính mạng của người khác, coi thường pháp luật thực hiện hành vi giết người có tính chất côn đồ thể hiện qua việc khi bị hại đang ngủ say đã cố tình thực hiện tội phạm đến cùng “sau khi đập mạnh 02 phát từ trên xuống dưới vào vùng đầu của H, đập xong bị cáo cúi người xuống quan sát thấy H vẫn còn thở, nên bị cáo tiếp tục dùng gậy bằng hai tay đập thêm 02 phát nữa vào vùng đầu của H, Nghĩ là H đã chết nên bị cáo mới dừng lại”, dẫn đến hậu quả làm bị hại Chảo Mế H tử vong ngay tại chỗ. Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” tội phạm và khung hình phạt được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình. Do vậy, việc đưa bị cáo ra xét xử tại phiên tòa ngày hôm nay là cần thiết, khi lượng hình, Hội đồng xét xử cần xem xét, quyết định một mức hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo.

[3] Về đánh giá chứng cứ vật chất: Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 377/PY-PC09, ngày 01/6/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lai Châu, kết luận: “*Nguyên nhân chết của Chảo Mế H: Chấn thương sọ não; Các thương tích tại vùng đầu của tử thi là do vật tày tác động ...*”, phù hợp với lời khai nhận của bị cáo là dùng gậy gỗ đập vào đầu bị hại. Và tại phiên tòa, qua hình ảnh mô tả vật chứng, bị cáo thừa nhận vật chứng là chiếc gậy gỗ thu giữ bên cạnh tử thi, có kích thước dài 48,5cm, đường kính một đầu 4,8cm, một đầu 3,3cm chính là gậy gỗ bị cáo dùng để đập bị hại Chảo Mế H.

[4] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo:

[4.1] Về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Từ nhỏ được gia đình nuôi dưỡng, không được đi học nên nhận thức pháp luật có phần còn hạn chế; bản thân phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự, là dân tộc thiểu số, sinh sống tại địa bàn đặc biệt khó khăn; quá trình điều tra, truy tố và xét xử đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; vào thời điểm phạm tội bị cáo là người bị bệnh Rối loạn loạn thần do rượu, hạn chế khả năng nhận thức và hạn chế khả năng điều khiển hành vi. Vì vậy, cần xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội khi bị bị hại đang ngủ say, do đó bị cáo đã “phạm tội đối với người ở trong tình trạng không thể tự vệ được”; sau khi đập mạnh 02 phát từ trên xuống dưới vào vùng đầu của bị hại, thấy bị hại vẫn còn thở, nên bị cáo tiếp tục dùng

gậy bằng hai tay đập thêm 02 phát nữa vào vùng đầu, nghĩ bị hại đã chết nên bị cáo mới dừng lại thể hiện bị cáo đã “cố tình thực hiện tội phạm đến cùng”. Hội đồng xét xử, cần xem xét áp dụng các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm e, k khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[5] Đối với quan điểm của người bào chữa đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự cho bị cáo, Hội đồng xét xử không chấp nhận vì nhận thấy rằng bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, q khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, tuy nhiên bị cáo cũng có hai tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm e, k khoản 1 Điều 52 như đã phân tích ở trên. Do đó, đối trừ cho nhau thì bị cáo không còn tình tiết nào để xem xét.

Trên cơ sở tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy cần có mức hình phạt nghiêm minh, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm về hành vi phạm tội của bị cáo để ra một bản án có tính răn đe, giáo dục, phòng ngừa tội phạm chung, giữ gìn kỷ cương pháp luật. Do đó, quan điểm xử lý trách nhiệm hình sự của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, tuy nhiên mức đề nghị về hình phạt mà đại diện viện kiểm sát đưa ra là có phần chưa đủ sức răn đe, nghiêm khắc đối với bị cáo, Hội đồng xét xử cần áp dụng cho bị cáo ở mức hình phạt nặng hơn.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Hội đồng xét xử xét thấy trong quá trình điều tra đại diện hợp pháp cho bị hại là ông Chảo Cáo D và bà Chảo Khé T không yêu cầu bị cáo bồi thường. Tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của ông Dùn và bà Trình là anh Chảo Chán H vắng mặt đồng thời có đơn đề nghị Hội đồng xét xử phạt bị cáo theo quy định của pháp luật và không yêu cầu bị cáo bồi thường. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Đối với 01 (một) chiếc đèn pin màu tím, trên vỏ đèn có gắn tem mác hình tròn màu vàng và có hai ốc vít hình tròn bằng kim loại, công tắc bật của đèn pin hình tròn màu đỏ; 01 (một) đoạn gậy gỗ hình trụ tròn có chiều dài 90cm, đường kính 3,5cm; 01 (một) chiếc thuổng có tổng chiều dài 120cm, phần cán thuổng bằng gỗ dài 94cm, đường kính 2,8cm, phần lưỡi thuổng bằng kim loại dài 26cm, nơi rộng nhất của lưỡi thuổng là 0,5cm; 01 (một) phong bì công văn do Công an tỉnh Lai Châu phát hành bên trong có 02 (hai) tấm bông thu mẫu dịch âm đạo của tử thi Chảo Mế H; 01 (một) chiếc đèn pin màu đen, trên đèn có gắn dây đeo; 01 (một) chiếc áo phông ngắn tay màu vàng cổ bẻ, phía trước ngực và trên ống tay áo có vải màu đỏ, ngực áo có ba chiếc cúc, trên cổ áo có gắn tem mác, trên mác có chữ “LUXURY”; 01 (một) chiếc quần vải màu đen có sọc kẻ màu trắng, trên cạp quần phía ngoài có gắn tem mác, trên mác có chữ “HI SUN DO THING”, phía trong có cạp quần có chữ “GAO IX/K4”; 01 (một) chiếc gậy gỗ hình trụ tròn có tổng chiều dài 48,5cm, một đầu có đường kính 4,8cm, một đầu có đường kính

3,3cm. Vật chứng thu giữ là công cụ, phương tiện phạm tội và vật không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

[8] Về án phí: Căn cứ Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội và ý kiến của bị cáo tại phiên tòa. Hội đồng xét xử, xem xét miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

[9] Các vấn đề liên quan đến vụ án: Theo lời khai của bị cáo, nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo phạm tội là do bố, mẹ vợ là ông Chảo Cáo D và bà Chảo Khế T gọi thầy cúng đến làm Lý theo phong tục của người dân tộc Dao để giết chết bị cáo. Quá trình điều tra đã xác định: vào ngày 01/5/2021, gia đình ông Dùn không làm lý hoặc mời người khác đến lán của gia đình. Do đó, không có căn cứ cho rằng ông Dùn và bà Trình đã làm lý để giết hại bị cáo.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e, k khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự. Các Điều 106; Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 332; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2026/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**1. Tuyên bố bị cáo Chảo Cáo C phạm tội: “Giết người”**

**2. Xử phạt bị cáo Chảo Cáo C 20 (Hai mươi) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 02/5/2021.

**3. Xử lý vật chứng: Tuyên tịch thu, tiêu hủy gồm:**

- 01 (một) chiếc đèn pin màu tím, trên vỏ đèn có gắn tem mác hình tròn màu vàng và có hai ốc vít hình tròn bằng kim loại, công tắc bật của đèn pin hình tròn màu đỏ. Đèn có gắn dây đeo bằng vải, trên dây đeo có chữ “HAERBEI”. Đèn cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng hoạt động.

- 01 (một) đoạn gậy gỗ hình trụ tròn có chiều dài 90cm, đường kính 3,5cm.

- 01 (một) chiếc thuổng có tổng chiều dài 120cm, phần cán thuổng bằng gỗ dài 94cm, đường kính 2,8cm, phần lưỡi thuổng bằng kim loại dài 26cm, nơi rộng nhất của lưỡi thuổng là 0,5cm. Thuổng cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) phong bì công văn do Công an tỉnh Lai Châu phát hành bên trong có 02 (hai) tấm bông thu mẫu dịch âm đạo của tử thi Chảo Mế H.

- 01 (một) chiếc đèn pin màu đen, trên đèn có gắn dây đeo, đèn pin cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng hoạt động.

- 01 (một) chiếc áo phông ngắn tay màu vàng cổ bẻ, phía trước ngực và trên ống tay áo có vải màu đỏ, ngực áo có ba chiếc cúc, trên cổ áo có gắn tem mác, trên mác có chữ “LUXURY”. Áo cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) chiếc quần vải màu đen có sọc kẻ màu trắng, trên cạp quần phía ngoài có gắn tem mác, trên mác có chữ “HI SUN DO THING”, phía trong có cạp quần có chữ “GAO IX/K4”. Quần cũ đã qua sử dụng.



- 01 (một) chiếc gậy gỗ hình trụ tròn có tổng chiều dài 48,5cm, một đầu có đường kính 4,8cm, một đầu có đường kính 3,3cm. Trên gậy có dính nhiều chất dịch màu đỏ máu đã khô, xen lẫn các sợi lông, tóc. Gậy cũ đã qua sử dụng.

*(Tình trạng vật chứng được mô tả chi tiết như trong Quyết định chuyển vật chứng số 60/QĐ-VKS-P1, ngày 21/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu).*

#### **4. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.**

Án xử công khai, bị cáo được quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định pháp luật./.

#### ***Nơi nhận:***

- TANDCC tại Hà Nội;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lai Châu;
- Sở Tư pháp tỉnh Lai Châu;
- Cục THADS tỉnh Lai Châu;
- Công an tỉnh Lai Châu;
- Trại tạm giam C.A tỉnh;
- Bị cáo;
- Người ĐDHP cho bị hại;
- Lưu HSVA.

#### **T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vàng Xuân Hiệp**

**THÀNH VIÊN**  
**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
(Ký tên, ghi rõ họ tên)

**THẨM PHÁN**  
(Ký tên, ghi rõ họ tên)

**THẨM PHÁN**  
**CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**  
(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)