

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 125/2021/HS-PT
Ngày 28 - 10 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Thường

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Thị Thanh Bình

Bà Nguyễn Thị Hoài Xuân

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Trang là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa: Bà Hồ Kim Yến – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 10 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 65/2021/TLPT-HS ngày 25 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo Lê Thùy A do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2021/HS-ST ngày 14 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã H, tỉnh Bình Định.

Bị cáo có kháng cáo:

Lê Thùy A - Sinh ngày 13 tháng 11 năm 1984 tại thị xã H, tỉnh Bình Định; nơi cư trú: Thôn H, xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn B – Sinh năm: 1960 và bà Nguyễn Thị Hồng T – Sinh năm: 1962; vợ: Nguyễn Thị Hồng L – Sinh năm: 1988; con: Có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2010 và nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án: Không, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 23/5/2019, bị Công an huyện H, tỉnh Bình Định (Nay là Công an thị xã H, tỉnh Bình Định) xử phạt vi phạm hành chính 3.500.000 đồng về hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác”, chấp hành xong hình phạt ngày 29/5/2019; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- Những người tham gia tố tụng khác có liên quan đến kháng cáo:

Người bào chữa cho bị cáo Lê Thùy A: Luật sư Lê Khánh T – Luật sư đang hoạt động tại Công ty Luật C thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; địa chỉ: Số 137 đường B, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo do bị cáo yêu cầu. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 08/11/2020, Lê Thùy A điều khiển xe mô tô mang biển kiểm soát 77X2-48XX đi về nhà. Khi đi đến Trạm y tế xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định, A thấy xe mô tô mang biển kiểm soát 77F9-19XX của ông Lê Văn B (Cha ruột của A) bị ngã ở lề đường. A nghĩ ông B bị tai nạn nên đi vào Trạm y tế xã H tìm ông B thì thấy ông Nguyễn D đang nằm trên giường trong phòng cấp cứu. A ra cổng trạm y tế xã thì gặp ông B; ông B nói với A là bị thằng say rượu tông và khi đó, A nghĩ ông B bị tai nạn giao thông với ông D. A đến kiểm tra xe mô tô của ông B đang để ở phía Bắc trạm y tế xã thì thấy bà Trần Thị N đang sử dụng điện thoại quay phim, chụp hình xe. A nói với bà N “Mày là ai mà đến đây chụp hình”. Bà N trả lời “Chụp hình để báo cho người thân, đâu có liên quan đến ông”. A nói “Mày đưa điện thoại đây, không tao giết mày”. Vừa nói xong, A đưa tay trái bóp cổ bà N và dùng tay phải giật điện thoại của bà N nhưng không được. Người dân xung quang vào can ngăn nên A thả bà N ra.

A tiếp tục vào phòng cấp cứu trạm y tế. Lúc này, có chị Nguyễn Thị T là nhân viên trạm y tế đang rửa vết thương cho ông D. Thấy ông D đang nằm trên giường, A nói “Sơ sơ không bị gì thì lấy xe về chở vô đây ăn vạ” và dùng tay trái tát vào mặt ông D 02 cái. Ông D tỉnh dậy và dùng 02 tay che mặt, A tiếp tục dùng 02 tay đè vào tay và cổ của ông D. Chị T thấy vậy nói “Bệnh nhân của em đang nằm mà anh làm gì vậy” và gạt tay A ra. A dùng nắm đấm tay trái đấm vào vùng thái dương của chị T, làm chị T choáng váng. Thấy vậy, ông Nguyễn H đang trong phòng cấp cứu cùng với ông B kéo A ra ngoài. Khi ra khỏi trạm y tế, thấy bà N đang đứng trước cổng trạm y tế thì A dùng lời nói thô tục để đe dọa và dùng tay trái nắm cổ áo bà N, đẩy bà N.

A tiếp tục vào lại phòng cấp cứu, ông B và ông H cùng vào theo. A đến giường ông D và tiếp tục tát vào đầu ông D. Ông H và ông B kéo A ra ngoài, A lớn tiếng la hét và chửi bới thô tục. Sau đó, ông H quay lại phòng cấp cứu. Lúc này, ông Nguyễn Thanh K là Trưởng Trạm y tế xã H đến hỏi ông H về vụ việc; khi ông H đang kể sự việc cho ông K nghe thì A từ ngoài đi vào phòng cấp cứu hỏi “Ông là thứ gì mà nói” rồi dùng tay phải nắm cổ áo ông H, tay trái đấm ông H ngã vào tường. Ông K cùng người dân xung quang kéo A ra ngoài và không cho A vào trạm y tế nữa.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 47/2021/HS-ST ngày 14 tháng 4 năm 2021, Tòa án nhân dân thị xã H, tỉnh Bình Định đã quyết định:

- Tuyên bố bị cáo Lê Thùy A phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng khoản 1 Điều 318; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Thùy A 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về phần bồi thường thiệt hại, phân án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Ngày 15/4/2021, bị cáo Lê Thùy A kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Thùy A giữ nguyên kháng cáo, xin giảm nhẹ hình phạt.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Lê Thùy A tại phiên tòa:

- Thống nhất hành vi phạm tội của bị cáo như nội dung của bản kết luận điều tra và bản cáo trạng;

- Không đồng ý với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định là áp dụng thêm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội có tính chất côn đồ đối với bị cáo.

- Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt, áp dụng khoản 1 Điều 318, các điểm h, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 36 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ vì bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, không gây ảnh hưởng đến hoạt động khám chữa bệnh của Trạm y tế vì khi đó không có người đến khám bệnh, từ trước đến nay bị cáo chưa bị kết án hoặc xử phải hành chính về tội “Gây rối trật tự công cộng”, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, vợ bị cáo là giáo viên, cha mẹ bị cáo là cán bộ hưu trí, bị cáo có 02 con nhỏ, là lao động chính trong gia đình, do ảnh hưởng của dịch bệnh nên hiện nay việc kinh doanh của bị cáo rất khó khăn.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định đề nghị áp dụng thêm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội có tính chất côn đồ đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với các chứng cứ khác nên có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 08/11/2020, tại Trạm y tế xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định, Lê Thùy A đã có hành vi hành hung ông Nguyễn D, bà Trần Thị N, chị Nguyễn Thị T, ông Nguyễn H và dùng những lời lẽ thô tục la hét, chửi bới, đe dọa những người xung quanh gây ảnh hưởng xấu đến hoạt động khám chữa bệnh của trạm y tế.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 47/2021/HS-ST ngày 14/4/2021 của Tòa án nhân dân thị xã H đã xét xử bị cáo Lê Thùy A về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự là đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng và gây mất an ninh trật tự tại địa phương nên cần có hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, xét thấy bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo có công việc ổn định và có nơi cư trú rõ ràng; cha mẹ bị cáo là hưu trí, vợ bị cáo đang công tác trong ngành giáo dục; bị cáo có 02 con nhỏ và là lao động chính trong gia đình nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội.

Theo tinh thần hướng dẫn tại Công văn số 38/NCPL ngày 06/01/1976 và tại Hội nghị tổng kết công tác ngành Tòa án năm 1995, Tòa án nhân dân tối cao đã giải thích về tình tiết “có tính chất côn đồ” như sau: *“Khái niệm côn đồ được hiểu là hành động của những tên coi thường pháp luật, luôn luôn phá rối trật tự trị an, sẵn sàng dùng vũ lực và thích (hay) dùng vũ lực để uy hiếp người khác phải khuất phục mình, vô cớ hoặc chỉ vì một duyên cớ nhỏ nhặt là đâm chém, thậm chí giết người. Hành động của chúng thường là xâm phạm sức khỏe, tính mạng, danh dự người khác, gây gổ hành hung người khác một cách vô cớ hoặc vì một duyên cớ nhỏ nhặt...”*. Căn cứ hướng dẫn nói trên và sau khi xem xét, đánh giá nguyên nhân, điều kiện dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng hành vi phạm tội của bị cáo chưa đủ điều kiện để áp dụng thêm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội có tính chất côn đồ như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tại phiên tòa.

Tại phiên tòa, người bào chữa đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là không phù hợp vì tình tiết gây thiệt hại không lớn là khi tội phạm đã được thực hiện, nhưng thiệt hại xảy ra nhỏ hơn thiệt hại mà người phạm tội mong muốn và ngoài ý muốn chủ quan của người phạm tội; bị cáo bị xét xử về tội “Gây rối trật tự công cộng” do đã có hành vi gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nói trên đối với bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận quan điểm áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo của người bào chữa.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Thùy A và chấp nhận một phần đề nghị của người bào chữa cho bị cáo; không chấp nhận đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định; sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt, xử phạt bị cáo hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

Do ảnh hưởng của dịch bệnh nên hiện nay việc kinh doanh quán café của bị cáo đang rất khó khăn nên miễn khấu trừ thu nhập trong thời gian cải tạo không giam giữ.

[3] Theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường Vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì bị cáo Lê Thùy A không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Thùy A. Sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 318; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Thùy A 18 (*Mười tám*) tháng cải tạo không giam giữ về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Lê Thùy A cho Ủy ban nhân dân xã H, thị xã H, tỉnh Bình Định giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Lê Thùy A không phải chịu.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT1.TANDTC;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- TA, VKS, CQĐT Công an thị xã;
- Cơ quan THAHS Công an thị xã;
- Chi cục THADS thị xã;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Định;
- Cơ quan HSNV Công an tỉnh Bình Định;
- Bị cáo;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Văn Thường