

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **111/2020/HS-PT**

Ngày: 15-9-2020

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Diệu Hiền

*Các Thẩm phán:* Ông Phạm Sanh Hiền

Ông Nguyễn Thành Quang

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Cẩm Tiên – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang*** tham gia phiên tòa:  
Bà Đỗ Thị Tuyết Nhung – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 52/2020/TLPT-HS ngày 12 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo **Tổng ThanhB**, do có kháng cáo của bị hại **Vũ Văn H** đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 33/2020/HS-ST ngày 06/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang.

***- Bị cáo bị kháng cáo:***

**Tổng ThanhB**, sinh năm 1981 tại Ninh Bình; Nơi cư trú: Xóm 9, xã KH, huyện YK, tỉnh NB; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa: 6/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông **Tổng Thanh Hg** và bà **Lê Thị K**; Anh chị em ruột có 05 người, lớn nhất sinh năm 1965, nhỏ nhất sinh năm 1983; Vợ **Nguyễn Thị Hn**; Con có 02 người lớn sinh năm 2003, nhỏ sinh năm 2012; Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 03-01-2018, bị Công an huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình xử phạt 1.000.000 đồng (một triệu đồng) về hành vi đánh bạc, theo Quyết định số 17/QĐ-XPVPHC ngày 03-01-2018;

Về nhân thân: ngày 21-6-2006 bị Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù, nhưng cho hưởng án treo, về tội: “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, đã xóa án tích; Hiện bị can bị cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay (có mặt).

- *Người bị hại có kháng cáo:*

Anh **Vũ Văn H**, sinh năm 1984 (có mặt)

Địa chỉ: Xóm 1, xã YL, huyện KS, tỉnh Ninh Bình.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tổng ThanhB và Vũ Văn H cùng làm phụ bếp (đang trong thời gian thử việc) tại nhà hàng Otto, thuộc ấp DB, xã DT, huyện PQ, tỉnh Kiên Giang. Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 29-10-2018, B và H đang làm việc ở khu bếp trên tầng 4 nhà hàng Otto thì xảy ra cự cãi về việc H cho rằng B đã đưa vào nhà hàng tiêu thụ thực phẩm không đạt chất lượng. Trong lúc cự cãi lời qua tiếng lại, B tức giận lấy cây dao bằng kim loại dài khoảng 25cm trong nhà bếp, chém trúng vào mặt H một nhát gây thương tích. H ôm mặt chạy xuống tầng 3 rồi được mọi người đưa đi cấp cứu.

Ngày 15-8-2019 Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an huyện Phú Quốc khởi tố bị can Tổng ThanhB để điều tra.

Tang vật vụ án: Đã thất lạc nên không thu hồi được.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 354/KL-PY ngày 14-6-2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Kiên Giang kết luận về thương tích của Vũ Văn H như sau: Kết quả chính qua giám định: Sẹo vùng mặt, mũi xơ cứng gây ảnh hưởng thẩm mỹ; Gãy xương chính mũi, hiện tại đã liền xương, còn rối loạn khứu giác vùng mũi bên trái và viêm đa xoang (viêm xoang hàm, xoang sàng hai bên). Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 40% (Bốn mươi phần trăm); Vật gây thương tích: Vật sắc.

*Tại Bản án hình sự thẩm số: 33/2020/HSST ngày 06/5/2020* Tòa án nhân dân huyện Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Tổng ThanhB phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Tổng ThanhB** 05 (năm) năm tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo vào chấp hành hình phạt.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự và Điều 590 Bộ luật dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Tổng ThanhB về việc bồi thường thiệt hại cho bị hại Vũ Văn H số tiền là 147.692.170 đồng (*Một trăm bốn mươi bảy triệu sáu trăm chín mươi hai nghìn một trăm bảy mươi đồng*).

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, án phí và báo quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 06/05/2020, bị hại ông Vũ Văn H có đơn kháng cáo với nội dung yêu cầu xử bị cáo Tổng ThanhB tội “Giết người”, tăng hình phạt, bồi thường cho bị hại trước khi mở phiên phúc thẩm với lý do: Bị cáo cố ý giết người, cố gắng thực hiện hành vi đến cùng, hoàn cảnh gia đình hiện rất khó khăn không có tiền chữa trị.

*Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm:*

Về tội danh cấp sơ thẩm xử bị cáo về tội „Cố ý gây thương tích“ theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS là đúng quy định. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, gây thiệt hại 40% sức khỏe người bị hại, vị trí vết thương chém vào vùng mặt gây đứt sống mũi ảnh hưởng thẩm mỹ và để lại di chứng lâu dài cho người bị hại, bị cáo không bị giam giữ nhưng từ khi phạm tội đến nay không bồi thường khắc phục hậu quả phần nào cho bị hại. Cấp sơ thẩm áp dụng khoản 2 Điều 51 BLHS cho bị cáo do lời nói sau cùng bị cáo có thái độ ăn năn hối cải là không đúng quy định pháp luật. Xét kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt và yêu cầu bồi thường của bị hại là có căn cứ đề nghị HĐXX chấp nhận tăng hình phạt của bị cáo Tổng ThanhB lên 05 năm 06 tháng đến 06 năm tù. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:

Xét đơn kháng cáo của bị hại về nội dung, quyền kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo đã đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về quyết định của bản án sơ thẩm:

Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 29-10-2018, B và H đang làm việc ở khu bếp trên tầng 4 nhà hàng Otto thì xảy ra cự cãi lời qua tiếng lại, B tức giận lấy cây dao bằng kim loại dài khoảng 25cm trong nhà bếp, chém trúng vào mặt H một nhát gây thương tích 40%. Do vậy Tòa án nhân dân Phú Quốc đã xử phạt bị cáo Tổng Thanh B về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Về yêu cầu kháng cáo của bị hại:

Tại phiên tòa phúc thẩm bị hại xác định lại nội dung kháng cáo là yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo và thực hiện việc bồi thường, không kháng cáo phần tội danh. HĐXX thấy rằng chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong công việc mà bị cáo đã dùng dao là hung khí nguy hiểm chém đứt gãy xương mũi làm thiệt hại sức khỏe của bị hại 40%. Hành vi của bị cáo là hung hãn, xem thường sức khỏe người khác, xem thường pháp luật. Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị kết án nhưng cho hưởng án treo, đã xóa án tích, có 01 tiền sự về hành vi “Đánh bạc”. Về tình tiết giảm nhẹ bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải thuộc điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS nhưng cấp sơ thẩm nhận định và áp dụng thành 2 tình tiết giảm nhẹ thuộc điểm s khoản 1, 2 Điều 51 BLHS là không đúng quy định. Do áp dụng không đúng tình tiết giảm nhẹ dẫn đến quyết định hình phạt cho bị cáo đầu khung 05 năm tù là chưa tương xứng với hành vi và hậu quả tội phạm mà bị cáo gây ra. Phần trách nhiệm dân sự từ khi gây án đến nay bị cáo chưa bồi thường được khoản nào cho bị hại, vết thương bị hại để lại sẹo mất thẩm mỹ, di chứng viêm xoan cần điều trị lâu dài. Từ đó kháng cáo của bị hại yêu cầu tăng nặng hình phạt đối với bị cáo và buộc bồi thường thiệt hại là có căn cứ, HĐXX chấp nhận.

[4] Về quan điểm của Viện kiểm sát: Đề nghị không áp dụng khoản 2 Điều 51 BLHS và tăng hình phạt đối với bị cáo Tổng Thanh B là có cơ sở, tuy nhiên

mức án mà Viện kiểm sát đề nghị chưa tương xứng, HĐXX chấp nhận một phần.

[5] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Bị cáo, bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ Luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị hại Vũ Văn H; Sửa bản án sơ thẩm.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt **Tống Thanh B** 07 (Bảy) năm tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo vào chấp hành hình phạt.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo, bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm số 33/2020/HSST ngày 06/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ giám đốc Kiểm tra (1);
- TAND Cấp cao tại TP.HCM (1);

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND Cấp cao tại TP.HCM (1);
- VKSND tỉnh Kiên Giang (1);
- Sở tư pháp tỉnh Kiên Giang (1);
- Phòng HSNV CA tỉnh KG (1);
- Tổ HCTP (1);
- TAND huyện Phú Quốc (1);
- THA huyện Phú Quốc (1);
- VKSND huyện Phú Quốc (1);
- CQCSĐT huyện Phú Quốc (1);
- Bị hại kháng cáo (1);
- Bị cáo (1);
- Lưu hồ sơ (1)
- Lưu Tòa hình sự (5).

**Nguyễn Diệu Hiền**