

Số: 234/2021/QĐ-PT

Hà Nội, ngày 09 tháng 12 năm 2021

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN DÂN SỰ
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Vũ Minh Tuấn;

Các Thẩm phán: Ông Thái Duy Nhiệm;

Bà Vũ Thị Thu Hà.

- Thư ký phiên họp: Bà Hoàng Thị Nhật Phương - Thư ký Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên họp:
Ông Phạm Quốc Huy - Kiểm sát viên cao cấp.

NHẬN THẤY:

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 22 tháng 12 năm 2020, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang đã căn cứ vào các Điều 48, điểm đ khoản 1 Điều 217, Điều 218, Điều 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về “Tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ”, giữa:

- *Nguyên đơn:* Công ty A; địa chỉ: 140 KSN, MA02494, Hoa Kỳ

Người đại diện theo pháp luật: Ông A1 - Giám đốc hành chính

Người đại diện theo ủy quyền: Ông A2 sinh năm 1987 và ông A3 sinh năm 1987; địa chỉ: Văn phòng Luật sư P và Liên Danh thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; địa chỉ: Số 8 phố THĐ, quận HK, thành phố Hà Nội.

- *Bị đơn:* Công ty B;

Người đại diện theo pháp luật: Ông B1 - Tổng giám đốc Công ty B.

Địa chỉ: Lô số B5, B6 khu công nghiệp SK, xã NH, thành phố BG, tỉnh Bắc Giang.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà B2 - Văn phòng Luật sư HL thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bắc Giang; địa chỉ: Số 9 đường HVT, phường NQ, thành phố BG, tỉnh Bắc Giang.

Ngày 05/01/2021, ông A2, ông A3 -Người đại diện theo ủy quyền của

nguyên đơn có đơn kháng cáo quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự nêu trên.

Tại phiên họp phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị không chấp nhận kháng cáo của Công ty A, giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 22 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

XÉT THẤY:

[1] Theo đơn khởi kiện ngày 16/8/2016 và trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn là Công ty A yêu cầu bị đơn là Công ty B: Chấm dứt sử dụng bất kỳ chương trình phần mềm máy tính chưa được cấp phép và xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ của nguyên đơn; loại bỏ tất cả các phần mềm trái phép và cam kết trong tương lai không được thực hiện bất kỳ hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ của nguyên đơn; đăng lời xin lỗi công khai về các hành vi xâm phạm của bị đơn; phải bồi thường số tiền là 15.639.447.000 đồng (Mười lăm tỷ sáu trăm ba mươi chín triệu bốn trăm bốn mươi bảy nghìn đồng) cho những thiệt hại mà bị đơn gây ra cho nguyên đơn cũng như phí và chi phí luật sư để giải quyết vụ việc.

[2] Ngày 23/10/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang có Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng số 246/2020/TB-TA. Tại Biên bản làm việc ngày 11 tháng 12 năm 2020, ông A2, ông A3 là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày nguyên đơn đã nhận được Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng số 246/2020/TB-TA ngày 23/10/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang vào khoảng cuối tháng 10/2020.

[3] Tại Biên bản làm việc ngày 11/12/2020 có mặt ông A2, ông A3 là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang tiếp tục yêu cầu nguyên đơn nộp số tiền thẩm định như Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng số 246/2020/TB-TA ngày 23/10/2020 trong thời gian 10 ngày kể từ ngày 11/12/2020. Tuy nhiên, đến quá thời hạn ấn định nhưng nguyên đơn không nộp chi phí tố tụng và không có lý do chính đáng.

[4] Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đình chỉ việc giải quyết vụ án là đúng quy định tại khoản 3 Điều 164 và điểm đ khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[5] Theo quy định tại khoản 1 Điều 218 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 về hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án dân sự "...1. Khi có quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự, đương sự không có quyền khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết lại vụ án dân sự đó, nếu việc khởi kiện vụ án sau không có gì khác với vụ án trước về nguyên đơn, bị đơn và quan hệ pháp luật có tranh chấp, trừ trường hợp quy định tại khoản 3 Điều 192, điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật này và các trường hợp khác theo quy định của pháp luật....". Như vậy, trong trường hợp này, người khởi kiện không có quyền khởi kiện lại vụ án.

[6] Tuy nhiên, tại phần hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án, Tòa án

cấp sơ thẩm lại quyết định “...Công ty A có quyền khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết lại vụ án...”, là không đúng quy định tại khoản 1 Điều 218 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[7] Từ những phân tích nêu trên, không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của Công ty A về việc hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 22 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang, nhưng cần sửa một phần Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 22 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang về phần hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án dân sự.

[8] Do vậy, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội về việc không chấp nhận kháng cáo của Công ty A là có cơ sở nên được chấp nhận; nhưng đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội về việc giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 22 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang là không có cơ sở nên không được chấp nhận.

[9] Do kháng cáo không được chấp nhận nên Công ty A phải nộp án phí dân sự phúc thẩm.

Căn cứ vào điểm b khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận kháng cáo của Công ty A.

Sửa một phần Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 07/2020/QĐST-DS ngày 22 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

1. Đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ” giữa:

- *Nguyên đơn:* Công ty A; địa chỉ: 140 KSN, MA02494, Hoa Kỳ

Người đại diện theo pháp luật: Ông A1 - Giám đốc hành chính

Người đại diện theo ủy quyền: Ông A2 sinh năm 1987 và ông A3 sinh năm 1987; địa chỉ: Văn phòng Luật sư P và Liên Danh thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; địa chỉ: Số 8 phố THĐ, quận HK, thành phố Hà Nội.

- *Bị đơn:* Công ty B;

Người đại diện theo pháp luật: Ông B1 - Tổng giám đốc Công ty B.

Địa chỉ: Lô số B5, B6 khu công nghiệp SK, xã NH, thành phố BG, tỉnh Bắc Giang.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà B2 - Văn phòng Luật sư HL thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bắc Giang; địa chỉ: Số 9 đường HVT, phường NQ, thành phố BG,

tỉnh Bắc Giang.

2. Hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án:

- Về quyền khởi kiện lại: Công ty A không có quyền khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết lại vụ án và nhận lại các tài liệu chứng cứ gốc đã nộp kèm theo đơn khởi kiện.

- Về án phí: Hoàn trả Công ty A số tiền tạm ứng án phí 61.820.000 đồng (Sáu mươi một triệu, tám trăm hai mươi nghìn đồng) đã nộp tại Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số AA/2010/000660 ngày 15/03/2018 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bắc Giang.

- Về chi phí định giá: Công ty A phải chịu 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng) chi phí cho Hội đồng định giá ngày 23/7/2020 (Xác nhận Công ty A đã nộp đủ 1.500.000 đồng).

3. Về án phí dân sự phúc thẩm: Công ty A phải chịu 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự phúc thẩm. Đối trừ với số tiền 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) tạm ứng dân sự phúc thẩm mà Công ty A đã nộp (do ông A3 nộp) tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Giang theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2018/0000863 ngày 12/01/2021, xác nhận Công ty A đã nộp xong tiền án phí dân sự phúc thẩm.

4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Thái Duy Nhiệm

Vũ Thị Thu Hà

Vũ Minh Tuấn

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Cục THADS tỉnh Bắc Giang;
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Lưu: P.HCTP-VP; hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Minh Tuấn