

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THUỶ NGUYÊN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 240/2020/HNGĐ-ST
Ngày: 21-12-2020
V/v tranh chấp về xác định cha cho con

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THUỶ NGUYÊN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Văn Dũng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Chương,

Bà Nguyễn Thị Nga.

- Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Thanh Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Phạm Đình Hiến - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 12 năm 2020 tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 695/2020/TLST-HNGĐ ngày 09/10/2020 về tranh chấp xác định cha cho con theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 265/2020/QĐXX-ST ngày 19 tháng 11 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 194/2020/QĐST-HNGĐ ngày 04 tháng 12 năm 2020 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Chị Trương Thị M sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn 1, xã L, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt (có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt);

- *Bị đơn:* Anh Đoàn Hồng D sinh năm 1984; địa chỉ: Thôn 1, xã L, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng; vắng mặt (có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt);

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Đào Văn T sinh năm 1990; địa chỉ: Thôn 13, xã EaĐar, huyện EaKar, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 05 tháng 10 năm 2020 và trong quá trình xét xử, nguyên đơn Trương Thị M trình bày:

Chị quen biết anh Đoàn Hồng D từ năm 2016, đến năm 2017 nảy sinh tình cảm và chung sống với nhau như vợ chồng. Tại thời điểm quen nhau, chị M đang

có gia đình riêng, có chồng là anh Đào Văn T. Ngày 21/6/2018 chị M đã sinh được 01 cháu bé theo Giấy chứng sinh số 6401 quyền 65/2018 của Bệnh viện Phụ sản Hải Phòng cấp ngày 21/6/2018, dự định đặt tên là Đoàn Gia Long. Nay để bảo đảm quyền lợi cho con, chị M làm đơn này yêu cầu Tòa án xác nhận anh D là cha đẻ của con do chị sinh ra như đã trình bày, được Công ty Trách nhiệm Hữu hạn Dịch vụ khoa học kỹ thuật GENPRO khẳng định tại Kết luận giám định số KQ 20284320 ngày 26/8/2020.

Lời khai trong quá trình xét xử bị đơn Đoàn Hồng D trình bày: Thừa nhận toàn bộ lời khai của chị M ở trên là đúng. Đề nghị Tòa án xác định anh là cha đẻ của con do chị M sinh ra như đã trình bày ở trên, không bổ sung gì thêm.

Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị và về việc giải quyết vụ án như sau: Thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tuân theo đúng quy định của pháp luật Tố tụng dân sự; Nguyên đơn và bị đơn đã chấp hành đúng quy định của pháp luật; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chưa chấp hành đúng quy định của pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 259 của Bộ luật Tố tụng dân sự (BLTTDS) tạm ngừng phiên tòa để làm rõ các vấn đề sau: Thu thập tài liệu thể hiện rõ quan điểm của anh T về việc cháu bé chị M yêu cầu Tòa án xác định anh D là cha đẻ có phải là con của anh T hay không; giám định các bên thực hiện ở cơ sở tư nhân, không do Tòa án trưng cầu có thể không khách quan.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy:

[1] Về yêu cầu tạm ngừng phiên tòa của đại diện Viện kiểm sát: Anh T đã nhận được văn bản do Tòa án tổng đạt hợp pháp nhưng đến nay không có ý kiến hay quan điểm gì. Việc các bên đi trưng cầu giám định đã được Tòa án thẩm định bằng văn bản; tại Văn bản số 022810/2020 ngày 28/10/2020 phúc đáp Công văn số 227 ngày 16/10/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, Công ty Trách nhiệm Hữu hạn Dịch vụ khoa học kỹ thuật GENPRO khẳng định Công ty có chức năng giám định theo quy định, việc chị M, anh D đưa con dự định đặt tên là Đoàn Gia Long đi giám định là có thật và cung cấp cho Tòa án Kết luận giám định số KQ 20284320 ngày 26/8/2020. Tại biên bản ghi lời khai ngày 29/10/2020 của nguyên đơn, bị đơn đều trình bày trước khi gửi đơn yêu cầu, chị M và anh D đã đưa con đến giám định tại Công ty Trách nhiệm Hữu hạn Dịch vụ khoa học kỹ thuật GENPRO. Kết luận giám định số KQ 20284320 ngày 26/8/2020 của Công ty xác định anh D là cha đẻ của con do chị M sinh ra dự định đặt tên là Đoàn Gia Long. Chị M, anh D đề nghị Tòa án căn cứ vào Kết luận giám định số KQ 20284320, không yêu cầu giám định lại. Mặt khác, nghĩa vụ chứng minh thuộc về đương sự nhưng anh T đã vi phạm. Trường hợp anh T có lời khai khẳng định cháu bé do chị M sinh ra là con anh thì cũng chưa đủ căn cứ xác định đó là sự thật. Trong vụ án xác nhận Cha - Con, việc giám định ADN là cần thiết và là nguồn chứng cứ quan trọng; trừ trường hợp không thể thực hiện được. Cơ sở giám định

ghen công lập hay tư nhân không phải là căn cứ để đánh giá khách quan hay không mà cần phải căn cứ vào chức năng hoạt động của Cơ sở, trình tự thực hiện việc giám định có đúng quy định pháp luật hay không. Giả sử, anh T khai đây là con của anh với chị M thì Tòa án cũng không thể xem đó là căn cứ duy nhất để chấp nhận mà vẫn phải thu thập thêm chứng cứ để chứng minh nếu thấy cần thiết. Kết luận giám định ADN là khoa học, khách quan và việc đánh giá chứng cứ thuộc Hội đồng xét xử. Do vậy việc tạm ngừng phiên tòa để làm rõ những vấn đề như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng không làm thay đổi nội dung vụ án, dẫn đến vụ án bị kéo dài, ảnh hưởng đến quyền lợi của trẻ em. Sau khi thảo luận tại phòng nghị án Hội đồng xét xử quyết định tiếp tục giải quyết vụ án.

[2] Về tố tụng: Chị M và anh D đã được Tòa án triệu tập đến phiên tòa hợp lệ nhưng đều có đơn đề nghị xét xử vắng mặt; anh T đã được Tòa án triệu tập đến phiên tòa hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Căn cứ Điều 238 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: Sự thừa nhận của nguyên đơn, bị đơn phù hợp với Kết luận giám định số KQ 20284320 ngày 26/8/2020 của Công ty Trách nhiệm Hữu hạn Dịch vụ khoa học kỹ thuật GENPRO; phù hợp với tài liệu do đơn vị giám định đã cung cấp cho Tòa án nên yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ chấp nhận.

[4] Về án phí: Yêu cầu của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận toàn bộ nên bị đơn phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

[5] Việc chị M và anh D có con chung với nhau trong khi chị M vẫn đang tồn tại quan hệ hôn nhân với anh T, đề nghị Ủy ban nhân dân xã L, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng giải quyết theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điều 147 và 238 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 88 và khoản 2 Điều 102 của Luật Hôn nhân và Gia đình; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và M phí Tòa án; Tuyên xử:

- Xác định anh Đoàn Hồng D là cha đẻ của con do chị Trương Thị M sinh ra ngày 21/6/2018 theo Giấy chứng sinh số 06401 quyển 65/2018 của Bệnh viện Phụ sản Hải Phòng cấp ngày 21/6/2018, dự định đặt tên là Đoàn Gia Long.

- Về án phí: Anh D phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện Thủy Nguyên;
- Chi cục THADS h. Thủy Nguyên;
- UBND xã L, h. Thủy Nguyên;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Văn Dũng