

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 440/2020/HS-PT

Ngày 15 - 9 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Thái Duy Nhiệm;

Các Thẩm phán: Ông Ngô Hồng Phúc;
Ông Nguyễn Xuân Phách.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hải - Thư ký Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Văn Hòa và ông Nguyễn H Hải - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 15/9/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 543/2020/TLPT-HS ngày 23/7/2020 do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Quốc Ch và bà Hoàng Thị D là đại diện hợp pháp cho bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2020/HS-ST ngày 11 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

*** Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:**

Hoàng Quốc Ch, sinh ngày 22 tháng 4 năm 1995 tại Hải Phòng;

Nơi ĐKNKTT: Số 7/11/229 đường HK, phường HK, quận LC, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Hoàng Văn Đ và bà Nguyễn Thị D; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 10/11/2019 đến ngày 13/11/2019 chHên tạm giam cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Quốc Ch: Ông Đỗ Hoàng D - Luật sư của Công ty Luật TNHH Nguyễn Vũ thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; có mặt.

*** Bị hại:** Anh Trần Trung H sinh năm 1999;

Trú quán: Số 67/6/39/278 ĐN, phường VM, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng, (đã chết).

* *Người đại diện hợp pháp cho bị hại có kháng cáo:* Bà Hoàng Thị D, sinh năm 1976 (mẹ bị hại H);

Trú tại: Số 22/2/33 khu tập thể Trạm Xá, sư đoàn 363 phường Nam Sơn, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng, có mặt.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bị hại: Ông Lê Bá Châu, Luật sư Công ty luật CMA thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 09/11/2019, Hoàng Quốc Ch đến dự sinh nhật bạn là Nguyễn Quốc H1 tại số 55, đường Lạch Tray, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng; tại đây C xảy ra mâu thuẫn, xô xát với anh Trần Trung H nhưng được mọi người can ngăn. Sáng ngày 10/11/2019, C xin số điện thoại của anh H qua anh H; sau đó C điện thoại cho anh H và giữa hai người tiếp tục cãi cọ nhau; C hẹn anh H đến cổng C sân vận động Máy Tơ, thuộc phường Máy Tơ, quận Ngô Quyền để nói chuyện. Trước khi đi C lấy một con dao bầu bằng kim loại dài khoảng 33,3cm, cán quần bằng băng dính màu đen, lưỡi dao bọc trong tờ giấy cho vào Ti quần bên phải và một tuốc nơ vít, dài khoảng 29,3cm tay nắm bằng nhựa màu xanh, thân bằng kim loại cho vào Ti quần bên trái, bắt xe ôm đi đến chỗ hẹn. Khi đến cổng C sân vận động Máy Tơ, C để dao và Tuốc nơ vít dưới gốc cây trên vỉa hè và đứng đợi anh H; khoảng 10 giờ cùng ngày anh H và Ngô Quang H, Nguyễn Quang T, Lê Đại D đi trên 02 xe máy đến; H xuống xe đi trước, H, T, D đi theo sau. Thấy vậy, C dùng tay phải nhặt con dao bầu giấu sau lưng, tay trái cầm tuốc nơ vít đi về phía H; C và H tiếp tục cãi nhau; C dùng tay trái giơ Tuốc nơ vít lên đồng thời lao về phía anh H; thấy vậy anh H, anh T chạy vượt lên trên anh H đến can ngăn C; tay phải C vẫn cầm dao bầu đưa lên phía trước; lúc này anh T ôm C phía trước, anh H giữ tay cầm dao của C, bất ngờ C vùng mạnh ra và lao thẳng về phía anh H, khi cách anh H khoảng 70 đến 80cm C đâm thẳng dao vào bên trái bụng anh H và rút dao ra; anh H đi giật lùi khoảng 5 đến 6m thì ngã ngực xuống đất; sau đó C cùng anh D, anh T, anh H đưa anh H lên xe taxi đi cấp cứu, nhưng do vết thương quá nặng anh H đã tử vong tại bệnh viện; C vứt dao và Tuốc nơ vít và ngồi tại hiện trường sau đó đến Công an làm việc.

Su khi sự việc xảy ra, Cơ quan Điều tra tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ 01 con dao bầu, 01 tuốc nơ vít, 01 đôi dép, 01 áo khoác và một số dấu vết màu nâu đỏ nghi máu.

Khám nghiệm tử thi Trần Trung H thấy: Vùng bụng trái có vết thương hình khe, kích thước (06 x 03) cm khép da dài 7,5cm, hướng từ trước ra sau thấu vào ổ bụng, đầu trên nhọn, đầu dưới tù; vết thương thấu qua thành bụng làm đứt bán phần 02 quai ruột non làm đứt phần trên bờ trong thận trái, động mạch thận. Tổ chức bao thận trái và xung quanh ngấm tụ máu. Vết thương sâu 12cm hướng từ trước ra sau, hơi chệch từ trái sang phải, từ dưới lên trên. Tổ chức bờ trong thận trái bị KHết (đứt rời) kích thước (04 x 2,5 x 0,5) cm.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 215/KLGD ngày 25/11/2019 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng, nhận định và kết luận: Nạn nhân Trần Trung H bị 01 vết thương vùng bụng bên trái, gây đứt động, tĩnh mạch thận ngang. Nạn nhân chết do sốc mất máu cấp không hồi phục. Vết thương do vật cứng, nhọn, có lưỡi sắc gây nên tác động theo cơ chế đâm, chọc.

Tại Bản kết luận giám định số 125 ngày 07/12/2019 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Dao và 03 mẫu dấu vết thu tại hiện trường đều có máu người, là máu của Trần Trung H; tuốc nơ vít phát hiện có máu ở dạng vi vết, không đủ lượng để các định tính loài.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2020/HS-ST ngày 11/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã quyết định: Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt Hoàng Quốc Ch 20 năm tù về tội “Giết người”; thời hạn tù tính từ ngày 10/11/2019.

Ngoài ra bản án còn buộc trách nhiệm bồi thường dân sự, xử lý vật chứng, buộc nghĩa vụ nộp án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 22/6/2020 bị cáo Hoàng Quốc Ch có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt; ngày 25/6/2020 bà Hoàng Thị D đại diện hợp pháp cho bị hại có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị hại giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày:

- Bị cáo trình bày: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã quy kết, do có mâu thuẫn với anh H nên bị cáo hẹn anh H đến để giải quyết mâu thuẫn, mặc dù bị cáo mang theo hung khí nhưng khi đến nơi bị cáo đã giấu dao và tuốc nơ vít ở gốc cây, chỉ đến khi thấy anh H với anh H, anh T, anh D đi đến bị cáo lo sợ bị nhiều người đánh nên mới lấy dao và tuốc nơ vít cầm ở tay đi về phía anh H để nói chuyện; trong quá trình cãi nhau bị cáo đã không giữ được bình tĩnh nên đã đâm anh H một nhát; bị cáo rất ân hận về hành vi của mình; sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tác động với gia đình bồi thường dân sự cho gia đình bị hại. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bà Hoàng Thị D trình bày: Bị cáo đã có chủ ý giết người nên đã chuẩn bị, tính toán từ trước; khi thấy bị cáo cầm hung khí thì H, T đã can ngăn nhưng C đã vùng ra thoát khỏi sự can ngăn của T, H lao vào đâm bị hại nên bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đến cùng; sau khi sự việc xảy ra bị cáo không đến cơ quan Công an tự thú mà ra quán nước ngồi uống nước đến khi Công an phường đến yêu cầu về phường để làm việc, nên bản án sơ thẩm áp dụng tình tiết bị cáo tự thú là không đúng; trong suốt quá trình điều tra mặc dù bị cáo đã nhận tin nhưng gia đình bị cáo đã không thiện chí để bồi thường, thậm chí còn có những lời lẽ thách thức gia đình bị hại, chỉ đến khi chuẩn bị xét xử gia đình bị cáo mới nộp số tiền 50.000.000đ, nhưng cấp sơ thẩm vẫn áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo là không đúng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm tăng mức hình phạt đối với bị cáo lên mức tù chung thân.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm về giải quyết vụ án và cho rằng: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo C tội “Giết người” là có căn cứ, đúng pháp luật. Khi xét xử cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo đã xử phạt bị cáo mức án như bản án sơ thẩm là có căn cứ. Hơn nữa, sau khi xét xử sơ thẩm gia đình bị cáo tiếp tục nộp số tiền còn lại là 151.375.000đ để bồi thường cho người bị hại, đây là tình tiết mới tại cấp phúc thẩm. Do đó, không cần thiết phải tăng mức hình phạt đối với bị cáo, nhưng cũng không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo mà giữ nguyên mức hình phạt như bản án sơ thẩm là phù hợp.

Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và của người đại diện hợp pháp cho bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Quốc Ch trình bày bài bào chữa: Không tranh luận về tội danh, về hành vi phạm tội của bị cáo, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, cân nhắc đến nguyên nhân phạm tội của bị cáo là tối hôm trước bị hại đã dùng cốc rượu ném vào người bị cáo, bị cáo không có ý định tấn công bị hại vì khi gặp bị hại bị cáo chỉ giơ tuốc nơ vít lên mục đích để đe dọa, do có người khác giữ lấy nên bị cáo mới dùng dao đâm bị hại một nhát, lỗi bị cáo là lỗi cố ý gián tiếp. Ngoài ra, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, như: sau khi gây án, bị cáo đã cùng với những người khác đưa bị hại đi cấp cứu; bị cáo đến cơ quan Công an đầu thú và khai nhận thành khẩn hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tác động với gia đình bồi thường toàn bộ số tiền theo bản án sơ thẩm cho gia đình bị hại. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại, chấp nhận kháng cáo của bị cáo để giảm hình phạt cho bị cáo.

Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bị hại trình bày quan điểm: Đại diện hợp pháp cho bị hại kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo, vì: Hành vi của bị cáo là có dự mưu từ trước, hành vi đó đặc biệt nguy hiểm, chỉ xuất phát từ mâu thuẫn từ ngày 09/11/2019 bị cáo đã chủ động xin số điện thoại của bị hại và

liên lạc hẹn bị hại đến nhiều địa điểm khác nhau cũng như chuẩn bị hung khí nguy hiểm để sẵn sàng giải quyết mâu thuẫn bằng hung khí; khi anh H vào trước, bị cáo đã giơ tuốc nơ vít đâm anh H nhưng đã được mọi người can ngăn, nhưng bị cáo không dừng lại mà tiếp tục dùng dao đâm anh H là bị cáo đã có ý thực hiện tội phạm đến cùng, nên phải áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết bị cáo đầu thú là không có căn cứ; bởi vì sau khi phạm tội bị cáo đã ra quán nước ngồi uống nước đến khi Công an đến dẫn bị cáo về Công an phường làm việc và bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, sau đó Công an quận mới đến đưa bị cáo về quận làm việc và tại đây bị cáo mới có đơn đầu thú; cấp sơ thẩm còn áp dụng tình tiết khắc phục hậu quả là không phù hợp, bởi vì hậu quả ở đây là mạng sống của con người và khi sự việc xảy ra đã lâu thì gia đình bị cáo mới nộp số tiền 50.000.000đ chỉ là nhằm mua tình tiết giảm nhẹ; tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã không thành khẩn khai báo, chưa thể hiện được sự ăn năn, hối cải của mình. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị hại để tăng hình phạt đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Quốc Ch khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã quy kết; lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của những người làm chứng, các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; đặc biệt là các kết luận giám định. Vì vậy, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận xuất phát từ mâu thuẫn tối hôm trước, sáng ngày 10/11/2019 bị cáo Hoàng Quốc Ch đã điện thoại hẹn bị hại Trần Trung H gặp nhau tại sân vận động Máy Tơ để giải quyết mâu thuẫn, khi đi bị cáo mang theo một con dao bầu, một tuốc nơ vít; khi gặp nhau, bị cáo và bị hại xô xát nhau, Hoàng Quốc Ch đã dùng dao nhọn đâm một nhát vào vùng bụng anh Trần Trung H, làm anh H tử vong ngay sau đó. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” tội phạm được quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự.

[2] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe, quyền được sống của con người; gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân; xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ nhặt trong cuộc sống mà bị cáo C đã dùng dao nhọn là hung khí nguy hiểm, đâm vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại dẫn đến tử vong, thể hiện tính côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật nên cấp sơ thẩm quy kết, xét xử bị cáo theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Khi xét xử cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội của bị cáo; đã xem xét đầy

đủ, đúng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tác động với gia đình nộp số tiền 50.000.000đ để bồi thường cho gia đình người bị hại; sau khi phạm tội bị cáo đã cùng với anh H, T, D đưa bị hại lên xe taxi đi cấp cứu, bị cáo đã đến cơ quan Công an đầu thú, bị cáo có nhân thân tốt, để xử phạt bị cáo mức án 20 năm tù là đã xem xét đầy đủ, toàn diện vụ án, nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[4] Kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho bị hại, cũng như ý kiến của Luật sư bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho người đại diện hợp pháp cho bị hại cho rằng bị cáo phạm tội đến cùng, bị cáo không tự thú và cấp sơ thẩm áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo là không có căn cứ, Hội đồng xét xử thấy; khi gặp anh H mặc dù được can ngăn nhưng bị cáo đã dùng dao đâm anh H. Tuy nhiên, bị cáo chỉ đâm bị hại một nhát sau đó rút dao ra, mặc dù bị cáo vẫn có thể tiếp tục đâm bị hại nhưng bị cáo đã không đâm, ngược lại đã cùng với những người khác đưa bị hại lên xe taxi đi cấp cứu, hành vi của bị cáo đã dừng lại, nên bị cáo không thực hiện tội phạm đến cùng; căn cứ hồ sơ vụ án, sau khi sự việc xảy ra bị cáo có đơn xin đầu thú và cơ quan Công an đã lấy lời khai người phạm tội ra đầu thú, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tác động với gia đình và gia đình bị cáo cũng đã đến gặp gỡ gia đình bị hại, phía gia đình bị hại cũng thừa nhận nhưng hai gia đình không thống nhất được việc bồi thường, buộc gia đình bị cáo phải nộp số tiền 50.000.000đ vào Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng nhằm mục đích bồi thường thiệt hại cho bị hại. Do đó, cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ như trên cho bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật; kháng cáo của người đại diện hợp pháp cho bị hại không có căn cứ để chấp nhận.

Hơn nữa, sau khi xét xử sơ thẩm, gia đình bị cáo tiếp tục nộp toàn bộ số tiền phải bồi thường cho gia đình bị hại theo quyết định của bản án sơ thẩm, đây là tình tiết mới tại cấp phúc thẩm thể hiện sự ăn năn hối cải của bị cáo, cũng như sự thiện chí trong việc bồi thường trách nhiệm dân sự cho gia đình bị hại của gia đình bị cáo. Do đó, cần ghi nhận để giữ nguyên mức hình phạt 20 năm tù đối với bị cáo là phù hợp; đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp cho bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xét xử sơ thẩm, gia đình bị cáo tiếp tục nộp đủ số tiền còn lại là 151.375.000đ để bồi thường cho gia đình bị hại, nên cần ghi nhận và gia đình bị hại được nhận số tiền này tại Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng.

[6] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định pháp luật, đại diện hợp pháp cho bị hại không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Quốc Ch và kháng cáo của bà Hoàng Thị D đại diện hợp pháp cho bị hại; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2020/HS-ST ngày 11/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Hoàng Quốc Ch 20 (hai mươi) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 10/11/2019.

Về dân sự: Ghi nhận gia đình bị cáo đã nộp đủ số tiền còn lại là 151.375.000đ để bồi thường cho gia đình bị hại theo các biên lai thu tiền số 0004275 và 0004276 cùng ngày 02/7/2020 của Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng; bà Hoàng Thị D được nhận số tiền này tại Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng.

Về án phí: Bị cáo Hoàng Quốc Ch phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm; đại diện hợp pháp cho bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm số: 42/2020/HS-ST ngày 11/6/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKS cấp cao Hà Nội;
- Công an thành phố Hải Phòng;
- Trại Tạm giam thành phố Hải Phòng;
- Tòa án thành phố Hải Phòng;
- Sở tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Cục THADS thành phố Hải Phòng;
- Người tham gia tố tụng (theo địa chỉ);
- bị cáo (qua trại tạm giam);
- Lưu: HSVA, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Thái Duy Nhiệm