

Bản án số: 60/2022/HSST
Ngày: 13-05-2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN - TỈNH THANH HOÁ**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Lương Thị Cúc

- Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông: Lê Thế Hải

2. Ông: Nguyễn Đắc Hưng

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Phạm Viết Chiến – Thư ký
TAND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa: Bà
Nguyễn Thị Quỳnh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 13 tháng 5 năm 2022 tại Hội trường xét xử TAND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 47/2022/HSST ngày 15/4/2022. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 48/2022/QĐXXST- HS, ngày 27/4/2022 đối với bị cáo:

1. HOÀNG VIỆT B – Sinh năm: 1993; Nơi sinh và nơi ở hiện nay: Thôn Đông Y, xã Hải Y, thị xã Nghi S, Thanh H; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo không; Quốc tịch: Việt Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Hoàng Gi – Sinh năm 1962 và con bà Lê Thị L – Sinh năm 1967; Vợ: lê Thị Ph – Sinh năm 1993 đã ly hôn, có 02 con lớn SN 2015, nhỏ SN 2019; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 26/11/2021 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: anh Nguyễn Văn T – sinh năm 1998 – Vắng mặt

Địa chỉ: TDP Thanh Đ, phường Hải Th, thị xã Nghi S, Thanh H

Người làm chứng: Nguyễn Văn T – Sinh năm 1991 – Vắng mặt

Địa chỉ: TDP Tân H, phường Hải B, TX. Nghi S, Thanh H

+ Đỗ Thị T – Sinh năm 1972 – Vắng mặt

+ Nguyễn Văn Q - Sinh năm 1965 – Vắng mặt

Đều có địa chỉ tại: TDP Dự Q, phường Xuân L, TX. Nghi S Thanh H.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17h 15 phút ngày 18/7/2021, HOÀNG VIỆT B cùng Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn T và một số người khác ngồi ăn, uống bia tại nhà hàng Tuyết Q ở TDP Dự Q, phường Xuân L, TX. Nghi S, Thanh H. Khi thanh toán hóa đơn tiền ăn thì giữa B và T xảy ra mâu thuẫn, B cầm một chiếc cốc thủy tinh màu trắng, loại có quai cầm, kích thước cao khoảng 11,5cm, đường kính miệng cốc khoảng 08cm đang để trên bàn đập một cái trứng mặt anh T, làm anh T bị thương, chảy máu, chiếc cốc thủy tinh cũng bị vỡ. Sau đó được mọi người can ngăn, B bỏ ra về; Anh T được đưa đi bệnh viện cấp cứu, điều trị vết thương tại bệnh viện.

Tại kết luận giám định pháp y về thương tích số 692/2021/TTPY ngày 15/10/2021 kết luận:

Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích, tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh Nguyễn Văn T được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 37%.

Tại bản kết luận giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích số 693/2021/TTPY ngày 15/10/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận.

- 01 vết thương kích thước (1,5x0,1)cm tại vị trí giữa đầu lông mày trái và đầu lông mày phải, vết thương trong quá trình liền sẹo: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức trán giữa hai cung lông mày.

- 01 vết thương rách da kích thước (0,5x0,1)cm tại vị trí đầu lông mày phải, vết đang trong quá trình liền sẹo: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức đầu trong cung lông mày phải.

- 01 vết thương rách da kích thước (1x0,1)cm tại vị trí đuôi lông mày phải, vết đang trong quá trình liền sẹo: Do tác động của ngoại lực; Tạo nên bởi vật tày có cạnh hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm; đã được điều trị, hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức đầu ngoài cung lông mày phải (đuôi cung lông mày phải).

- Tại vị trí gò má phải có 01 vết thương rách da kích thước (1x 0,1)cm, vết đang trong quá trình liền sẹo: Do tác động ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh hoặc vật có cạnh sắc hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm; đã được điều trị hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm dọc vùng mặt tại vị trí gò má bên phải, sẹo vết thương phần mềm ngang vùng mặt tại vị trí gò má bên phải.

- Tại vị trí bên trong mắt phải có vết xung huyết đỏ tại giác mạc kích thước (1,2 x 0,5)cm; Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày hoặc vật tày có cạnh.

Gây tổn thương rách giác mạc mắt phải, rách củng mạc mắt phải; chấn thương võ nhãn cầu, rách củng giác mạc; phôi kết tổ chức nội nhãn, đã được điều trị xử trí khâu giác mạc mắt phải; hiện tại còn di chứng mắt phải tiền phòng nông sâu không đều, đồng tử méo, gai thị hồng, hoàng điểm ánh trung tâm kém sáng, thị lực mắt phải giảm nặng 2/10.

Tại thời điểm giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

Cơ quan điều tra có thu giữ tại nhà hàng Tuyết Quế 01 USB chứa dữ liệu điện tử là 01 đoạn vi deo ghi lại hình ảnh thời điểm xảy ra vụ việc. Tại bản kết luận giám định số 2999/PC09, ngày 27/9/2021 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận: Không phát hiện dấu hiệu chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong một tệp vi deo của 01 USB gửi giám định. Mô tả một số hình ảnh trong thời gian từ 18h28' ngày 18/7/2021 đến 18h30' cùng ngày của 01 tệp video gửi đi giám định.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo nhận tội và không có ý kiến gì về nội dung bản cáo trạng mà VKS ND thị xã Nghi Sơn truy tố bị cáo.

Bản cáo trạng số 57/CT-VKSNS - HS ngày 15/4/2022 của VKSND thị xã Nghi Sơn đã truy tố HOÀNG VIỆT B về tội: “Cố ý gây thương tích”.

Tại phiên tòa Đại diện VKS vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị HĐXX căn cứ: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s, b khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 BLHS và đề nghị mức hình phạt từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị HĐXX công nhận việc bồi thường số tiền 50 triệu và giành quyền khởi kiện dân sự cho anh Nguyễn Văn T đối với những chi phí chữa trị mất sau này khi anh T yêu cầu và có đủ điều kiện khởi kiện.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí HSST.

Bị cáo nhận tội, không có ý kiến tranh luận gì với đại diện VKS, đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Phân tích tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Nghi Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Phân tích những chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, bản kết luận giám định, lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng có trong hồ sơ cũng như tại phiên tòa đã khai nhận rõ: Khoảng 18h28' ngày 18/7/2021, tại nhà hàng Tuyết Quế do phát sinh mâu thuẫn trong việc thanh toán tiền nên HOÀNG VIỆT B đã dùng chiếc cốc thủy tinh màu trắng, loại có quai cầm (kích thước cốc cao khoảng 11,5cm, đường kính miệng cốc khoảng 8cm), là hung khí nguy hiểm đập một cái trúng vào vùng mặt của anh Nguyễn Văn T, làm anh T bị tổn hại 37% sức khỏe. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên cần phải đưa bị cáo ra xét xử trước pháp luật.

Đại diện VKS thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội: "Cố ý gây thương tích" theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS.

Bị cáo nhận tội, không có ý kiến tranh luận gì với đại diện VKS, đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với tang vật cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ, phù hợp với lời kết luận của đại diện VKS. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Hành vi phạm tội của bị cáo có đủ các dấu hiệu cấu thành tội Cố ý gây thương tích" theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS.

[3]. Xét tính chất hành vi phạm tội và vai trò của bị cáo thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của anh Nguyễn Văn T, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an trên địa bàn, hành vi phạm tội của bị cáo mang tính chất rất nghiêm trọng, chỉ xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ nhưng bị cáo cố tình dùng cốc thủy tinh đập vào mặt anh Nguyễn Văn T, gây tổn thương sức khỏe 37% cho anh T, hành vi phạm tội của bị cáo mang tính chất hung hãn vì vậy cần phải lên cho bị cáo một mức hình phạt nghiêm khắc, để giáo dục bị cáo cũng như phòng ngừa chung.

[4]. Xét về nhân thân và trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng, sau khi phạm tội đã ra đầu thú và thành khẩn khai báo, tự nguyện bồi thường cho bị hại vì vậy khi lượng hình bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Tuy nhiên xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo HĐXX xét thấy cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5]. Xét về phần dân sự: Bị cáo và bị hại đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường số tiền 50 triệu và bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho bị hại chi phí chữa trị mắt phải sau này do hành vi của bị cáo gây ra. Đây là thỏa thuận hoàn toàn tự nguyện nên HĐXX cần công nhận sự thỏa thuận này. Giành quyền khởi kiện dân sự cho bị hại trong trường hợp bị hại tiếp tục đi điều trị mắt phải do thương tích của bị cáo gây ra và có đủ điều kiện khởi kiện.

[5]. Xét về vật chứng gồm: Chiếc cốc thủy tinh bị cáo gây thương tích cho bị hại, quá trình điều tra không thu giữ được nên HĐXX không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- **Căn cứ vào:** Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 38 BLHS.

- **Tuyên bố:** HOÀNG VIỆT B phạm tội “Cố ý gây thương tích”

- **Xử phạt:** HOÀNG VIỆT B 05 năm 06 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt của bị cáo tính từ ngày 26/11/2021. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

- **Về phần dân sự:** Công nhận sự thỏa thuận về phần bồi thường dân sự. Giành quyền khởi kiện cho anh Nguyễn Văn T trong trường hợp anh T tiếp tục phải đi điều trị mắt phải do thương tích mà bị cáo gây ra khi anh T có đủ điều kiện khởi kiện theo quy định.

- **Án phí :** Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và điểm 1 mục I bản danh mục án phí, lệ phí tòa án.

- Bị cáo phải chịu 200.000^d tiền án phí HSST.

- **Về quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 331 và 333 BL TTHS. Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt bị hại. Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành tại Điều 2 Luật THA dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận THA, quyền yêu cầu THA, tự nguyện THA hoặc bị cưỡng chế THA theo quy định tại Điều 6, 7, 7a và 9 Luật THA dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật THA dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- VKS ND tỉnh Thanh Hóa
- VKSND thị xã Nghi Sơn;
- CQĐT CA TX Nghi Sơn;
- Nhà tạm giữ CATX Nghi Sơn
- THADS thị xã Nghi Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lương Thị Cúc