

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 78/2022/HS-ST

Ngày: 11 - 5 - 2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT - TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: + Bà Nguyễn Đăng Khánh Phượng
+ Ông Phạm Quang Vinh

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Thanh Tài - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt - tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 5 năm 2022, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 91/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 90/2022/QĐXXST - HS ngày 26/4/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Văn V**, sinh năm: 1992, tại: Bình Phước; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ N, đường P, Phường M, Thành phố Đ Lạt, Tỉnh Lâm Đồng; nơi cư trú: Thôn S, xã X, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Làm vườn; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: V Nam; tôn giáo: Phật giáo; con ông: Lê Đ, sinh năm: 1960 và bà: Dương Thị B, sinh năm: 1960; chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Không; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại Thôn S, xã X, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng;

- Người bị hại: Chị Trần Ngọc Đài T, sinh năm: 1991

Địa chỉ: Số M đường N, Phường S, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng.

(Bị cáo có mặt, người bị hại vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn V và Trần Ngọc Đài T có quan hệ tình cảm với nhau. Vào tháng 6/2021, V nhờ T mượn số tiền 15.000.000 đồng và hứa khoảng 01 tháng sau sẽ trả lại số tiền này. Khoảng 15 giờ ngày 15/8/2021, T qua phòng trọ của V tại BL KQH Y, Phường C – thành phố Đ chơi rồi yêu cầu V trả lại số tiền 15.000.000 đồng mà V đã mượn T dẫn đến hai bên xảy ra xô xát. T dùng điện thoại di động Iphone X màu trắng ghi hình lại nội dung cuộc nói chuyện thì V dùng tay giật điện thoại này của T đập xuống sàn nhà làm điện thoại bị bể vỡ, hư hỏng hoàn toàn. Thấy vậy, T cũng giật lại điện thoại di động hiệu Oppo F1 Plus

màu gold của V ném xuống sàn nhà làm điện thoại bị bể vỡ, hư hỏng hoàn toàn. Trong lúc giằng co, V và T có dùng tay chân đánh nhau nhưng không gây thương tích cho nhau. Sau đó, mọi người vào can ngăn nên V bỏ đi còn T đến Cơ quan Công an trình báo sự việc (BL: 51 - 69).

Tang vật thu giữ: 01 điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng và 01 điện thoại di động hiệu Oppo F1 Plus màu gold (BL: 35).

Tại kết luận giám định số 1246/GĐ-PC09 ngày 09/10/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận 02 điện thoại di động gửi giám định bị hư hỏng hoàn toàn (BL: 49).

Tại kết luận định giá tài sản số 205/KL-ĐG ngày 02/11/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Đà Lạt xác định điện thoại di động hiệu Oppo F1 Plus màu gold trị giá 1.300.000 đồng (BL: 39; 40).

Bị hại là chị Trần Ngọc Đài T, sinh năm 1991, trú tại: 11 Phạm Ngọc Thạch, Phường 6, Đà Lạt bị hủy hoại 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng. Ngày 02/11/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Đà Lạt xác định điện thoại di động trên trị giá 6.000.000 đồng. Lê Văn V đã bồi thường số tiền 8.000.000 đồng cho T, T không yêu cầu gì khác và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Lê Văn V (BL: 39; 40; 66).

Tại bản cáo trạng số 86/CT-VKS ngày 06/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố bị cáo Lê Văn V về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn V khai nhận, khoảng 17 giờ ngày 15/8/2021, tại phòng trọ BL 188 KQH Yersin, Phường 9 - Đà Lạt, Lê Văn V đã thực hiện hành vi đập bể của chị Trần Ngọc Đài T 01 điện thoại di động hiệu Iphone X trị giá 6.000.000 đồng, như cáo trạng truy tố là hoàn toàn chính xác và xin giảm nhẹ hình phạt.

Sau phần luận tội, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Lê Văn V về tội “*Hủy hoại tài sản*” và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Văn V từ 09 (*chín*) đến 12 (*mười hai*) tháng tù,

Về trách nhiệm dân sự: Không đề cập xem xét

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng và 01 điện thoại di động hiệu Oppo F1 Plus màu gold vì đã bị hư hỏng hoàn toàn, không còn giá trị sử dụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá

trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo Lê Văn V*: Khoảng 15 giờ ngày 15/8/2021, T qua phòng trọ của V tại BL KQH Y, Phường C, thành phố Đ chơi rồi yêu cầu V trả lại số tiền 15.000.000 đồng mà V đã mượn T dẫn đến hai bên xảy ra xô xát. T dùng điện thoại di động Iphone X màu trắng ghi hình lại nội dung cuộc nói chuyện thì V dùng tay giật điện thoại này của T đập xuống sàn nhà làm điện thoại bị bể vỡ, hư hỏng hoàn toàn. Lê Văn V xác định chiếc điện thoại Iphone X màu trắng của T bị hư hỏng hoàn toàn là do lỗi của V đập bể.

Tại kết luận giám định số 1246/GĐ-PC09 ngày 09/10/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng kết luận chiếc điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng gửi giám định bị hư hỏng hoàn toàn.

Theo Kết luận định giá tài sản số 205/KL-ĐG ngày 02/11/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đà Lạt xác định chiếc điện thoại di động Iphone X màu trắng có giá trị còn lại là 6.000.000 đồng (*sáu triệu đồng*).

[3] Xét thấy, bị cáo Lê Văn V là người đã trưởng thành và có đủ năng lực về trách nhiệm hình sự. Bị cáo biết rõ việc hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng để thỏa mãn cho sự bức tức cá nhân bị cáo vẫn thực hiện. Hành vi của Lê Văn V không chỉ xâm phạm vào quyền sở hữu đối với tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa, lời khai của người bị hại trong quá trình điều tra, phù hợp với tài liệu chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra vụ án. Có đủ căn cứ kết luận hành vi của Lê Văn V phạm vào tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự, như cáo trạng số 86/CT-VKS ngày 06/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng truy tố và kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa là hoàn toàn có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] *Về tình tiết giảm nhẹ*: Do bị cáo thành khẩn khai báo thể hiện sự ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội của mình; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã bồi thường thiệt hại và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; nên áp dụng điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo.

[5] Bị cáo có nhân thân tốt, nơi ở rõ ràng, ổn định nên cho bị cáo được cải tạo địa phương theo Điều 65 của Bộ luật hình sự là phù hợp.

[6] Đối với hành vi của Trần Ngọc Đài T có hành vi hủy hoại chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F1 Plus của Lê Văn V. Tuy nhiên, giá trị Oppo F1 Plus màu gold của V có giá trị 1.300.000 đồng và T chưa có tiền án, tiền sự về tội Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an

thành phố Đà Lạt đã xử phạt vi phạm hành chính số tiền 3.500.000 đồng đối với T.

[7] *Về trách nhiệm dân sự*: Tài sản bị thiệt hại là 01 chiếc điện thoại di động Iphone X màu trắng có giá trị còn lại là 6.000.000 đồng (*sáu triệu đồng*). Giai đoạn điều tra Lê Văn V đã bồi thường cho người bị hại là chị Trần Ngọc Đài T số tiền 8.000.000 đồng, chị T đã nhận bồi thường và không có yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

[8] *Về xử lý vật chứng*: Quá trình điều tra đã thu giữ 01 điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng và 01 điện thoại di động hiệu Oppo F1 Plus màu gold. Qua giám định xác định cả hai chiếc điện thoại đã bị hư hỏng hoàn toàn, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9] *Về án phí*: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Văn V phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Lê Văn V 06 (*sáu*) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 (*mười hai*) tháng tính từ ngày tuyên án.

Trong thời gian thử thách, giao bị cáo Lê Văn V cho Ủy ban nhân dân xã X, Thành phố Đ, Tỉnh Lâm Đồng, nơi bị cáo cư trú (tạm trú) để giám sát, giáo dục bị cáo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo Lê Văn V thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

(Đã giải thích chế định án treo)

2. *Về xử lý vật chứng*: Áp dụng điểm a và c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; tịch thu tiêu hủy 01 (*một*) điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng và 01 (*một*) điện thoại di động hiệu Oppo F1 Plus màu gold.

(Theo biên bản giao, nhận tang vật ngày 15/4/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt).

2. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Lê Văn V phải chịu 200.000đ (*hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo được quyền làm đơn kháng cáo để yêu cầu xét xử theo thủ tục phúc thẩm. Riêng người bị hại vắng mặt, có quyền kháng cáo trong thời hạn nêu trên kể từ ngày nhận được hoặc niêm yết bản sao bản án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tp. Đà Lạt;
- Công an tp. Đà Lạt;
- Chi cục THADS tp. Đà Lạt;
- Bị cáo; người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Huyền

