

Bản án số:13/2021/HS-ST
Ngày 25-01-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Thu Hằng

Thẩm phán: Ông Đặng Minh Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thành Biên

Bà Nguyễn Thị Minh Nguyệt

Ông Nguyễn Đức Mạnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Mai Phương - Thẩm tra viên của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Lương Thị Thúy Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 155/2020/TLST-HS ngày 27 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2021/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo:

BQA, sinh năm 1999 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn A, xã B, huyện C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông D và bà E; chưa có vợ, con; tiền sự: Quyết định số 604/QĐ-XPVPHC ngày 17/6/2019 của Công an huyện Thủy Nguyên xử phạt 3.000.000 đồng về hành vi Tàng trữ, cất giấu trong người các loại dao, công cụ phương tiện thường dùng trong lao động, sinh hoạt hàng ngày nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng, cố ý gây thương tích cho người khác; nhân thân: Tại Bản án số 115/2020/HSST ngày 18/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng, xử phạt 36 tháng tù về tội

“Cố ý gây thương tích”; bị tạm giữ từ ngày 16/3/2020 đến ngày 23/3/2020 chuyển tạm giam; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông F – Luật sư Văn phòng luật sư G – Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; có mặt

- *Bị hại:* Anh BH, sinh năm 1999; trú tại: Thôn A2, xã H, huyện C, thành phố Hải Phòng; có mặt

- *Người làm chứng:* Anh NLC1, anh NLC2, anh NLC3, anh NLC4, anh NLC5 anh NLC6, anh NLC7 đều vắng mặt. Anh NLC8 và anh NLC9 có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 15/3/2020, thông qua mạng Facebook BQA biết có một nhóm nữ thách thức đánh nhau tại khu vực cổng trường THCS H, xã H, huyện C, thành phố Hải Phòng nên đã cùng bạn là NLC2, sinh ngày 23/4/2002, trú tại Thôn I, xã J, huyện C, thành phố Hải Phòng rủ nhau đi xem. Khi đi BQA đem theo 01 con dao (dạng dao bấm), bằng kim loại dài 26 cm, mũi nhọn, cất trong túi quần đang mặc. Cả hai đến khu vực cổng trường THCS H đứng tập trung cùng với nhóm bạn nam khác, gồm: NLC8, sinh ngày 05/10/2003 và NLC9, sinh ngày 18/9/2005 cùng trú tại: xã K, huyện C, thành phố Hải Phòng; NLC3, sinh ngày 11/4/2002, trú tại: thôn 4, xã L, huyện C, thành phố Hải Phòng; NLC4, sinh ngày 23/01/2004; M, sinh ngày 12/3/2004 và NLC6, sinh ngày 07/02/2004 cùng trú tại: xã N, huyện C, thành phố Hải Phòng; NLC7, sinh ngày 25/8/2003 và NLC5, sinh ngày 22/11/2003, cùng trú tại: xã O, huyện C, thành phố Hải Phòng.

Tại khu vực cổng trường THCS H lúc này còn có nhóm 03 người, gồm: P, sinh năm 2001, trú tại: Thôn 8, xã Q, huyện C, Hải Phòng; R, sinh năm 2000 và BH, sinh năm 1999, cùng trú tại: xã H, huyện C, Hải Phòng, cũng có mặt chờ xem đánh nhau. Trong lúc các nhóm đứng chơi nói chuyện với nhau, thì P nói với R và BH về việc từng có mâu thuẫn với BQA từ trước, sau đó cả 3 cùng nhau đi đến chỗ BQA để nói chuyện. BH gọi BQA ra hỏi, đồng thời dùng tay đâm vào mặt và dúi đầu BQA ghi xuống. BQA rút từ trong người ra 01 con dao (dạng dao bấm) đâm liên tiếp 04 nhát vào vùng ngực, bụng, mông và lưng của anh BH. Thấy BQA bị đánh, NLC1 cầm 01 nửa viên gạch chỉ xông đến đập 01 nhát trúng lưng anh BH, NLC8 cầm 01 vỏ chai thủy tinh ném về anh BH nhưng không trúng, còn NLC2

xông vào dùng tay chân đánh, đẩy P và R ra. Khi thấy anh BH bỏ chạy thì NLC1, NLC8, NLC2, NLC3, NLC4, NLC5, NLC6, NLC7, NLC9 cầm gạch ném theo nhưng không trúng. Sau đó nhóm BQA lấy xe máy bỏ đi về hướng UBND xã H còn anh BH được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện C, sau đó chuyển đến Bệnh viện S .

Tiến hành khám nghiệm hiện trường, xác định: trên đoạn đường trục liên xã H – T, đoạn qua trường THCS H, thuộc thôn U, xã H, huyện C, có đám mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh, viên gạch chỉ và một số dấu vết nghi máu dạng nhỏ giọt, văng bắn, chùi quệt, rải rác từ đường liên xã vào cổng trường. Cơ quan điều tra đã thu giữ: 04 mảnh chai thủy tinh vỡ; 01 viên gạch chỉ đặc; 01 chai thủy tinh và một số dấu vết nghi máu (bút lục 26-27). Tiến hành rà soát xung quanh khu vực hiện trường, Cơ quan điều tra đã thu giữ được đoạn băng video ghi lại hình ảnh vụ xô xát giữa BQA và BH tại khu vực cổng trường THCS H.

Ngày 16/3/2020, BQA bị bắt theo Lệnh bắt người bị giữ người trong trường hợp khẩn cấp của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, Cơ quan điều tra đã tạm giữ của BQA 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu vàng; 01 áo khoác trùm màu đen; 01 dao dạng dao bấm bằng kim loại dài 26cm, cán dao bằng kim loại dài 14,5cm một mặt màu đỏ, một mặt màu đen, lưỡi dao bằng kim loại màu đen, mũi nhọn, bản rộng nhất là 2,5cm. Ngoài ra, còn thu giữ bộ quần áo của nạn nhân, gồm: 01 áo khoác dạng áo kéo khóa phía ngoài màu trắng xám, phía trong màu da cam; 01 áo len dài tay màu đen, trên thân áo có phần kẻ ngang màu trắng, phần tay áo có các chấm màu trắng; 01 áo phông ngắn tay màu đen.

Tại Kết luận giám định số 30/GĐSII/2020 ngày 27/3/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP Hải Phòng kết luận: mẫu dấu vết nghi máu thu tại hiện trường là máu của BH. Trên con dao có máu người, nhưng do dấu vết đã biến tính, không xác định được kiểu gen.

Tại Kết luận giám định số 115 /KLGD ngày 05/6/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP Hải Phòng kết luận: 05 video tập tin có phần mở rộng “MOV” tổng dung lượng 133MB được lưu trong USB màu đen - xanh, không được cắt ghép, sửa chữa. Đồng thời, đã tiến hành trích xuất được 06 ảnh liên quan đến sự việc đánh nhau.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 109/2020/TgT ngày 16/03/2020 và Bản kết luận giám định pháp y bổ sung về thương tích số

223/2020/TgT ngày 17/7/2020 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng, kết luận: nạn nhân BH bị 01 vết thương rách da nhỏ ở vùng lưng phải; vết thương thấu ngực, bụng gây tràn dịch, khí khoang màng phổi phải, vết thương cơ hoành, vết thương gan, đụng dập thành bụng đại tràng góc lách đã được phẫu thuật dân ổn định. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 50%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc nhọn hoặc tương đối sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên.

Quá trình điều tra, BQA khai: giữa BQA và P có mâu thuẫn trước, đã nhiều lần đánh nhau nhưng không có hậu quả thương tích gì. Ngày 15/3/2020, BQA cùng nhóm bạn khoảng 10 người tập trung tại khu vực cổng trường THCS H mục đích là để xem nhóm nữ đánh nhau. Trong số những người này có một số người BQA không quen biết. Bản thân BQA không biết việc P cũng có mặt tại đó và không có quan hệ quen biết hay mâu thuẫn gì với BH. Sau khi bị BH dùng tay đâm vào mặt, dúi đầu xuống, BQA đã lấy dao trong người đâm BH nhiều nhất đến khi BH bỏ chạy thì dừng lại. Lúc đó, BQA nhìn thấy có một số người trong nhóm đuổi theo được khoảng 3m thì dừng lại, có người đáp gạch theo hướng chạy của BH nhưng không trúng. Sau đó, BQA cầm theo dao cùng NLC2 đi về nhà, khi thấy trên thân dao có máu, thì đem rửa và cất tại khu vực đầm cá của gia đình anh V, sinh năm 1998; Thôn 8, xã W, C, Hải Phòng, sau đó bị Cơ quan điều tra thu giữ. Về nguồn gốc dao, BQA khai đã mua tại khu vực chợ Sắt từ khoảng tháng 01/2020, mục đích là để đem theo người phòng thân.

Về dân sự: Bị hại BH yêu cầu được bồi thường 100.000.000 đồng, bao gồm các chi phí viện phí, điều trị vết thương. Các khoản bồi thường khác không có đề nghị gì.

Tại bản Cáo trạng số 151/CT-VKS-P2 ngày 26 tháng 11 năm 2020 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo BQA về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo BQA khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Bản cáo trạng

Tại phiên tòa, bị hại BH yêu cầu bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền là 105.000.000 đồng, bao gồm các chi phí viện phí, điều trị vết thương.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo BQA như nội dung bản Cáo trạng, đồng thời phân tích vai trò, hành vi phạm tội của bị cáo; nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo BQA từ 15 năm đến 17 năm tù về tội “Giết người”. Tổng hợp với 36 tháng tù tại Bản án số 115/2020/HSST ngày 18/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng. Buộc bị cáo phải chấp hành chung hình phạt cho cả hai bản án là từ 18 năm đến 20 năm tù.

Về bồi thường dân sự: Chấp nhận yêu cầu bồi thường của bị hại BH, buộc bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 105.000.000 đồng tiền chi phí viện phí, điều trị thương tích.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo BQA:

Về tội danh: Người bào chữa cho bị cáo không có ý kiến về tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo về tội “Giết người” theo Điều 123 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, người bào chữa cho bị cáo cho rằng Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết định khung hình phạt theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là không phù hợp với pháp luật vì nguyên nhân làm phát sinh vụ án là do bị hại có lỗi trước, bị hại đã đánh bị cáo trước. Như vậy, không phải bị cáo vô cớ đánh bị hại mà do bị hại có lỗi trước nên bị cáo đã đâm bị hại do bị kích động. Xét bị cáo chưa có tiền án, gia đình bị cáo có nhiều người có công với Cách mạng, vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử vận dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tương ứng để giảm mức hình phạt cho bị cáo thấp hơn mức hình phạt do Viện kiểm sát nhân dân đề nghị.

Bị cáo BQA nói lời sau cùng: Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, một số người làm chứng vắng mặt mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Xét thấy, người làm chứng đã có đầy đủ lời khai tại Cơ quan điều tra nên việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử theo quy định tại Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Về tội danh:

[3] Xét thấy lời khai tại phiên tòa của bị cáo BQA phù hợp với nội dung bản cáo trạng, phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với vật chứng thu giữ, Biên bản khám nghiệm hiện trường; Kết luận giám định pháp y về thương tích, Biên bản thực nghiệm điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên đủ cơ sở để xác định: Khoảng 15 giờ ngày 15/3/2020, thông qua mạng Facebook BQA biết có một nhóm nữ thách thức đánh nhau tại khu vực cổng trường THCS H nên đã cùng bạn là NLC2 rủ nhau đi xem. Khi đi BQA đem theo 01 con dao (dạng dao bấm), bằng kim loại dài 26 cm, mũi nhọn, cất trong túi quần đang mặc. Cả hai đến khu vực cổng trường THCS H đứng tập trung cùng với nhóm bạn nam khác. Tại khu vực cổng trường THCS H lúc này còn có nhóm 03 người, gồm: P, R và BH cũng có mặt chờ xem đánh nhau. Trong lúc các nhóm đứng chơi nói chuyện với nhau, thì P nói với R và BH về việc từng có mâu thuẫn với BQA từ trước, sau đó cả 3 cùng nhau đi đến chỗ BQA để nói chuyện. BH gọi BQA ra hỏi, đồng thời dùng tay đâm vào mặt và dúi đầu BQA ghi xuống. BQA rút từ trong người ra 01 con dao (dạng dao bấm) đâm liên tiếp 04 nhát vào vùng ngực, bụng, mông và lưng của anh BH, trong đó có vết thương thấu ngực, bụng là vị trí hiểm yếu trên thân thể người, có nguy cơ tử vong cao, làm tổn hại 50% sức khỏe của nạn nhân. Do đó, có đủ căn cứ kết luận bị cáo BQA phạm tội “Giết người” quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự như cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Tính chất của vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe, quyền được sống của con người, gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân do vậy cần xử lý nghiêm để phòng ngừa chung.

- Về tình tiết định khung hình phạt:

[5] Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt qua mạng facebook nhưng hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, coi thường và cố ý tước đoạt tính mạng và xâm phạm sức khỏe, quyền được sống của con người nên hành vi phạm tội của bị cáo đã vi phạm điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Việc bị hại không chết và bị tổn thương cơ thể 50% là ngoài ý muốn của bị cáo nhưng hành vi của bị cáo thể hiện sự quyết liệt và dùng hung khí nhằm vào vùng trọng yếu trên cơ thể là vùng bụng, thể hiện sự coi thường tính mạng của người khác, coi thường pháp luật nên bị cáo bị xét xử

về tội “Giết người” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

- Về nhân thân:

Xét thấy ngày 18/11/2020, bị cáo BQA bị Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xử phạt 36 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo Bản án số 115/2020/HSST. Tuy đây không phải là tiền án để áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự cho bị cáo là tái phạm nhưng cần xác định bị cáo là người có nhân thân xấu.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[6] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[7] Sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo có nhiều người có công với cách mạng; tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Về hình phạt:

[8] Xét tính chất mức độ, hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cần xem xét hình phạt cho bị cáo nhưng vẫn cần cách ly bị cáo một thời gian, xử bị cáo trên mức khởi điểm của khung hình phạt mới đảm bảo tính răn đe bị cáo và phòng ngừa chung. Xét thấy, bị cáo BQA đã bị Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xử phạt 36 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” theo Bản án số 115/2020/HSST ngày 18/11/2020. Tuy đây không phải là tiền án để áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự cho bị cáo là tái phạm nhưng cần xác định bị cáo là người có nhân thân xấu. Vì vậy, cần áp dụng Điều 56 Bộ luật Hình sự để tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai bản án.

[9] Tại phiên tòa người bào chữa của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết định khung tăng nặng theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy: Mặc dù bị hại có lỗi trước là đã dùng tay đâm vào mặt và đùi đầu bị cáo xuống nhưng bị cáo cũng không cần thiết phải sử dụng dao bấm để chống trả lại bị hại. Việc bị cáo sử dụng dao bấm có mũi nhọn để chống trả lại bị hại một cách quyết liệt, đâm liên tiếp 04 nhát vào vùng ngực, vùng bụng, hông và lưng của bị hại là thể hiện tính côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật. Việc bị hại không chết là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo. Vì vậy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội giết người quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự như kết luận của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng là có căn cứ, đúng pháp luật.

- Về trách nhiệm dân sự:

[10] Tại phiên tòa bị hại là anh BH yêu cầu bị cáo BQA bồi thường số tiền 105.000.000 đồng tiền chi phí viện phí và điều trị vết thương và không yêu cầu bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần và các khoản bồi thường khác. Bị cáo đồng ý bồi thường số tiền 105.000.000 đồng cho bị hại. Hội đồng xét xử thấy yêu cầu của bị hại là phù hợp và đúng quy định của pháp luật nên buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 105.000.000 đồng là tiền chi phí viện phí và điều trị vết thương. Đối với các khoản tiền bồi thường tổn thất tinh thần và các khoản bồi thường khác do bị hại không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xét.

- Về vật chứng:

[10] Cơ quan Cảnh sát điều tra thu giữ: 04 mảnh chai thủy tinh vỡ, 01 viên gạch chỉ đặc, 01 chai thủy tinh, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng đã qua sử dụng số imei: 353119100770255 và 01 sim số seri 8401190324204558WD, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu vàng hồng có số seri 89840200010856993689, 01 áo khoác trùm màu đen, 01 dao dạng dao bấm dài 26 cm, cán dao bằng kim loại 14,5 cm một mặt màu đỏ, một mặt màu đen, lưỡi dao bằng kim loại, mũi nhọn, bản rộng nhất là 2,5cm, 01 áo khoác dạng áo kéo khóa phía ngoài màu trắng xám, phía trong màu da cam, 01 áo len dài tay màu đen trên thân áo có phần kẻ ngang màu trắng phần tay áo có các chấm màu trắng, 01 áo phong ngắn màu đen.

[11] Hội đồng xét xử xét: Đối với 04 mảnh chai thủy tinh vỡ, 01 viên gạch chỉ đặc, 01 chai thủy tinh, 01 áo khoác trùm màu đen, 01 dao dạng dao bấm dài 26 cm, cán dao bằng kim loại 14,5 cm một mặt màu đỏ, một mặt màu đen, lưỡi dao bằng kim loại, mũi nhọn, bản rộng nhất là 2,5cm, 01 áo khoác dạng áo kéo khóa phía ngoài màu trắng xám, phía trong màu da cam, 01 áo len dài tay màu đen trên thân áo có phần kẻ ngang màu trắng phần tay áo có các chấm màu trắng, 01 áo phong ngắn màu đen không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng đã qua sử dụng gắn 01 sim, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu vàng, gắn 01 sim bị cáo không sử dụng vào việc phạm tội cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án cho bị cáo.

[12] Về án phí: Bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56 Bộ luật Hình sự xử: Bị cáo **BQA** 16 (Mười sáu) năm tù về tội “Giết người” . Tổng hợp hình phạt 36 tháng tù tại Bản án số 115/2020/HSST ngày 18/11/2020 của Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng về tội “Cố ý gây thương tích”. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là: **19** (Mười

chín) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ ngày 16/3/2020.

- *Về trách nhiệm dân sự*: Căn cứ Điều 589 Bộ luật Dân sự năm 2015. Bị cáo phải bồi thường cho bị hại là anh BH số tiền 105.000.000đ (Một trăm linh năm triệu) đồng.

Kể từ ngày bị hại có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

- *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

+ Tịch thu tiêu hủy: 04 mảnh chai thủy tinh vỡ, 01 viên gạch chỉ đặc, 01 chai thủy tinh, 01 áo khoác trùm màu đen, 01 dao dạng dao bấm dài 26 cm, cán dao bằng kim loại 14,5 cm một mặt màu đỏ, một mặt màu đen, lưỡi dao bằng kim loại, mũi nhọn, bản rộng nhất là 2,5cm, 01 áo khoác dạng áo kéo khóa phía ngoài màu trắng xám, phía trong màu da cam, 01 áo len dài tay màu đen trên thân áo có phần kẻ ngang màu trắng phần tay áo có các chấm màu trắng, 01 áo phông ngắn màu đen.

+ Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng đã qua sử dụng số imei: 353119100770255 và 01 sim số seri 8401190324204558WD, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu vàng hồng có số seri 89840200010856993689 nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

(Theo biên bản bàn giao, nhận vật chứng tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng ngày 24 tháng 11 năm 2020)

- *Về án phí*: Căn cứ khoản 1 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn BQA phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 5.250.000đ (Năm triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15(mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TANDCC; VKSNDCC;
- Vụ 1 – TANDTC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PC06 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Trại tạm giam CATP;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thị Thu Hằng