

Bản án số: 185/2021/HS-ST  
Ngày 24- 6- 2021

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ D TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Đặng Ngọc Quân

***Các Hội thẩm nhân dân:***

1. Ông Tô Văn Nhung;

2. Bà Nguyễn Thị Kim Hoa.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Trần Thị Hồng, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố D tham gia phiên tòa:***  
Ông Nguyễn Thanh Sơn, Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 6 năm 2021 tại Hội trường A, Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 113/2021/HSST ngày 15 tháng 4 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 130/2021/HSST-QĐ ngày 17 tháng 5 năm 2021, Quyết định hoãn phiên tòa số 64/2021/HSST-QĐ ngày 27 tháng 5 năm 2021, đối với bị cáo:

Lưu Văn Q, sinh năm 1975 tại tỉnh Bắc Giang; thường trú: Xóm G, xã Đ, huyện L, tỉnh Bắc Giang; cư trú: Khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Thợ xây; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Lưu Văn Đ, sinh năm: 1930 (chết) và bà Đào Thị T, sinh năm: 1930 (chết); có 05 anh em ruột, lớn nhất sinh năm 1953, nhỏ nhất sinh năm 1969; có vợ tên Lê Thị T, sinh năm 1975 và có 02 con, lớn sinh năm 1996, nhỏ sinh năm 2000; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 07/10/2020 bị Công an phường A, thành phố D ra Quyết định xử phạt hành chính số 494 về hành vi mua bán số đề;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 21/12/2020 đến ngày 29/12/2020.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng hình thức cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29/12/2020, có mặt tại phiên tòa.

***- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

1. Anh Chu Bảo L, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn N, xã H, huyện L, tỉnh Bắc Giang; vắng mặt.

2. Ông Hồ Văn G, sinh năm 1973; địa chỉ: Khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lưu Văn Q có 01 tiền sự, ngày 07/10/2020 về hành vi đánh bạc (mua, bán số đề).

Khoảng 15 giờ ngày 21/12 /2020, Công an Phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương tuần tra trên địa bàn phường A, khi đi đến trước nhà nghỉ “P” thuộc khu phố Khu phố B, phường A, thành phố D, phát hiện Lưu Văn Q có biểu hiện nghi vấn nên yêu cầu kiểm tra và mời về trụ sở để làm việc. Q khai nhận bản thân có mua lô số đề từ đối tượng Chu Bảo L, hình thức mua qua điện thoại di động với tỉ lệ người ghi đề chỉ phải trả 80% so với số tiền đánh bạc nếu không trúng, nhận 100% nếu số trúng. Nếu có khách trúng loại số đề hai con số tỷ lệ ăn là 70 lần, loại số đề ba con số tỷ lệ ăn là 630 lần. Loại số đá tỷ lệ ăn là 700 lần, cụ thể:

Ngày 02/12/2020, Q sử dụng điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 8 gắn sim số 0981364667 nhắn cho qua điện thoại di động hiệu Iphone X gắn sim số 0358434555 của Chu Bảo L với nội dung “75 đuôi 150 ngàn, 76 đuôi 60 ngàn, 175 xiu chủ 50 ngàn, 176 xiu chủ 20 ngàn, 75, 76 đá 5 ngàn” để đánh đài Hà Nội thì Linh nhắn tin “Ok” đồng ý. Sau khi xổ số Q không trúng. Tổng số tiền đánh bạc là 760.000 đồng (75 đuôi 150 ngàn đồng: 150.000 đồng; 76 đuôi 60 ngàn đồng: 60.000 đồng; 175 xiu chủ 50.000 đồng: 50.000 x 4 = 200.000 đồng; 176 xiu chủ 20.000 đồng: 20.000 x 4 = 80.000 đồng; 75, 76 đá 5.000 đồng: 5.000 x 54 = 270.000 đồng).

Ngày 03/12/2020, Q nhắn tin cho L với nội dung số 300 và 667, 3.000 đồng bao 2 đài để đánh đài miền Nam (đài Tây Ninh và đài An Giang) thì L nhắn “Ok”. Sau khi có kết quả xổ số thì Q trúng con số 300 với số tiền là 1.890.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 2.094.000 đồng (300, 667 x 2 bao lô 2 đài miền Nam: 6.000 x 17 x 2 = 204.000 đồng; số tiền trúng 3 x 630.000 = 1.890.000 đồng).

Đồng thời cùng ngày 03/12/2020, Q còn nhắn tin cho L đài miền Trung, đài Bình Định và đài Hà Nội với nội dung “Mchung 300, 667 x 2 bao” thì L nhắn “Ok” và “Ha noi 300, 667 x 2 bao đuôi 00, 67, 76, 76 x 30 ngàn/ xiu chủ 30, 667 x 10 ngàn”, “Hn 300, 667 bao 2 ngàn xiu chủ 10 ngàn 00, 67, 76, 75 đuôi 30 ngàn. Vậy đúng không”; “00, 67, 76 x 3 ngàn” thì L nhắn “Hn 00, 67, 76 đá 3 ngàn” thì Q nhắn “Ok” và L nhắn “Hn 300, 667 xiu chủ 10 ngàn, 67, 00 đuôi 50 ngàn đồng”. Sau khi có kết quả xổ số thì Q không trúng. Tổng số tiền đánh bạc đài miền Trung là 136.000 đồng (300, 667 x 2 bao: 4.000 x 17 x 2 = 136.000 đồng), đài Hà Nội là 778.000 đồng (00, 67, 76 x 3 ngàn: 3 x 3.000 x 54 = 486.000 đồng; Hà Nội 300, 667 x 2 bao đuôi: 4.000 x 23 = 92.000 đồng; 00,

67, 76 x 30 ngàn:  $30.000 \times 4 = 120.000$  đồng; xiu chủ 300, 667 x 10 ngàn:  $10.000 \times 2 \times 4 = 80.000$  đồng).

Khoảng 16 giờ ngày 04/12/2020, Q nhắn cho L nội dung “2dmn 74, 75 đá 3 ngàn” đài miền Nam (Vĩnh Long). Kết quả Q không trúng. Tổng số tiền đánh bạc 216.000 đồng ( $3.000 \times 36 \times 2 = 216.000$  đồng).

Lúc 15 giờ 27 phút ngày 13/12/2020, Q nhắn tin cho Linh nội dung “994 bao 4 ngàn” 02 đài miền Nam (đài Tiền Giang và đài Kiên Giang). Kết quả Q không trúng. Tổng số tiền đánh bạc là 136.000 đồng (994 bao 4 ngàn:  $4.000 \times 17 \times 2 = 136.000$  đồng).

Tổng số tiền Q sử dụng đánh bạc đài Hà Nội là 1.538.000 đồng; đài miền Trung là 136.000 đồng; đài miền Nam là 2.446.000 đồng.

Sau khi ghi của các đối tượng thì L chuyển số đề cho một nhóm (khoảng 03 đối tượng) để các đối tượng này nhận đề. Đối với số tiền ghi đề thì tên L giao trực tiếp cho đối tượng T (chưa rõ lai lịch, địa chỉ) và đối tượng S (chưa rõ lai lịch, địa chỉ).

L còn khai nhận bán số đề cho Hồ Văn G với số 217 bao 10.000 đồng và số đá 07, 17, 10 của đài thành phố Hồ Chí Minh và đài Cà Mau, kết quả G không trúng. Tổng số tiền đánh bạc là 386.000 đồng.

Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Note 8 gắn sim số 0981364667 của Q; 01 điện thoại di động hiệu Iphone X gắn sim số 0358434555 của L; 01 điện thoại di động hiệu Vsmart gắn sim số 0983.187.152 của G.

Đối với Chu Bảo L, Hồ Văn G có hành vi mua bán số đề nhưng dưới 5.000.000 đồng chưa đủ định lượng để khởi tố, đã bị Q định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng, quy định tại điểm d khoản 2 Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ – CP.

Tại Cáo trạng số 138/CT-VKS-DA ngày 14 tháng 4 năm 2021 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lưu Văn Q về Tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố D giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo Lưu Văn Q mức án tù 06 tháng đến 07 tháng tù và đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung Note 8 gắn sim số 0981364667 của Q; 01 điện thoại di động hiệu Iphone X gắn sim số 0358434555 của L, 01 điện thoại di động hiệu Vsmart gắn sim số 0983.187.152 của G, xét thấy liên quan đến việc phạm tội nên cần tuyên tịch thu, sung ngân sách Nhà nước và tiêu hủy các số sim vì không giá trị sử dụng.

Đối với số tiền 4.120.000 đồng Lưu Văn Q sử dụng để đánh bạc, đề nghị Q nộp lại để tịch thu, sung ngân sách Nhà nước.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã tóm tắt và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố D, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố D, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Việc áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú là đúng quy định. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về nội dung:

Ngày 07/10/2020, Lưu Văn Q có 01 tiền sự về hành vi bán số đề cho việc đánh lô đề. Vào các ngày 02, 03; 04 và 13 tháng 12 năm 2020 tại phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương, Q tiếp tục có hành vi đánh bạc trái phép ăn thua bằng tiền dưới hình thức mua số đề với số tiền đài Hà Nội là 1.538.000 đồng, đài miền Trung là 136.000 đồng, đài miền Nam là 2.446.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của cả 03 ngày là 4.120.000 đồng. Hành vi trên của Lưu Văn Q đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa, đổi bổ sung 2017.

Do đó Cáo trạng số: 138/CT-VKS-DA ngày 14 tháng 4 năm 2021 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương và luận tội của Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Tính chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do bị cáo thực hiện tuy ít nghiêm trọng nhưng đã xâm phạm trật tự công cộng, trật tự xã hội. Về ý thức chủ quan, bị cáo nhận thức rõ hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền là vi phạm pháp luật, bị Nhà nước nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến vai trò của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo đủ để giáo dục, cải tạo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án; Ngày 07/10/2020 bị Công an phường A, thành phố D ra Quyết định xử phạt hành chính số 494 về hành vi mua bán số đề.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự thì “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”. Tuy nhiên Hội đồng xét xử đã áp dụng hình phạt chính là hình phạt tù, nên không áp dụng hình phạt bổ sung và tiếp tục duy trì các lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: Bị cáo Q nộp số tiền 4.120.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc; điện thoại di động hiệu Samsung Note 8; 01 điện thoại di động hiệu Iphone X và 01 điện thoại di động hiệu Vsmart thu giữ của bị cáo Q, Chu Bảo L và Hồ Văn G để thu sung ngân sách Nhà nước; tịch thu tiêu hủy sim số 0981364667; 0358434555 và 0983.187.152 vì không giá trị sử dụng.

[9] Xét đề nghị của Đại diện viện kiểm sát về tội danh, mức hình phạt, pháp luật áp dụng và vấn đề xử lý vật chứng là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Đối với Chu Bảo L, Hồ Văn G đã quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc.

[11] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; điểm a, khoản 1 điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo Lưu Văn Q phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Lưu Văn Q 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 21/12/2020 đến ngày 29/12/2020.

Tiếp tục duy trì áp dụng Quyết định biện pháp ngăn chặn bằng hình thức cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Lưu Văn Q.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Buộc Lưu Văn Q nộp số tiền 4.120.000 đồng dùng vào việc đánh bạc để sung ngân sách Nhà nước.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước điện thoại di động hiệu Samsung Note 8; 01 điện thoại di động hiệu Iphone X và 01 điện thoại di động hiệu Vsmart.

Tịch thu tiêu hủy sim số 0981364667; 0358434555 và 0983.187.152 vì không giá trị sử dụng.

(theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 05/5/2021)

3. Về án phí sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lưu Văn Q phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố D;
- Chi cục THADS thành phố D;
- Công an thành phố Dĩ An;
- Phòng PV 27 CA tỉnh BD;
- Phòng BC 81 CA tỉnh BD;
- Bị cáo; Người liên quan;
- Lưu: VT, HSVA, THAHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đặng Ngọc Quân**