

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH TÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 84/2022/HS-ST
Ngày 08-6-2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Ái;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vương Tấn Độ và Phạm Minh Khiết.

- Thư ký phiên tòa: Ông Chiêm Tiền Quý Nhân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 47/2022/HSST ngày 22 tháng 02 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 162/2022/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Văn X, sinh năm 1973, tại tỉnh Tiền Giang. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Nhà số 244, đường Ấ B, Khu phố 5, Phường 5, thành phố M T, tỉnh T G; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn S (chết) và bà Trần Thị Q; có vợ và 02 con, lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2005; tiền án, tiền sự: Không có; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

*Bị hại: Anh Võ Văn H, sinh năm 1985 (chết).

*Các người đại diện hợp pháp cho anh H:

- Ông Võ Văn Đ, sinh năm 1963. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 2, xã C K, huyện L P, tỉnh Sóc Trăng (cha ruột anh H);

- Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1959. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp N, xã C K, huyện L P, tỉnh Sóc Trăng (mẹ ruột anh H).

Đại diện theo ủy quyền của ông Đ và bà L: Anh Võ Văn T, sinh năm 1988. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 2, xã C K, huyện L P, tỉnh Sóc Trăng (con ruột ông Đ và bà L) “xin vắng mặt”.

*Bị đơn dân sự: Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại vận tải L N V; địa chỉ: Số 156/8, đường N G T, Phường 9, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty (Giám đốc): Anh Lê Văn Đ2, sinh năm 1976. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Nhà số 156/8, đường N G T, Phường 9, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh “xin vắng mặt”.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Trương Hữu L2, sinh năm 1988. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Nhà số 23/9A, đường L V C, Phường 15, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh “xin vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trước lúc 13 giờ ngày 16/6/2021, anh Trần Khánh D điều khiển xe ô tô tải biển số 51C-756.78 lưu thông trên đường Quốc Lộ 1A theo hướng từ vòng xoay An Lạc đến ngã tư An Sương thì xe anh bị hư hỏng hệ thống vào số và đã dừng đỗ lại sát vào dây phân cách cố định bằng bồn cây cảnh giữa tim đường tại khu vực trước nhà số 747, đường Quốc Lộ 1A, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân; trong thời gian chờ xe kéo đến kéo xe đi sửa chữa, anh D có mở đèn xe ưu tiên, trả số về số 0, kéo thắng tay để cho xe không tiến về phía trước và cùng với chủ xe là anh Trương Hữu L2 đứng bên hông xe vẫy tay báo hiệu cho các xe khác biết để tránh; riêng phụ xe là anh Võ Văn H đứng trước đầu xe nói chuyện điện thoại. Đến 13 giờ cùng ngày, Trần Văn X điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 51C-190.28 có sơ mi rơ moóc tải biển số 51R-220.29 (xe container) lưu thông chạy tới từ phía sau xe anh D, do không chú ý quan sát nhìn thấy trở ngại, nguy hiểm cho xe ô tô tải biển số 51C-756.78 đang đậu phía trước cùng chiều nên xe của X đã đụng vào phía sau xe ô tô tải biển số 51C-756.78, đẩy xe lao về phía trước đụng vào người anh H với hậu quả làm cho anh H té ngã xuống đường chết tại chỗ; riêng xe bị hư hỏng nhưng không yêu cầu định giá tài sản thiệt hại. Hành vi điều khiển xe của X đã vi phạm quy định tại khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ và có lỗi trong vụ tai nạn giao thông này.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần Văn X đã khai nhận, trong thời gian bị cáo điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 51C-190.28 có sơ mi rơ moóc tải biển số 51R-220.29 (xe container) lưu thông trên đường Quốc Lộ 1A theo hướng từ vòng xoay An Lạc đến ngã tư An Sương với vận tốc khoảng từ 40-50km/h và có giấy phép lái xe hạng E thì: Do lúc xe bị cáo chạy đến gần phía sau xe ô tô tải biển số 51C-756.78 đang đậu sát vào dây phân cách cố định bằng bồn cây cảnh giữa tim đường, bị cáo không chú ý quan sát nhìn thấy trở ngại, nguy hiểm cho xe ô tô tải biển số 51C-756.78 đang đậu phía trước cùng chiều nên xe của bị cáo đã đụng vào phía sau xe ô tô tải biển số 51C-756.78, đẩy xe lao về phía trước đụng vào người anh Võ Văn H với hậu quả làm cho anh H té ngã xuống đường chết tại chỗ. Nay bị cáo thừa nhận có lỗi trong vụ tai nạn giao thông này dẫn đến hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Về trách nhiệm dân sự, do bị cáo có nhờ đến chủ xe là Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại vận tải L N V đã bồi thường thiệt hại xong cho gia đình bị hại số tiền 158.000.000 đồng và toàn bộ chi phí tiền sửa xe ô tô tải biển số 51C-756.78 cho anh Trương Hữu L2 là 30.800.000 đồng.

Bản cáo trạng số 49/CT-VKS ngày 18 tháng 02 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố Trần Văn X ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội vi

phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận có ý kiến: Bị cáo Trần Văn X đã có hành vi điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 51C-190.28 có sơ mi rơ moóc tải biển số 51R-220.29 lưu thông mà vi phạm quy định tại khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ nên mới gây ra tai nạn làm cho anh Võ Văn H chết. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, do tính cấu thả và xem thường Luật giao thông đường bộ, bị cáo có lỗi trong vụ tai nạn giao thông này nên cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm. Tuy nhiên bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường xong các khoản thiệt hại cho đại diện bị hại và có đơn bãi nại xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo; đồng thời, bị cáo có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu, hoàn cảnh gia đình khó khăn nghĩ nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù về “Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Còn về trách nhiệm dân sự và vật chứng, đã được giải quyết xong nên không có ý kiến.

Bị cáo không tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố; còn lời nói sau cùng thì: do hoàn cảnh gia đình khó khăn, cha chết, bị cáo là con duy nhất nên xin được hưởng án treo để có điều kiện lao động kiếm tiền chăm sóc, nuôi dưỡng mẹ già 82 tuổi đang bị bệnh tật; riêng vợ và con lớn không có việc làm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra – Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện hợp pháp bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét đường Quốc Lộ 1A-đoạn nơi xảy ra tai nạn là đoạn đường thẳng, được trải nhựa tương đối bằng phẳng; đường được phân chia thành 02 chiều đường bởi dãy phân cách cố định dạng bồn cây cảnh, 01 chiều theo hướng từ hướng từ An Lạc đến An Sương và 01 chiều ngược lại, mỗi chiều đường có 05 làn đường; trong đó, 04 làn đường đầu tính từ dãy phân cách cố định vào trong lề phải với mỗi làn rộng là 3,4 mét và được phân chia bởi vạch kẻ sơn trắng không liên tục; riêng làn sau cùng rộng 03 mét. Xe ô tô tải biển số 51C-756.78 do anh Trần Khánh D điều khiển đã bị hư hỏng và đang đậu lại sát vào dãy phân cách cố định giữa tim đường. Khi đó, anh D có mở đèn xe ưu tiên, trả số về số 0, kéo thắng tay để cho xe không tiến về phía trước và cùng với chủ xe là anh Trương Hữu L2 đứng bên hông xe vẫy

tay báo hiệu cho các xe khác biết để tránh; riêng phụ xe là anh Võ Văn H đứng trước đầu xe nói chuyện điện thoại. Lúc này, do bị cáo Trần Văn X điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 51C-190.28 có sơ mi rơ moóc tải biển số 51R-220.29 (xe container) lưu thông chạy tới từ phía sau xe anh D, do không chú ý quan sát nhìn thấy trở ngại, nguy hiểm cho xe ô tô tải biển số 51C-756.78 đang đậu phía trước cùng chiều nên xe của bị cáo đã đụng vào phía sau xe ô tô tải biển số 51C-756.78, đẩy xe này lao về phía trước đụng vào người anh H với hậu quả làm cho anh H té ngã xuống đường chết tại chỗ. Theo Kết luận giám định số 3698/C09B ngày 24/8/2021 của Phân viện Khoa học Hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh-Viện Khoa học Hình sự thì, *“Trước khi xảy ra va chạm, hệ thống vào số trên xe ô tô biển số 51C-756.78 bị hư hỏng mất tác dụng, không đảm bảo an toàn kỹ thuật khi tham gia giao thông”*. Hành vi điều khiển xe của bị cáo đã vi phạm quy định tại khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ nên bị cáo là người có lỗi và là nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông này. Còn đối với anh D, tuy điều khiển xe ô tô tải biển số 51C-756.78 dừng đỗ không đúng nơi quy định nhưng do khách quan và bất khả kháng nên không có lỗi.

[3] Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, lời khai của bị cáo Trần Văn X tại phiên tòa hôm nay và các tình tiết vừa nêu trên cho thấy: Vào lúc 13 giờ ngày 16/6/2021, tại khu vực trước nhà số 747, đường Quốc Lộ 1A, phường Bình Hưng Hòa, quận Bình Tân. Bị cáo đã có hành vi điều khiển xe ô tô đầu kéo biển số 51C-190.28 có sơ mi rơ moóc tải biển số 51R-220.29 (xe container) lưu thông trong điều kiện có giấy phép lái xe hạng E mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây ra thiệt hại cho tính mạng của anh Võ Văn H. Theo Bản kết luận Giám định Pháp y về tử thi số 85/TT.21 ngày 01/7/2021 của Trung tâm Pháp y, thuộc Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận nguyên nhân anh H chết là do *“Đa chấn thương”*. Do đó, bị cáo Trần Văn X đã phạm *“Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”*, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, đại diện bị hại; bị đơn dân sự; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh hiện trường, biên bản khám xe; kết quả giám định tình trạng hư hỏng xe; kết quả giám định pháp y về tử thi...nên đã có đủ chứng cứ buộc tội bị cáo và mức án đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận.

[5] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, không những gây thiệt hại cho tính mạng của người khác mà còn gây mất trật tự an toàn nơi công cộng. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng do tính cẩu thả, xem thường Luật giao thông đường bộ mới gây ra tai nạn nên cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm và tương xứng. Tuy nhiên tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã có tác động cho chủ xe tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại và người liên quan để khắc phục hậu quả bằng vật chất; bị cáo có nhân thân tốt, mới phạm tội lần

đầu và được gia đình bị hại làm đơn bãi nại xin cho bị cáo được hưởng án treo nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Xét bị cáo nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã nêu trên, không có tình tiết tăng nặng nào, có nơi cư trú rõ ràng, việc làm ổn định; đồng thời, bị cáo vừa là người con duy nhất, vừa là lao động chính trong gia đình có hoàn cảnh khó khăn, cha chết, đang phải chăm sóc, nuôi dưỡng mẹ già đang bị bệnh tật; vợ và con lớn không có nghề nghiệp nên không cần thiết bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 cho bị cáo hưởng án treo cũng tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Xét tuy tại phiên tòa hôm nay, các người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Võ Văn Đ và bà Nguyễn Thị L ủy quyền cho anh Võ Văn T; bị đơn dân sự Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại vận tải L N V có anh Lê Văn Đ2 làm đại diện theo pháp luật cùng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Trương Hữu L2 đều có đơn xin vắng mặt nhưng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và nội dung đơn thì: Gia đình bị hại đã được phía anh Đ2 bồi thường thiệt hại xong số tiền 158.000.000 đồng; còn anh L2 được bồi thường toàn bộ chi phí sửa xe với số tiền 30.800.000 đồng và không còn người nào yêu cầu gì thêm nên không xét.

[8] Về vật chứng: Chiếc xe ô tô đầu kéo biển số 51C-190.28 có sơ mi rơ moóc tải biển số 51R-220.29 (xe container) của Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại vận tải L N V, Cơ quan điều tra đã thu hồi giao trả lại cho Công ty (do anh Trương Quang V nhận) và chiếc xe ô tô tải biển số 51C-756.78 của anh Trương Hữu L2 cũng đã được giao trả lại cho Lê nên không xét.

[9] Bị cáo Trần Văn X phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Văn X phạm “Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Trần Văn X 02 (hai) năm tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 04 (bốn) năm, kể từ ngày 08-6-2022.

Giao bị cáo Trần Văn X cho Ủy ban nhân dân Phường 5, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Nếu trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Trần Văn X phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Trần Văn X có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Các người đại diện hợp pháp cho bị hại ông Võ Văn Đ và bà Nguyễn Thị L (có anh Võ Văn T làm đại diện theo ủy quyền); bị đơn dân sự là Công ty trách nhiệm hữu hạn Thương mại vận tải L N V (có anh Lê Văn Đ2 làm đại diện theo pháp luật) và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Trương Hữu L2 vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ – Văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Văn Ái