

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THẠCH HÀ
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2021/HS-ST
Ngày 08/3/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH HÀ, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Nhân

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Tá Lợi; Nghề nghiệp và đơn vị công tác: Phó trưởng phòng Giáo dục và đào tạo huyện Thạch Hà.

2. Ông Trương Văn Thành; Nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí huyện Thạch Hà.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Danh Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện VKSND huyện Thạch Hà tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Việt - Kiểm sát viên.

Vào hồi 15h, ngày 08 tháng 03 năm 2021, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 06/2021/TLST-HS, ngày 26/01/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2021/QĐXXST- HS, ngày 24 tháng 2 năm 2021 đối với bị cáo:

* *Họ và tên:* **Đặng Công Đ**; Sinh ngày 02/01/2005 tại xã Thạch L, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh. (*Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 15 tuổi, 11 tháng 07 ngày*); Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn Hội C, xã Thạch L, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Học sinh; Trình độ học vấn: Lớp 9/12; Con ông Đặng Công K và bà Đinh Thị H; Hiện đang sinh sống tại xã Thạch L, huyện H; Anh chị em ruột: Có 04 người, bị cáo là con thứ ba; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa).

* *Người đại diện cho bị cáo:* Ông Đặng Công K, sinh năm 1968 (là bố đẻ của bị cáo); Nơi cư trú: Thôn Hội C, xã Thạch L, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Làm ruộng. (Có mặt)

* *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Võ Quốc Hoàng – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Tĩnh. (Có mặt)

* *Người bị hại:* Châu Võ Thị Thủy T, sinh năm 2005; Nơi cư trú: Thôn Minh Y, xã Thạch H, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Học sinh. (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

* *Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho bị hại:* Bà Đinh Thị Hiền - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Tĩnh. (Có mặt).

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Bà Đinh Thị H, sinh năm 1975; Nơi cư trú: Thôn Hội C, xã Thạch L, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Làm ruộng.(Có mặt)

- Ông Đặng Công K, sinh năm 1968; Nơi cư trú: Thôn Hội C, xã Thạch L, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Làm ruộng.(Có mặt)

* *Người làm chứng:* Chị Phạm Thị Trâm A, sinh năm 2005; Nơi cư trú: Tổ dân phố 11, thị trấn H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh. (Vắng mặt).

* Đại diện Trường Cao đẳng Công nghệ Hà Tĩnh: Chị Trần Thị Dung – Trưởng phòng PTTH – Trường Cao đẳng công nghệ Hà Tĩnh.(Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do trước đó bị mất điện thoại nên ngày 07/12/2020, Đặng Công Đ, trú tại Thôn Hội C, xã Thạch L, huyện H mượn điện thoại di động nhãn hiệu Samsung GalaxyJ2Core của mẹ là chị Đinh Thị H rồi sử dụng tài khoản facebook của mình là “Đặng Công Đ” để lên mạng xã hội tìm mua điện thoại. Quá trình tìm kiếm trên Facebook, thì Đ thấy bài đăng của tài khoản có tên “Thủy T” của chị Võ Thị Thủy T, trú tại Thôn Minh Y, xã Thạch H, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh đăng bán 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus nên Đ đã nhắn tin hỏi mua chiếc điện thoại này. Quá trình nhắn tin trao đổi, cháu T ra giá 4.300.000 đồng nên Đặng Công Đ đã đồng ý hẹn chị T 14 giờ, ngày 09/12/2020 gặp nhau tại khu vực cổng chào giáo xứ Lộc Thủy thuộc thôn Đông Hà 1, xã Thạch L, huyện H để xem và mua điện thoại.

Khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 09/12/2020, Đặng Công Đ tự ý lấy xe mô tô biển kiểm soát 38F4-1102 của bố để là anh Đặng Công K rồi một mình điều khiển xe mô tô đi đến điểm hẹn đứng đợi cháu T. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, cháu Võ Thị Thủy T cùng với bạn của mình là cháu Phạm Thị Trâm A, trú tại tổ dân phố 11, thị trấn H, huyện H, điều khiển xe máy điện đi đến điểm hẹn tại khu vực Cổng chào giáo xứ Lộc Thủy thuộc địa phận thôn Đông Hà 1, xã Thạch L, huyện H. Khi thấy cháu T và cháu Trâm A điều khiển xe máy điện đi đến thì Đ tiến lại gần và hỏi “*Có phải giao dịch điện thoại không?*”, cháu T trả lời “*phải*” và hỏi lại Đ: “*Bạn mua máy điện thoại phải không?*” thì Đặng Công Đ gật đầu. Tiếp đó, cháu T đưa ra 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7 Plus, màu đen, bên ngoài có vỏ ốp bằng silicon, đã qua sử dụng cho Đặng Công Đ xem. Đ cầm lấy máy hỏi mật khẩu rồi mở máy kiểm tra xem xét và thấy đúng như thông tin đã trao đổi trên Facebook trước đó, tuy nhiên, do không có tiền để mua nên Đ nói lại “*để mình về hỏi bạn đã*” rồi trả lại chiếc điện thoại nói trên cho cháu T. Sau khi nhận lại điện thoại, cháu T ngồi lên xe máy điện do cháu Trâm A điều khiển rồi cùng nhau đi về. Lúc này, Đặng Công Đ nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại Iphone 7 Plus nói trên nên đã điều khiển xe mô tô 38F4-1102 đuổi theo kịp rồi nói với cháu T là xin chụp lại ảnh điện thoại để đưa về cho bạn xem. Sau khi dừng xe lại thì cháu T đưa điện thoại Iphone 7 Plus nói trên để cho Đ chụp ảnh, Đ cầm lấy điện thoại giả vờ xem rồi tăng ga bỏ chạy, cháu Trâm A và cháu T có đuổi theo nhưng không kịp. Khi bỏ chạy đến một đoạn đường (nhưng không nhớ rõ vị trí nào) thì Đ dừng xe mô tô lại, tháo chiếc ốp điện thoại bên ngoài vứt xuống đường rồi bỏ điện thoại vào túi quần và tiếp tục

điều khiển xe mô tô đi về nhà. Sau khi về đến nhà thì Đặng Công Đ đã mở máy điện thoại xóa hết những nội dung liên lạc trước đó với cháu Võ Thị Thủy T nhằm tránh bị phát hiện rồi bỏ vào tủ quần áo cất giấu. Đến ngày 10/12/2020, cháu Võ Thị Thủy T trực tiếp đến Công an huyện Thạch Hà trình báo sự việc.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Hà đã tiến hành xác minh, điều tra và triệu tập Đặng Công Đ đến làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Đặng Công Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại di động nói trên cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Hà.

Theo kết luận số 45/KLĐG ngày 29/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thạch Hà thì chiếc điện thoại di động Iphone 7 Plus có trị giá là 3.950.000 đồng.

** Các vật chứng thu giữ được, bao gồm:*

- 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu IPHONE, loại 7 Plus, màu đen, số IMEI: 353810086809303, máy đã qua sử dụng;

- 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung GalaxyJ2Core, màu vàng đồng, số IMEI (khe 1): 351816102111535, IMEI (khe 2): 351817102111533, đã qua sử dụng;

- 01 xe mô tô nhãn hiệu QUICKNEWWAVE, màu nâu, biển kiểm soát 38F4-1102, đã qua sử dụng (kèm theo giấy chứng nhận đăng ký xe mang tên Đặng Công K, trú tại Thôn Hội C, xã Thạch L, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh);

Đối với chiếc ốp điện thoại di động silicon bọc bên ngoài chiếc điện thoại di động Iphone 7 Plus mà Đặng Công Đ đã cướp giật được nói trên. Sau khi cướp giật được, Đặng Công Đ đã vứt chiếc ốp điện thoại này bên đường, nhưng không nhớ rõ vị trí nào. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Hà đã tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không có kết quả.

Đến ngày 06 và 08/01/2021, xét thấy không ảnh hưởng đến công tác điều tra, truy tố, xét xử nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thạch Hà đã trả lại các vật chứng nói trên cho chủ sở hữu tài sản.

** Về trách nhiệm dân sự:* Sau khi được nhận lại điện thoại bị chiếm đoạt thì cháu Võ Thị Thủy T tiếp tục yêu cầu Đặng Công Đ bồi thường chiếc ốp điện thoại với số tiền trị giá 200.000 đồng. Đến ngày 20/01/2021 bị cáo Đặng Công Đ đã tự nguyện bồi thường cho cháu T số tiền trên. Hiện cháu T không có yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Với hành vi trên, tại cáo trạng số 07/CT-VKSTH, ngày 25 tháng 01 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh đã truy tố bị cáo Đặng Công Đ về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm d, điểm g, khoản 2 điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị HĐXX:

Áp dụng điểm d, điểm g, khoản 2 điều 171; **điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 90, 91, 101 BLHS xử phạt** bị cáo Đặng Công Đ từ 18 đến 21 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cướp giật tài sản”. Thời gian thử thách từ 36 đến 42 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Đặng Công Đ cho Ủy

ban nhân dân xã Thạch L huyện H, tỉnh Hà Tĩnh quản lý giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung cáo trạng truy tố. Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo cho rằng: nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không có ý kiến tranh luận gì; nguyên nhân cháu Đ thực hiện hành vi cướp giật điện thoại là do trước đó cháu được gia đình mua cho một chiếc điện thoại để dùng nhưng bị mất ở trường, sợ bị mẹ mắng nên mới nông nổi thực hiện hành vi phạm tội; gia đình đề nghị HĐXX xem xét bị cáo đang tuổi học sinh, từ nhỏ đến nay vốn dĩ đã chậm tiến hơn những đứa trẻ cùng trang lứa, suy nghĩ nông nổi, bồng bột, chưa nhận thức được tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi đã thực hiện để giảm nhẹ một phần hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện tiếp tục đi học làm người có ích cho xã hội; gia đình xin hứa sẽ quan tâm hơn trong việc quản lý, giáo dục cháu Đ.

Phát biểu ý kiến tranh luận người bào chữa cho bị cáo cơ bản nhất trí với quan điểm truy tố của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về tội danh, nhưng về hình phạt mức án đại diện Viện kiểm sát đề nghị là hơi nặng đối với một người đang ở độ tuổi vị thành niên như bị cáo Đ; đề nghị HĐXX xem xét xử bị cáo mức án thấp nhất có thể và được hưởng án treo để có điều kiện tiếp tục học tập, rèn luyện trở thành công dân có ích cho xã hội.

Đại diện Trường Cao đẳng công nghệ Hà Tĩnh trình bày: bản thân bị cáo Đặng Công Đ là học sinh của nhà trường, việc Đ bị mất điện thoại ở trường là có thật, nhà trường đã báo với cơ quan công an truy tìm nhưng không được; trong quá trình học tập tại trường Đ có học lực trung bình; chấp hành tốt nội quy, quy chế gì của nhà trường; sự việc xảy ra là một điều đáng tiếc, mong HĐXX xem xét cho điều kiện bị cáo là người chưa thành niên để giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện tiếp tục học tập. Nhà trường sẽ phối hợp với gia đình quan tâm hơn trong việc giáo dục bị cáo.

Lời nói cuối cùng của bị cáo Đặng Công Đ: Bị cáo đã nhận thức được lỗi lầm và rất hối hận về hành vi của mình, mong HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tính hợp pháp của quyết định và hành vi của các cơ quan và những người tiến hành tố tụng:* Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo chưa đủ 16 tuổi, là đối tượng được trợ giúp pháp lý nên Cơ quan điều tra đã yêu cầu Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Tĩnh phân công người bào chữa cho bị cáo là đúng quy định. Quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra huyện Thạch Hà, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Hà, điều tra viên, kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền và trình tự thủ tục tố tụng theo quy định pháp luật; bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại gì.

[2] *Về hành vi phạm tội:* Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ, có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 14 giờ ngày 09/12/2020, tại

địa phận thôn Đông Hà 1, xã Thạch L, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh, lợi dụng sơ hở của bị hại, bị cáo Đặng Công Đ đã có hành vi sử dụng xe mô tô cướp giật 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus của cháu Võ Thị Thủy T sinh ngày 28/8/2005 trú tại Thôn Minh Y, xã Thạch H, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh có giá trị 3.950.000 đồng. Hành vi của bị cáo Đặng Công Đ đã phạm tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm d, điểm g, khoản 2 điều 171 Bộ luật hình sự. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là hoàn toàn đúng người, đúng tội, không oan sai.

[3] *Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không có tình tiết tăng nặng nào; Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Ngoài ra, bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Hơn nữa, bản thân bị cáo khi phạm tội là người chưa thành niên (chưa đủ 16 tuổi), chưa hoàn thiện về nhân cách, nhận thức và tâm sinh lý nên được hưởng chính sách hình sự đối với người chưa thành niên phạm tội.

[4] Trên cơ sở xem xét một cách toàn diện về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo Đặng Công Đ là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản mà còn gây mất trật tự trên địa bàn, lo lắng trong nhân dân. Với tính chất hành vi phạm tội trên lẽ ra cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục và đảm bảo sự nghiêm minh của pháp luật. Tuy nhiên, xét nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo thấy rằng bị cáo phạm tội khi mới 15 tuổi 11 tháng 07 ngày; đang còn là học sinh, suy nghĩ hành động còn nông nổi, bồng bột, chưa nhận thức được đầy đủ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại, gia đình bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa chính quyền địa phương và đại diện nhà trường đều có ý kiến đề nghị Tòa án xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để cải tạo, giáo dục tại địa phương. Đối chiếu quy định của BLHS về nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội, HĐXX thấy rằng việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội là không cần thiết và có khả năng ảnh hưởng xấu đến việc cải tạo giáo dục bị cáo. Do đó, cần xem xét cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của đại diện viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[5] *Về trách nhiệm dân sự:* Người bị hại không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[6] *Về xử lý vật chứng:* Các vật chứng của vụ án đã được xử lý trong quá trình điều tra đảm bảo đúng quy định pháp luật nên HĐXX chấp nhận.

[7] *Về án phí:* Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

[8] *Về quyền kháng cáo:* Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm d, điểm g, khoản 2 điều 171; **điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 90, 91, 101 BLHS**; khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/NQ - UBTWQH14 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

1. *Về tội danh*: Tuyên bố bị cáo Đặng Công Đ phạm tội “*Cướp giật tài sản*”.
2. *Về hình phạt*: Xử phạt bị cáo Đặng Công Đ mức án 21(Hai mươi một) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 42 (Bốn mươi hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. (08/3/2021)

Giao bị cáo Đặng Công Đ cho Ủy ban nhân dân xã Thạch L, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh quản lý giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình và Trường cao đẳng công nghệ Hà Tĩnh nơi bị cáo đang học có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Nếu người được hưởng án treo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

- 3.*Về án phí*: Buộc bị cáo Đặng Công Đ phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm;

4. *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo, người đại diện hợp pháp, người bào chữa của bị cáo; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Thạch Hà;
- Công an huyện Thạch Hà;
- Chi cục THA dân sự huyện Thạch Hà;
- UBND xã Thạch L, huyện Thạch Hà;
- Trường Cao đẳng công nghệ Hà Tĩnh
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu Hồ sơ; VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thành Nhân