

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ H**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 368/2022/HS-PT

Ngày 31-8 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H**

**- Thành phần Hội đồng xét xử Pc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Hà

*Các Thẩm phán:* 1 . Ông Trương Công Huân

2 . Ông Ngô Ngọc Thắng

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đặng Thị Mỹ Phượng - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố H.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H tham gia phiên tòa:** Bà Hoàng Thị Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố H, xét xử Pc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 202/2022/TLPT-HS ngày 16/5/2022 đối với các bị cáo Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Ngọc T1, Trần Hồng P do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 86/2022/HS-ST ngày 24/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố T, Thành phố H.

*Bị cáo có kháng cáo:*

1/ Huỳnh Ngọc T, (tên gọi khác: Ti) sinh năm 1987, tại Thành phố H; Thường trú: 39/8 đường 3, khu phố 6, phường Trường Thọ, thành phố T, Thành Phố H; Nghề nghiệp: nhân viên; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lương Văn Thuận (đã chết) và bà: Huỳnh Thị Ngọc H ; Vợ: Lê Thị Thanh T ; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giam, tạm giữ từ ngày 03/01/2021 đến ngày 27/01/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn, áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

2/ Huỳnh Ngọc T1, sinh năm: 1979, tại Thành phố H; Thường trú: 39/8 đường 3, khu phố 6, phường Trường Thọ, thành phố T, Thành Phố H; Nghề nghiệp: nhân viên; Trình độ văn hóa: 4/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lương Văn Th (đã chết) và bà: Huỳnh Thị Ngọc H ; Vợ: Nguyễn Thị Ngọc Th , có 01 con sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giam, tạm giữ từ ngày 03/01/2021 đến ngày 27/01/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn, áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

3/ Trần Hồng P, sinh năm: 1981, tại Thành phố H; Thường trú: 45 Đỗ Xuân Hợp, khu phố 1, phường Phước Long B, Thành phố T, Thành phố H; Nghề nghiệp: Nhân viên; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Văn Nh và bà Trịnh Thị X ; Vợ: Mai Thị Huyền Tr , có 02 con sinh năm 2011 và 2018; Tiền án, tiền sự: không; Tạm giam, tạm giữ từ ngày 03/01/2021 đến ngày 12/01/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn, áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu xài nên Huỳnh Ngọc T cư ngụ tại địa chỉ nhà số 39/8 đường số 3, khu phố 6, phường Trường Thọ, quận T (nay là thành phố T) đã dùng phía sau khuôn viên nhà trên tổ chức cho những người khác chơi đá gà ăn tiền để thu tiền xâu. T là người đứng ra cấp độ, làm trọng tài và thu 10% tiền xâu trên số tiền cá độ của bên thắng. Ngày 03/01/2021 Huỳnh Ngọc T , Huỳnh Ngọc T1, Đào Tuấn K , Lê Văn D , Phạm Tú D , Huỳnh Văn L , Huỳnh Tấn A , Trần Hồng P, Đặng Văn Đ , Đào Tuấn K , Nguyễn Long G , Võ Văn Đ cùng một số người chưa rõ lai lịch đến nhà T để cấp độ đá gà. Trong ngày 03/01/2021, T cấp độ cho 03 trận gà như sau:

1/ Trận thứ nhất vào khoảng 09 giờ 30 Pt giữa Gà Điều của T và Gà Chuối của Huỳnh Ngọc T , cá độ mỗi bên 1.000.000 đồng. Gà Điều của T những người hùn tiền gồm T 600.000 đồng, Th (chưa rõ lai lịch) 200.000 đồng, Đ (chưa rõ lai lịch) 100.000 đồng, Phạm Tú D 100.000 đồng. Gà Chuối của T những người hùn tiền gồm T 200.000 đồng, Huỳnh Ngọc T1 100.000 đồng, Đào Tuấn K 100.000 đồng, Lê Văn D 100.000 đồng, Huỳnh Văn L 500.000 đồng. Kết thúc trận thứ nhất Gà Điều của T thắng nên T thắng được 600.000 đồng. Gà chuối của Huỳnh Ngọc T thua nên T , T1, Kiệt, Dũng, và Long bị thua tổng cộng 1.000.000 đồng. Trận này T thắng nên T không thu tiền xâu.

2/ Trận thứ hai vào khoảng 10 giờ 30 Pt giữa Gà Chuối của Võ Văn Đ đá với Gà Điều của D (không rõ lai lịch) cá độ mỗi bên 3.000.000 đồng tỷ lệ ăn 80%. Gà Chuối của Đ gồm những người hùn gồm Đ 2.000.000 đồng, Trần Hồng P 500.000 đồng, Huỳnh Ngọc T1 500.000 đồng. Gà Điều của D do Dũng đứng ra thu tiền hùn tổng cộng là 2.500.000 đồng. Kết thúc trận gà thứ 2 thì Gà Điều của D thua nên D trả 2.500.000 đồng cho T để T đưa lại nhóm của Đ , sau đó những người hùn với D ra về. Trận thứ hai Gà Chuối của Đ thắng nên Đ thắng được 1.400.000 đồng; P thắng 400.000 đồng; T1 thắng 400.000 đồng. T thu tiền xâu 300.000 đồng.

3/ Trận gà thứ ba vào khoảng 12 giờ 45 Pt giữa Gà Cừu của Đặng Văn Đ đá với Gà Xanh của Nguyễn Long G cá độ mỗi bên 3.000.000 đồng. Gà Cừu của Đ những người hùn tiền gồm Đ 300.000 đồng, Huỳnh Tấn A 2.000.000

đồng, Huỳnh Ngọc T 500.000 đồng, Đào Tuấn K 200.000 đồng. Gà Xanh của G những người hùn tiền gồm G 2.000.000 đồng, Trần Hồng P 500.000 đồng, Huỳnh Ngọc T1 500.000 đồng. Lúc 12 giờ 45 Pt ngày 03/01/2021, khi hai bên đã băng cựa, chuẩn bị thả gà vào đá thì bị Đội Cảnh sát Điều tra tội phạm Trật tự xã hội Công an quận T (nay là Công an thành phố T) đưa về phường lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, Giang bỏ chạy trốn thoát. Trận gà này chưa có kết quả thắng, thua nên T chưa thu tiền xâu.

Ngày 03/01/2021, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố T ra Quyết định tạm giữ Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Ngọc T2, Huỳnh Ngọc T1, Huỳnh Tấn A, Trần Hồng P, Đặng Văn Đ, Đào Tuấn K, Nguyễn Long G. Đến 19 giờ ngày 03/01/2021 Nguyễn Long G bị Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố T ra Quyết định giữ người bị bắt trong trường hợp khẩn cấp, G giao nộp 2.200.000 đồng là tiền dùng để đá gà.

Tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Ngọc T2, Huỳnh Ngọc T1, Huỳnh Tấn A, Trần Hồng P, Đặng Văn Đ, Đào Tuấn K, Nguyễn Long G, Võ Văn Đ thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Huỳnh Ngọc T khai nhận do không có tiền tiêu xài nên đứng ra cấp độ, làm trọng tài và thu tiền xâu 10% trên số tiền cá độ của bên thắng. T bắt đầu tổ chức được khoảng 01 tuần trước ngày bị bắt. Vào ngày 03/01/2021, T đứng ra cấp độ 3 trận, trận đầu mỗi bên cấp 1.000.000 đồng, T cấp 600.000 đồng, trận thứ hai mỗi bên cấp 3.000.000 đồng, T thu được 300.000 đồng tiền xâu, trận thứ ba mỗi bên cấp 3.000.000 đồng đã băng cựa, chuẩn bị thả gà vào đá thì bị Công an vào bắt quả tang.

Huỳnh Ngọc T1 khai nhận tham gia cấp độ trận thứ nhất 100.000 đồng, trận thứ hai 500.000 đồng và trận thứ ba 500.000 đồng.

Trần Hồng P tham gia cấp độ trận thứ hai 500.000 đồng thắng 400.000 đồng và trận thứ ba 500.000 đồng.

Võ Văn Đ khai nhận tham gia cấp độ trận thứ hai 2.000.000 đồng thắng 1.400.000 đồng, bị thu giữ 3.400.000 đồng.

Nguyễn Long G tham gia cấp độ trận thứ ba 2.000.000 đồng, bị thu giữ 2.200.000 đồng.

Huỳnh Tấn A khai tham gia cấp độ trận thứ ba 2.000.000 đồng, bị thu giữ 2.000.000 đồng.

Huỳnh Ngọc T2 khai nhận tham gia cấp độ trận thứ nhất 200.000 đồng và trận thứ ba 500.000 đồng.

Đặng Văn Đ khai tham gia cấp độ trận thứ ba 300.000 đồng, bị thu giữ 300.000 đồng.

Đào Tuấn K tham gia cấp độ trận thứ nhất 100.000 đồng, trận thứ hai 200.000 đồng, bị thu giữ 3.400.000 đồng.

\* Vật chứng vụ án:

- 04 cái cựa gà; 01 cái cân.

- 02 con gà (đã tiêu hủy).

- Số tiền thu giữ được của các bị cáo sử dụng đánh bạc: 11.900.000 đồng, trong đó: T 1.500.000 đồng, T1 900.000 đồng, P 900.000 đồng, Đ 3.400.000 đồng, G 2.200.000 đồng, A 2.000.000 đồng, T2 500.000 đồng, Đ 300.000 đồng, K 200.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 86/2022/HS-ST ngày 24/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố T, Thành phố H, đã quyết định: Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Ngọc T1, Trần Hồng P, phạm tội: “*Đánh bạc*”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Huỳnh Ngọc T.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Ngọc T: 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ thời gian tạm giam, tạm giữ trước từ ngày 03/01/2021 đến ngày 27/01/2021.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Huỳnh Ngọc T1, Trần Hồng P.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Ngọc T1: 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ thời gian tạm giam, tạm giữ trước từ ngày 03/01/2021 đến ngày 27/01/2021.

- Xử phạt bị cáo Trần Hồng P: 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ thời gian tạm giam, tạm giữ trước từ ngày 03/01/2021 đến ngày 12/01/2021.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo Huỳnh Ngọc T2, Đào Tuấn K , Võ Văn Đ , Nguyễn Long G , Huỳnh Tấn A , Đặng Văn Đ , án phí, xử lý vật chứng và thời hạn kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Ngọc T1, Trần Hồng P kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với bản án sơ thẩm đã nêu và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo. Bị cáo T cho rằng bản thân là người tốt, từng tham gia trong cơ quan tư pháp, tham gia săn bắt cướp, tham gia cứu trợ trong đợt dịch vừa qua nên đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H tại phiên tòa phúc thẩm: Cấp sơ thẩm xét xử đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, mức hình phạt cấp sơ thẩm xét xử là có phần nghiêm khắc cần chấp nhận yêu cầu kháng cáo của hai bị cáo T1 và P do hai bị cáo này hội đủ điều kiện để được hưởng án treo,

mặc dù hai bị cáo này tham gia 2 trận đá gà nhưng mỗi trận đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

Bị cáo không tranh luận và nói lời sau cùng xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, từ đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Ngày 03/01/2021, tại nhà số 39/8 đường số 3, khu phố 6, phường Trường Thọ, thành phố T, Huỳnh Ngọc T đã đứng ra tổ chức đá gà để thu tiền xâu 03 trận gà Huỳnh Ngọc T vừa có hành vi đá gà ăn thua bằng tiền, vừa có hành vi tổ chức cho những người trên chơi đá gà ăn thua bằng tiền để thu tiền xâu nhưng chưa đủ yếu tố cấu thành tội: “*Tổ chức đánh bạc*”. Do vậy, T là đồng phạm với các bị cáo trên về tội: “*Đánh bạc*” và số tiền T phải chịu trách nhiệm là 14.000.000 đồng. Huỳnh Ngọc T1 tham gia cả 03 trận gà nên số tiền đánh bạc T1 phải chịu trách nhiệm là 14.000.000 đồng; Trần Hồng P tham gia trận gà thứ 02 và trận gà thứ 03 nên số tiền đánh bạc P phải chịu trách nhiệm là 12.000.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Án sơ thẩm số 86/2022/HS-ST ngày 24/3/2022 của Tòa án nhân dân thành phố T, Thành phố H, đã xét xử các bị cáo về tội danh điều luật như trên là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Và khi lượng hình cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo như: các bị cáo đều đã thành khẩn khai báo và thể hiện sự ăn năn hối cải; Các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho các bị cáo là đúng pháp luật, tuy nhiên, mức hình phạt có phần nghiêm khắc bởi lẽ: các bị cáo T1, P tham gia 02 trận đá gà thắng thua bằng tiền nhưng mỗi trận tham gia đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên vẫn thuộc trường hợp được hưởng án treo hướng dẫn tại Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP.

Bị cáo T là người khởi xướng, thu tiền xâu nên không thuộc trường hợp được hưởng án treo, tuy nhiên, do bị cáo từng công tác trong chính quyền địa phương, từng tham gia săn bắt cướp, tham gia cứu trợ trong chống dịch và là lao động chính trong gia đình nên cần giảm cho bị cáo một phần hình phạt là thỏa đáng.

Do đó, có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, Sửa bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí: các bị cáo không phải chịu án phí hình sự Pc thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Ngọc T1, Trần Hồng P; Sửa bản án sơ thẩm;

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Huỳnh Ngọc T.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Ngọc T: 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ thời gian tạm giam, tạm giữ trước từ ngày 03/01/2021 đến ngày 27/01/2021.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Huỳnh Ngọc T1, Trần Hồng P.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Ngọc T1: 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho bị cáo hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án Pc thẩm.

Giao bị cáo T1 cho Ủy ban nhân dân phường Trường Thọ, thành phố T, Thành Phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

- Xử phạt bị cáo Trần Hồng P: 09 tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho bị cáo hưởng án treo; Thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án Pc thẩm.

Giao bị cáo P cho Ủy ban nhân dân phường phường Phước Long B, Thành phố T, Thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự Pc thẩm.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án Pc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

(Đã giải thích chế định án treo cho các bị cáo).

**Nơi nhận:**

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp. H (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND cấp cao tại Tp. H; (1)
- VKSND TP. T; (1)
- CATP; (1)
- Bị cáo; (3)
- Chi Cục THA TP. T; (1)
- TAND TP. T; (2)
- Công an TP. T; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (3)
- Lưu: THS, hồ sơ, VT (25). (6)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Nguyễn Thị Hà**

**Thành viên Hội đồng xét xử  
phiên tòa**

**Thẩm phán – Chủ tọa**