

Bản án số: 13/2021/HSST

Ngày 01 tháng 3 năm 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VY, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đào Văn Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Vũ Thị Kim Dung và ông Sái Văn Trọng

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên toà: Bà Kiều Thị Hằng- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố VY.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố VY tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Thúy Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố VY, tỉnh Vĩnh Phúc, xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số: 24/2021/HSST ngày 08/02/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2021/HSST- QĐ ngày 19 tháng 02 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Thanh H, sinh ngày 20/7/1981; nơi sinh: Tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Tổ 28A, phố Tiền Phong, phường TC, thành phố VT, tỉnh Phú Thọ; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Nguyễn Văn Thìn (đã chết); con bà: Đỗ Thị Bích; vợ: Trương Thị Hồng Hảo; con: 02 con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/9/2020 (có mặt).

2. Lê Mạnh Đ, sinh ngày 11/01/1984; nơi sinh: Tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: Tổ 27A, phố Hai Bà Trưng, phường Thọ Sơn, thành phố VT, tỉnh Phú Thọ; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Lê Văn Độ và bà Đỗ Thị Hạc; vợ: Phạm Thị Phương; con: chưa có; tiền án: Tại bản án số 166/2014/HSST của Tòa án nhân thành phố Lào Cai xử phạt Lê Mạnh Đ 01 năm 03 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Tiền sự: Không; Nhân thân: Tại bản án số 41/2007/HSST ngày 28/9/2007 của Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ xử phạt Lê Mạnh Đ 02 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/9/2020 (có mặt).

3. Bị hại: Chị Đào Thị Th, sinh năm 1992;

Địa chỉ: Xóm Chám, xã ĐT, thành phố VY, tỉnh Vĩnh Phúc (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo Nguyễn Thanh H và Lê Mạnh Đ bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố VY, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố về hành vi phạm tội như sau: Khoảng 08 giờ 30 ngày 30/9/2020, Nguyễn Thanh H, sinh năm 1981, trú tại: Phường TC, thành phố VT, tỉnh Phú Thọ điều khiển xe máy gắn BKS: 19G1- 286.29 nhãn hiệu YAMAHA Exciter phía sau chở Lê Mạnh Đ, sinh năm 1984, ở phường Thọ Sơn, thành phố VT, tỉnh Phú Thọ đi cùng đến địa bàn thành phố VY chơi. Khi đi trên đường Lý Thái Tổ, hướng chiều đường từ xã ĐT, thành phố VY đi phường Đồng Tâm cách “Cầu Lĩnh” thuộc phường Đồng Tâm, thành phố VY, tỉnh Vĩnh Phúc khoảng 100m, Đông và Hải nhìn thấy chị Đào Thị Th, sinh năm 1992, ở xóm Chám, xã ĐT, thành phố VY đang điều khiển 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave đang đi trên đường, túi quần trước bên trái để lộ ra ngoài một chiếc điện thoại di động. Do thiếu tiền tiêu xài cá nhân nên Hải nảy sinh ý định cướp giật chiếc điện thoại trên, Hải nói với Đông là: “Con bé phía trước hớ hênh quá, giật điện thoại không?” thì Đông trả lời: “Có, giật đi” rồi Đông bảo Hải áp sát. Hải điều khiển xe máy áp sát còn Đông dùng tay phải nhanh chóng giật 01 chiếc điện thoại di động OPPO Reno 2F, màu xanh, gắn ốp lưng trong suốt, bên trong ốp lưng có kẹp số tiền 150.000đ của chị Tường. Sau khi cướp giật được tài sản, Đông và Hải điều khiển xe bỏ chạy về hướng xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc. Chị Tường đi xe máy đuổi theo xe máy của Đông và Hải vừa đuổi vừa tri hô quần chúng nhân dân xung quanh giúp đỡ. Khi cả hai xe di chuyển đến thôn Hưng Thịnh, xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương thì chị Tường phối hợp cùng với cơ quan Công an bắt giữ được Đông, còn Hải nhảy khỏi xe máy bỏ chạy thoát. Sau khi bắt giữ người phạm tội quả tang, Công an xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương đã lập biên bản và thu giữ đồ vật, tài liệu có liên quan theo quy định. Đối với Hải, sau khi chạy thoát, Hải bắt xe khách về nhà tại phường TC, thành phố VT, tỉnh Phú Thọ sau đó bị Công an phường TC, thành phố VT phối hợp với Công an thành phố VY bắt giữ. Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động OPPO Reno 2F màu xanh; 01 ốp lưng điện thoại trong suốt; 01 tờ tiền mệnh giá 100.000đ; 01 tờ tiền mệnh giá 50.000đ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu LG, ngoài ra thu giữ 01 xe gắn máy BKS: 19 G1- 286.29.

Ngày 12/10/2020, Cơ quan CSĐT- Công an thành phố VY ra quyết định trưng cầu định giá tài sản đối với 01 điện thoại OPPO Reno 2F màu xanh là vật chứng của vụ án. Tại bản kết luận định giá số 167/KL-HĐĐG ngày 16/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự của UBND thành phố VY kết luận: 01 chiếc điện thoại di động OPPO Reno 2F màu tím nêu trên trị giá 4.000.000 đồng.

Người bị hại chị Đào Thị Th trình bày: Khoảng 08 giờ 30 ngày 30/9/2020 chị điều khiển xe máy từ nhà đến nơi làm việc, chị đi theo hướng đường Lý Thái Tổ kéo dài từ phía xã ĐT đi phường Đồng Tâm thì có 02 đối tượng đi xe máy áp sát chị và cướp giật chiếc điện thoại chị đang bên túi quần bên trái, sai đó tăng ga bỏ chạy, thấy vậy chị đuổi theo và hô cướp, khi chị đuổi theo đến quốc lộ 2 thuộc xã Hợp Thịnh,

huyện Tam Dương thì được quần chúng nhân dân và công an tuần tra đuổi theo và bắt giữ được một đối tượng cùng tang vật. Quá trình điều tra cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố VY đã trả lại cho chị 01 điện thoại di động OPPO Reno 2F màu xanh; 01 ốp lưng điện thoại trong suốt; 01 tờ tiền mệnh giá 100.000đ; 01 tờ tiền mệnh giá 50.000đ chị không có yêu cầu đề nghị gì thêm.

Tại Cáo trạng số: 35/CT- VKSNDTPVY -VP ngày 08 tháng 02 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố VY đã truy tố Nguyễn Thanh H và Lê Mạnh Đ về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d, khoản 1 Điều 171 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận thành khẩn về hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa luận tội đối với các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh H và Lê Mạnh Đ phạm tội “Cướp giật tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Thanh H, xử phạt Hải tù 03 năm 09 tháng đến 04 năm 03 tháng tù. Đề nghị áp dụng điểm d khoản 1 Điều 171; điểm s khoản 1, Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với Lê Mạnh Đ, xử phạt Đông tù 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam các bị cáo. Áp dụng Khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự: trả lại bị cáo Lê Mạnh Đ 01 điện thoại LG G6 do không sử dụng phương tiện phạm tội nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án. Xác nhận Cơ quan điều tra đã thu giữ và trả lại cho chị Đào Thị Th 01 điện thoại di động OPPO Reno 2F màu xanh; 01 ốp lưng điện thoại trong suốt; 01 tờ tiền mệnh giá 100.000đ; 01 tờ tiền mệnh giá 50.000đ, chị Tường các bị cáo bồi thường gì thêm.

Bị cáo Hải và Đông không bào chữa và tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Thanh H và Lê Mạnh Đ tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau; phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng về thời gian, địa điểm, thủ đoạn, mục đích, động cơ phạm tội và hậu quả do tội phạm gây ra; phù hợp với vật chứng, với kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 30/09/2020, tại đường Lý Thái Tổ thuộc địa phận xã ĐT, thành phố VY, tỉnh Vĩnh Phúc, Lê Mạnh Đ và Nguyễn Thanh H có hành vi sử

dụng xe máy để cướp giật 01 điện thoại di động OPPO Reno 2F màu xanh có gắn ốp lưng điện thoại bên trong vỏ ốp có số tiền 150.000đ của chị Đào Thị Th rồi bỏ chạy nhưng bị quần chúng nhân dân phối hợp với cơ quan Công an bắt giữ. Tổng trị giá tài sản bị cướp giật là 4.150.000đ (Trong đó bao gồm số tiền 150.000đ và chiếc điện thoại di động OPPO Reno 2 màu xanh tím theo kết luận định giá là 4.000.000đ).

Hành vi nêu trên của Nguyễn Thanh H và Lê Mạnh Đ đã phạm vào tội “Cướp giật tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự. Nội dung Điều luật quy định:

“1. Người nào cướp giật tài sản của người khác thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm”.

2. Phạm tội thuộc trong các trường hợp sau đây, thì phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

...

d) Dùng thủ đoạn nguy hiểm:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, đã gây mất an ninh, trật tự ở địa phương. Do đó, cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[2] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, vị trí vai trò của từng bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Các bị cáo phạm tội theo khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự, có mức cao nhất của khung hình phạt đến 10 năm tù nên theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự thì trường hợp nêu trên thuộc tội phạm rất nghiêm trọng.

Trong vụ án bị cáo Hải là người khởi xướng, bị cáo Đông trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, tổng số tiền chiếm đoạt theo kết luận định giá là 4.150.000đ.

Xét vị trí vai trò của từng bị cáo các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân các bị cáo thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Đây là vụ án cướp giật tài sản các bị cáo dùng thủ đoạn rất nguy hiểm điều khiển xe máy trên đường để cướp giật tài sản của người khác đang điều khiển xe máy nhằm chiếm đoạt tài sản, gây nguy hiểm cho người điều khiển xe máy và những người đang tham giao thông khác, do đó các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Hải là người khởi xướng, do đó Hải phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với tính chất mức độ phạm tội của mình. Bị cáo Đông là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Đông có 01 tiền án về tội cướp giật tài sản bị Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai xử phạt 01 năm 03 tháng tù, đến nay Đông chưa chấp hành án phí và và khoản tiền truy thu, nên Đông phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm

h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là tái phạm và nhân thân bị cáo đã phạm tội tàng trữ trái phép chất ma túy.

Xét về vai trò, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo thì thấy: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Hải và Đông đều thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hải trước khi phạm tội là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo còn có thời gian phục vụ trong quân ngũ và bố, mẹ bị cáo người có công với cách mạng được tặng huân chương kháng chiến, là căn cứ để giảm nhẹ một phần hình phạt đối với bị cáo Hải khi lượng hình.

Từ các căn cứ nêu trên, xét thấy hành vi phạm tội của các bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, nếu để cải tạo địa phương sẽ không có tác dụng giáo dục chung, cần buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo trở thành người lương thiện, người có công dân có ích cho xã hội.

Về ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố VY là phù hợp, cần chấp nhận.

[3] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 171 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng. Xét thấy, các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập nên Hội đồng xét xử quyết định miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[4] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[5] Về xử lý vật chứng: Xác nhận cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố VY đã trả lại cho chị Đào Thị Th: 01 điện thoại di động OPPO Reno 2F màu xanh; 01 ốp lưng điện thoại trong suốt; 01 tờ tiền mệnh giá 100.000đ; 01 tờ tiền mệnh giá 50.000đ, là tài sản hợp pháp của chị Đào Thị Tường, chị Tường không có yêu cầu đề nghị gì thêm.

Trả lại bị cáo Lê Mạnh Đ 01 điện thoại LG G6 do không sử dụng phương tiện phạm tội nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu xanh- xám, gắn BKS: 19G1- 286.29, số khung: 0610HY564474, số máy: G3D4E589506, quá trình điều tra, Lê Mạnh Đ khai nhận chiếc xe máy trên do Đông mua của một người nam giới tên Lâm, Đông quen người này qua mạng xã hội với giá 7.000.000đ, khi mua hai bên không viết giấy tờ gì. Cơ quan CSĐT Công an thành phố VY đã tiến hành giám định số khung, số máy của xe, qua giám định số khung, số máy của xe còn nguyên thủy,

chưa bị tẩy xóa hay hư hỏng gì. Tiến hành tra cứu thông tin chiếc xe xác định: Xe máy nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu xanh - xám, số khung: 0610HY564474, số máy: G3D4E589506 qua điều tra xác định chủ sở hữu là anh Ma Tiến Lâm, sinh năm 1986, ở phường Trần Phú, thành phố Hà Giang, tỉnh Hà Giang, chiếc xe này anh Lâm bị mất từ ngày 27/01/2018, cơ quan CSĐT Công an thành phố Hà Giang đã ra thông báo truy tìm chiếc xe trên. Cơ quan CSĐT Công an thành phố VY đã có công văn phối hợp với cơ quan CSĐT Công an thành phố Hà Giang để bàn giao và xử lý vật chứng là chiếc xe máy nêu trên theo quy định của pháp luật.

Đối với biển số xe 19G1- 286.29 của xe máy nhãn hiệu YAMAHA Exciter, màu xanh - xám, quá trình điều tra xác định: Biển số xe này thuộc xe máy nhãn hiệu Honda SH chủ sở hữu là anh Phan Ngọc Nhâm, sinh năm 1995, ở xã Yên Tập, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ, qua làm việc với anh Nhâm, anh Nhâm cho biết khoảng tháng 01/2018 đã bán chiếc xe trên với giá 80.000.000đ cho một người không rõ tên tuổi, địa chỉ. Cơ quan điều tra Công an thành phố VY tiếp tục điều tra, khi nào làm rõ chủ sở hữu thì xử lý theo quy định của pháp luật.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh H 04 (bốn) năm tù về tội “Cướp giật tài sản”; Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam bị cáo (ngày 30/9/2020).

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Lê Mạnh Đ 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam bị cáo (ngày 30/9/2020).

Căn cứ vào khoản 2, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả lại bị cáo Lê Mạnh Đ 01 điện thoại LG G6, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án (*đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật giữa Cơ quan điều tra và Chi cục Thi hành án thành phố VY*).

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc Nguyễn Thanh H và Lê Mạnh Đ mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát nhân dân TP VY;
- Công an TP VY;
- Chi cục thi hành án TPVY;
- Thi hành án Hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Đào Văn Tiến

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị Kim Dung Sái Văn Trọng

Đào Văn Tiến

