

Bản án số: 474/2019/HS-PT

Ngày: 03/7/2019

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Vũ Quang Huy

*Các Thẩm phán:* Ông Hoàng Nhật Tân

Ông Phan Huy Cương

**- Thư ký phiên toà:** Ông Nguyễn Ngọc Hải - *Thư ký Toà án;*

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:** Bà Phạm Thị Liễu - *Kiểm sát viên.*

Ngày 03 tháng 7 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 307/2019/TLPT-HS ngày 06/5/2019 đối với bị cáo: Nguyễn Văn Hdo có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Hdo với Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2019/HS-ST ngày 26/3/2019 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội:

**\* Bị cáo có kháng cáo:** *Nguyễn Văn H*, sinh năm 1987, tại Hà Nội; Đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: số 45 phố CĐ, phường CD, quận HK, thành phố Hà Nội; Giới tính: nam; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn B; Con bà Trần Thị H (đã chết); vợ là Nguyễn Thị Quỳnh N, có 03 con (lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2016); Danh chỉ bản số 364 ngày 26/7/2018 lập tại Công an quận Hoàn Kiếm; Tiền án: không; Tiền sự: không; nhân thân: Ngày 18/01/2019, bị Công an quận Hoàn Kiếm xử phạt hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/7/2018 đến ngày 23/7/2018; Hiện đang tại ngoại; Có mặt.

**\* Người bào chữa:** Luật sư Phạm Thị H - Công ty luật TNHH HMQ, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (bào chữa cho bị cáo); có mặt.

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Công ty cổ phần ĐX; Trụ sở: Tầng 3 Chợ ĐX, phường ĐX, quận HK, thành phố Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: ông Hoàng Công A (Tổng giám đốc); Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Thanh T (Đội phó - Phòng bảo vệ); vắng mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:***

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 13/7/2018, Nguyễn Văn H đi bộ đến cửa hàng của mình tại 22 phố HK, phường ĐX, quận HK, Hà Nội. H thấy có barie do Ban quản lý chợ đêm ĐX dựng phía trước cửa hàng. Cho rằng bị cản trở việc kinh doanh nên H đã nói với anh Dương Tùng L (*sinh năm 1978; ĐKKHKT: Phòng 204 B7 TG, phường TN, quận HBT, Hà Nội - là bảo vệ của Công ty CP ĐX*) lùi barie ra nhưng anh L không đồng ý. Hai bên xảy ra cãi vã, H dùng chân đạp đổ chiếc xe máy của anh L, anh L dựng xe lên thì H chửi bới, to tiếng. Sau đó, H đi vào trong cửa hàng lấy ra 01 con dao (*dài khoảng 45cm, lưỡi dài 30cm, có cán gỗ*) cầm trên tay rồi quay ra ngoài. Thấy vậy, anh L bỏ chạy. H tiếp tục cầm dao xông vào Phòng bảo vệ của Công ty CP ĐX thì gặp anh Tạ Hải Đ (*sinh năm 1959; Trú tại: TT Bộ đội BP, phường BD, quận HBT, Hà Nội*) và anh Trần Đức Th (*sinh năm 1964; ĐKKHKT: Ngõ 76 NCT, quận ĐD, Hà Nội*) là nhân viên bảo vệ đang ngồi trong phòng. Tại đây, H hỏi "*Ai phụ trách bảo vệ barie chặn cửa hàng*" rồi to tiếng chửi bới và dùng chân đạp bàn làm việc nhưng bị trượt chân nên H dùng tay đẩy mạnh làm đổ bàn, mặt kính bị vỡ. Sau đó, H cầm dao dí vào má anh Đ đang ngồi ngay sát cửa phòng rồi đi ra ngoài chửi bới. Khoảng 01 phút sau, H quay lại tiếp tục cầm dao đâm vào gò má trái của anh Đ làm anh Đ bị chảy máu rồi H cầm dao bỏ đi. Anh Đ được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức. Đến 22 giờ cùng ngày, H đến trụ sở Công an phường ĐX đầu thú.

Tang vật thu giữ của Nguyễn Văn H: 01 con dao dài khoảng 45cm có lưỡi dao dài 30cm, chuôi dao bằng gỗ dài khoảng 15cm.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 834 ngày 12/9/2018 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội kết luận thương tích của anh Tạ Hải Đ như sau: Vết thương vùng má trái 02%, nhiều khả năng do vật có cạnh sắc gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 02 % (hai phần trăm).

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 160 ngày 10/11/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 01 tấm kính mặt bàn kích thước 120x60x01cm (đã qua sử dụng) có giá trị 400.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn H khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. H khai mục đích đến phòng bảo vệ là để hỏi rõ lý do vì sao lại dựng barie trước cửa hàng gây khó khăn cho việc kinh doanh buôn bán của H. Lúc đó, do đang trong trạng thái say rượu nên bị kích động đã cầm dao dí vào mặt anh Đ để đe dọa làm anh Đ chảy máu.

Ngày 05/9/2018, chị Nguyễn Thị Quỳnh N (*sinh năm 1991; ĐKKHKT: Số 45 CD, phường CD, quận HK, Hà Nội - là vợ của H*) có đơn đề nghị đưa H đi giám định tâm thần. Quá trình điều tra xác định trước đây H bị tai nạn giao thông và có biểu hiện bất thường. Vì vậy, ngày 08/10/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàn Kiếm ra Quyết định trưng cầu giám định tâm thần đối với Nguyễn Văn H.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y tâm thần số 10 ngày 04/01/2019 của Viện pháp y tâm thần Trung ương - Bộ Y tế kết luận: Trước, trong khi thực hiện

hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Nguyễn Văn H bị bệnh suy nhược thực tổn. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F06.6. Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Về thương tích của anh Tạ Hải Đ: Do thương tích nhỏ, gia đình H đã bồi thường cho anh Đ nên anh Đ có đơn xin rút yêu cầu khởi tố và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H về hành vi gây thương tích cho anh Đ. Anh Đ không có yêu cầu gì khác về dân sự. Ngày 18/01/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàn Kiếm đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn H về hành vi “*Cố ý làm tổn hại sức khỏe của người khác*”.

Đại diện Công ty cổ phần ĐX yêu cầu H phải bồi thường giá trị thay thế mới 01 tấm kính mặt bàn kích thước 120x60x01cm với tổng số tiền là 650.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2019/HS-ST ngày 26/3/2019 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội Gây rối trật tự công cộng; Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 318, các điểm b, khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt Nguyễn Văn H 16 (mười sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 14/7/2018 đến ngày 23/7/2018. Bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn kháng cáo, bị cáo Nguyễn Văn H có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị Bản án.

***\*Tai phiên tòa phúc thẩm:***

-Bị cáo giữ nguyên kháng cáo, giữ nguyên lời khai như đã khai tại phiên tòa sơ thẩm và lời khai như đã khai tại Cơ quan điều tra. Bị cáo công nhận việc truy tố, xét xử như ở cấp sơ thẩm là đúng người, đúng tội, bị cáo không bị oan, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Về tố tụng: kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, cần được xem xét, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm. Về nội dung: Bản án sơ thẩm kết án bị cáo về tội Gây rối trật tự công cộng là có căn cứ, đúng pháp luật, mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 16 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ tội phạm do bị cáo đã thực hiện. Nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên không xét.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

**[1]. Về tố tụng:**

Kháng cáo của bị cáo được làm trong thời hạn luật định, đảm bảo về chủ thể kháng cáo và thời hạn kháng cáo theo Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; hình thức và nội dung đơn kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật. Do vậy, kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

## **[2]. Về nội dung:**

### *[2.1] Về tội danh và điều luật áp dụng:*

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm và lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Do cho rằng barie của Công ty cổ phần ĐX dựng để tổ chức phố đi bộ Chợ đêm cản trở hoạt động kinh doanh của mình, khoảng 21 giờ 30 phút ngày 13/7/2018, H đã cãi vã với bảo vệ của Công ty. Sau đó H về cửa hàng tại 22 phố HK, quận HK, Hà Nội lấy 01 con dao (*dài khoảng 45cm, lưỡi dài 30cm, có cán gỗ*) đi đến Phòng Bảo vệ Chợ ĐX của Công ty cổ phần ĐX ở gần đó to tiếng chửi bới, dùng dao dọa nạt nhân viên bảo vệ, dùng chân, tay hất đổ 01 chiếc bàn, làm vỡ mặt kính (*trị giá 400.000 đồng*) của Công ty cổ phần ĐX. H còn dùng dao chọc vào má của anh Tạ Hải Đ gây thương tích cho anh Đ 02%.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm luật hình sự. Công ty cổ phần ĐX là đơn vị được Ủy ban nhân dân quận Hoàn Kiếm giao nhiệm vụ phối hợp với Ủy ban nhân dân các phường có liên quan tổ chức tuyến phố đi bộ Chợ đêm. Do không đồng ý với việc dựng barie của Công ty, bị cáo đã đến phòng bảo vệ của Công ty (*là nơi công cộng, làm việc chung của nhiều người*), dùng dao đe dọa chửi bới và có hành vi phá phách (*hất đổ bàn làm việc*). Hành vi của bị cáo ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự nơi công cộng, đã gây mất trật tự trị an trong xã hội, bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện tội phạm. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội Gây rối trật tự công cộng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với hành vi bị cáo gây thương tích cho ông Đ: Thương tích của ông Đ là 2%, sau khi phạm tội bị cáo đã bồi thường toàn bộ cho ông Đ. Ông Đ có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo (*bút lục 125*). Ngày 18/01/2019, Công an quận Hoàn Kiếm đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với H là phù hợp với quy định của pháp luật.

### *[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo:*

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo mức án 16 tháng tù.

Tại cấp phúc thẩm, Hội đồng xét xử xét thấy: Quá trình điều tra và tại các phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo là người có nhân thân tốt, lần đầu bị đưa ra truy tố xét xử, phạm tội tuy có gây thiệt hại (*làm vỡ 01 tấm kính trị giá 400.000 đồng của Công ty cổ phần ĐX*) nhưng thiệt hại không lớn. Sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện bồi thường 1.000.0000 đồng cho Công ty cổ phần ĐX, đại diện Công ty có văn bản đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo là người có nhược điểm về tâm thần, theo Kết luận giám định Pháp y tâm thần của Viện pháp y tâm thần Trung ương, bị cáo là người bị bệnh “*Suy nhược thực tổn. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã F06.6*”(bút lục 46).

Ngoài ra bị cáo còn có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khác mà Tòa án cấp sơ thẩm chưa xem xét là: Sau khi phạm tội bị cáo đã đến Cơ quan Công an đầu thú(bút lục 103). Do đó, Tòa án cấp phúc thẩm xem xét thêm tình tiết này khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như trên. Mức hình phạt bản án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo có phần nghiêm khắc, nên Hội đồng xét xử áp dụng các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ thêm cho bị cáo một phần hình phạt.

Đối với nội dung bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo: Hội đồng xét xử xét thấy, trong vụ án này ngoài hành vi gây rối trật tự công cộng, bị cáo còn có hành vi gây thương tích cho ông Đ nên đã bị Công an quận Hoàn Kiếm xử lý hành chính. Hành vi đó thể hiện bị cáo có ý thức chấp hành pháp luật không tốt. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận nội dung kháng cáo này của bị cáo.

*[2.3] Về các nội dung khác:*

Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận một phần nên bị cáo phải không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

*Vì các lẽ trên,*

**QUYẾT ĐỊNH:**

1. Áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H; sửa Bản án số 53/2019/HS-ST ngày 26/3/2019 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn H, cụ thể như sau:

- Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 318; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn H 10 (mười) tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 14/7/2018 đến ngày 23/7/2018.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí: Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

*Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*Nơi nhận:*

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- TAND quận Hoàn Kiếm
- VKSND quận Hoàn Kiếm
- Chi cục THADS quận Hoàn Kiếm
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**VŨ QUANG HUY**