

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ KONTUM  
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2021/HS-ST.

Ngày: 28/05/2021.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM - TỈNH KON TUM**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Hương.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Văn Tiền và bà Nguyễn Thị Sương.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Đỗ Phương Thảo – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia phiên tòa:*** Ông Phan Minh Cường- Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 05 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 38/2021/TLST-HS ngày 30 tháng 03 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 55/2021/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 05 năm 2021 đối với bị cáo:

**Hoàng Văn D** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 16/04/2000 tại Kon Tum. Nơi cư trú: Số 67 Tr, tổ 2, phường D, thành phố K, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: thợ cắt tóc; trình độ văn hoá: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn B, sinh năm 1969 và bà Hoàng Thị Th, sinh năm 1970; Tiền án; Tiền sự: Không; Nhân thân: Tốt.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08/12/2020 đến nay. Có mặt.

***- Bị hại:*** Anh Đỗ Hồng Ng, sinh năm 1988; Trú tại: Thôn K, xã H, thành phố K, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt.

***- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

Bà Hoàng Thị Th, sinh năm 1970; Trú tại: Số 67 Tr, tổ 2, phường D, thành phố K, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ

án được tóm tắt như sau:

Khoảng 9 giờ ngày 13/10/2020, do có mâu thuẫn từ trước với Đỗ Hồng Ng trong việc cầm cố điện thoại di động nên Hoàng Văn D đi bộ đến khu vực bến xe tỉnh Kon Tum mua 01 con dao bấm (cán dao màu trắng bạc dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài khoảng 8cm) của một người phụ nữ bán hàng rong cất giấu trong người. Sau đó, D đi đến gần khu vực phòng trọ của Ng trên đường Đinh Công Tráng, thành phố Kon Tum đứng đợi bên lề đường. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Đỗ Hồng Ng điều khiển xe mô tô đi đến thấy D nên dừng xe để nói chuyện. Lúc này D cầm con dao bằng tay phải vòng tay ra sau đâm 01 nhát vào vùng lưng bên trái của Ng gây thương tích, Sau đó, D bỏ đi đến khu vực thuộc thôn 9, xã Đ, thành phố Kon Tum vứt dao vào bụi cây ven đường rồi đi về.

Tại Bản kết luận pháp y về thương tích số 171/TgT-TTPY ngày 16/11/2020 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh KonTum kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vùng lưng trái kính thước trung bình: 02%.
- Sẹo đường nách sau trái kích thước nhỏ: 01%.
- Sẹo đường nách giữa trái kích thước nhỏ: 01%.
- Sẹo vùng mạn sườn trái tương ứng với xương sườn 8-9 trái, kích thước nhỏ: 01%.
- Vết thương nhu mô phổi trái, có phẫu thuật, nhưng không để lại di chứng: 08%.

2. Căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành theo Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định của anh Đỗ Hồng Ngọc 12,52% làm tròn 13%.

Vật chứng vụ án: Đối với 01 con dao bấm là hung khí Hoàng Văn D sử dụng gây thương tích cho Đỗ Hồng Ng. Cơ quan CSĐT công an thành phố KonTum đã tiến hành truy tìm không thu giữ được.

Trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng Văn D đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại anh Đỗ Hồng Ng số tiền 15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*). Người bị hại không có yêu cầu gì thêm và đã làm đơn bãi nại cho bị cáo.

Cáo trạng số 43/CT-VKSTPKT ngày 29/03/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố bị cáo Hoàng Văn D về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 với tình tiết định khung “*Dùng hung khí nguy hiểm*” và “*Có tính chất côn đồ*” quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Hoàng Văn D như Cáo trạng và đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Khoản 1, Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Văn D từ 18 đến 21 tháng tù.

Bị cáo không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát và không bào chữa gì về hành vi phạm tội của mình.

Lời nói sau cùng, bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi truy tố bị cáo: Trên cơ sở lời khai của bị cáo, bị hại và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án Hội đồng xét xử xác định: Vào khoảng 14 giờ ngày 13/10/2020, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt trong việc cầm cố điện thoại di động, Hoàng Văn D đã sử dụng 01 con dao bấm (cán dao màu trắng bạc dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài khoảng 8cm) là hung khí nguy hiểm đâm anh Đỗ Hồng Ng và gây thương tích cho anh Ng với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 13%. Hành vi trên của Hoàng Văn D đã phạm tội về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự với tình tiết định khung “*Dùng hung khí nguy hiểm*” và “*Có tính chất côn đồ*” quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Như vậy, Cáo trạng số 43/CT-VKSTPKT ngày 29/03/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố bị cáo Hoàng Văn D về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 với tình tiết định khung “*Dùng hung khí nguy hiểm*” và “*Có tính chất côn đồ*” quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Bị cáo Hoàng Văn D thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trên địa bàn thành phố KonTum. Do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi của mình đã gây ra.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi của mình, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại và người bị hại đã làm đơn bãi nại cho bị cáo; sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú tại Cơ quan cảnh sát điều tra là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cần áp dụng cho bị cáo khi lượng hình.

-Về nhân thân bị cáo: Vào ngày 02/02/2016 bị cáo Hoàng Văn D đã bị Công an thành phố Kon Tum xử phạt hành chính “*Cảnh cáo*” về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” bị cáo đã chấp hành xong hình phạt đã lâu, nên được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

Sau khi xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo đã thật sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự để quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng và cũng cần thiết áp dụng hình phạt tù để cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo học tập, lao động trở thành công dân có ích cho xã hội.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Đỗ Hồng Ng đã nhận số tiền bồi thường 15.000.000 đồng của gia đình bị cáo bồi thường, anh Ngọc không có yêu cầu bồi thường gì thêm về mặt dân sự nên không xem xét.

Bà Hoàng Thị Th không yêu cầu bị cáo Hoàng Văn D trả lại số tiền bà Th đã bồi thường thay cho bị cáo, nên không đề cập.

Bị cáo Hoàng Văn D phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Khoản 1 Điều 54, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

**Tuyên bố:** Bị cáo Hoàng Văn D (tên gọi khác: Không) phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

**Xử phạt:** Bị cáo Hoàng Văn D 18 (*Mười tám*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giam, ngày 08/12/2020.

**2. Về án phí hình sự sơ thẩm:** Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Buộc bị cáo Hoàng Văn D phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

**3. Về quyền kháng cáo:**

Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 28/5/2021). Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh;
- VKSNDTP;
- Công an TP;
- Thi hành án dân sự TP;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Nguyễn Thị Hương***