

Bản án số: **545/2022/HS-ST**

Ngày: 30-12-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lưu Ngọc Cảnh**

Thẩm phán: Ông **Trần Nam Hà**

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông **Đỗ Đức Dục**

Bà **Trần Thị Dung**

Bà **Vũ Thị Cự**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Quyền** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông **Nguyễn Mạnh Hùng** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 553/2022/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 578/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

NGUYỄN TUẤN P, sinh ngày 01/6/19XX tại H N; ĐKKHKT: Số nhà X, phố Đ T H, phường L T T, quận H K, TP Hà Nội; nơi cư trú: Số nhà X, ngõ Y, phố T L, phường T L, quận T H, TP Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Chu Thị Ngọc C; có vợ Nguyễn Huyền L và 03 con, con lớn nhất sinh năm 2005, con nhỏ nhất sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân:

- Ngày 19/4/2000, Công an quận Hai Bà Trưng, TP Hà Nội xử phạt tiền 500.000 đồng về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”;

- Ngày 22/8/2002, Công an quận Tây Hồ, TP Hà Nội xử phạt tiền 100.000 đồng về hành vi “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”;

- Ngày 16/12/2013, Công an quận Hoàng Mai, TP Hà Nội xử phạt tiền 750.000 đồng về hành vi “*Cố ý gây thương tích*”.

Bị cáo ra đầu thú bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/3/2022; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an TP Hà Nội, có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tuấn P:**

Bà **Phan Thị Kim Tiến** - Luật sư Văn phòng luật sư A&A Phan Tiến thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

*** Bị hại:**

Anh **Trịnh Tuấn A**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Tổ X, phường T L, quận T H, TP Hà Nội, có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

Chị **Nguyễn Huyền L**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: số nhà X, ngõ Y, phố T L, phường T L, quận T H, TP Hà Nội, có mặt.

*** Người làm chứng:**

Anh **Nguyễn Ngọc A**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: số nhà X, ngõ Z, phố T L, phường T L, quận T H, TP Hà Nội, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Pên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h30 phút ngày 17/3/2022, anh Trịnh Tuấn A (sinh năm 19XX, trú tại số nhà XA, ngách Y/Z, đường T L, phường T L, quận T H, Hà Nội) cùng anh Nguyễn Ngọc A (sinh năm 19XX; trú tại số nhà X, ngõ Z, đường T L, phường T L, quận T H, Hà Nội) và anh Bùi Hoàng T (sinh năm 19XX; trú tại tổ X, phường T L, quận T H, Hà Nội) ngồi uống bia tại số 96, đường Tứ Liên, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, Hà Nội. Đến khoảng 22h00 cùng ngày thì cả ba đi về, anh Ngọc A điều khiển xe máy đi về nhà, còn anh T điều khiển xe máy chở anh Tuấn A về nhà anh Ngọc A. Khi anh T chở Tuấn A đến trước số nhà 71, ngõ 89, đường Tứ Liên, thì dừng lại đứng nói chuyện. Lúc này, Nguyễn Tuấn P (sinh năm 19XX; trú tại số nhà X, ngõ Y, đường T L, phường T L, T H, Hà Nội) điều khiển xe máy đi qua suýt va

chạm với anh T và anh Tuấn A nên P dừng xe, quay lại chửi nhau với anh Tuấn A. Dẫn đến hai bên xảy ra xô sát đánh nhau giữa P và anh Tuấn A. P dùng tay phải đâm 01 phát trúng mặt anh Tuấn A và anh Tuấn A dùng tay phải đâm 02 phát trúng mặt P. Thấy hai người đánh nhau nên anh T vào can ngăn và lấy xe máy chở anh Tuấn A về nhà anh Ngọc A. Còn P bỏ lại xe máy chạy bộ về nhà lấy 01 thanh kiếm bằng kim loại dài khoảng 80cm và 01 con dao (loại dao mèo) dài khoảng 45cm làm hung khí để quay ra đánh chém anh Tuấn A.

Khi anh T chở Tuấn A đến nhà anh Ngọc A thì anh Ngọc A thấy cả hai có biểu hiện say nên bảo anh T đi về trước, để anh Ngọc A chở anh Tuấn A về. Khi anh Ngọc A chở anh Tuấn A rẽ vào ngõ 89, đường Tứ Liên thì gặp P đang đứng ven đường. Anh Tuấn A nói với P: “*Tao đây, tao đây*” thì P rút kiếm và con dao mèo ra khỏi bao, cầm kiếm bên tay phải lao vào chém liên tiếp 07 phát trúng vào vùng đầu, vai, lưng và tay của anh Tuấn A. Thấy vậy, anh Ngọc A điều khiển xe máy chở anh Tuấn A bỏ chạy theo hướng ngõ 172, phố Âu Cơ, quận Tây Hồ, Hà Nội. Đến khoảng 22h40 phút cùng ngày, anh Ngọc A cùng người dân đưa anh Tuấn A đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa Xanh Pôn - Hà Nội.

Sau khi dùng kiếm chém anh Tuấn A xong, P đi bộ về nhà. Khi về đến nhà, chị Nguyễn Huyền L (sinh năm 19XX; là vợ của P) nhìn thấy đã giăng con dao mèo P cầm ở tay trái ném ở đầu gác 172/46/53, phố Âu Cơ, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, Hà Nội; còn ông Nguyễn Văn T (sinh năm 19XX; là bố của P) giăng thanh kiếm trên tay phải P mang vào nhà bẻ cong rồi ném tại góc nhà ở tầng 1. Đến 08h00 ngày 18/3/2022, Nguyễn Tuấn P đến Công an phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, Hà Nội đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội và tự nguyện giao nộp 01 thanh kiếm đã sử dụng để chém anh Tuấn A.

Sau khi nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ đã phối hợp với các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu thập dấu vết, vật chứng. Kết quả như sau:

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án hồi 02 giờ 00 ngày 18/3/2022 do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ tiến

hành, xác định:

“... Hiện trường nơi xảy ra sự việc là dưới lòng đường trước số nhà 68A, ngõ 89, đường Tứ Liên, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, Hà Nội (là khu vực mặt đường của ngách 172/46 Âu Cơ). Quá trình khám nghiệm xác định tại chân tường cạnh cửa ra vào nhà 68A, ngõ 89, đường Tứ Liên, phường Tứ Liên có 02 vỏ bao dạng bao dao, kiếm bằng gỗ gồm: 01 vỏ bao màu đen dài 64,5cm, bản rộng 4.5cm; 01 thanh gỗ màu đỏ gạch dài 51.5cm, bản rộng 06cm. Hai thanh gỗ nêu trên nghi là vỏ bao của hung khí gây án. Tại vị trí cách hai thanh gỗ nêu trên (cách cửa số nhà 68A, ngõ 89, đường Tứ Liên) 130cm dưới lòng đường là vị trí dấu vết màu đỏ (nghi máu), dấu vết dạng nhỏ giọt nằm trên diện 60cmx25m, dấu vết bắt đầu từ số nhà 68A ngõ 89 phố Tứ Liên kéo dài về hướng ngách 172 Âu Cơ, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, Hà Nội...”.

Tại biên bản thực nghiệm điều tra hồi 09 giờ ngày 12/5/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ, xác định:

“... Khi anh Trịnh Tuấn A và anh Bùi Hoàng T đang đứng tại trước sát cửa nhà số 46 ngách 172/46 Âu Cơ thì Nguyễn Tuấn P đi xe máy từ hướng phố Tứ Liên về đến. P dừng xuống xe đi bộ về hướng Tuấn A, do hai bên có lời qua tiếng lại, P dùng tay phải đâm vào vùng mặt bên trái của Tuấn A. Tuấn A đã đâm lại P bằng tay phải vào vùng mặt bên trái của P, lúc này T nhảy vào giữa P và Tuấn A để can ngăn. Sau đó P bỏ chạy về nhà mình, Tuấn A có đuổi theo một đoạn... P chạy về nhà lấy hung khí, P một tay cầm kiếm, một tay cầm dao mèo chạy ra phố Tứ Liên để tìm người đã đánh mình... Sau đó, anh Nguyễn Ngọc A chở Tuấn A bằng xe máy đi từ trong hẻm 172/46/71 Âu Cơ rẽ ra ngõ 172 Âu Cơ, P thấy vậy dùng thanh kiếm cầm ở tay phải chém liên tiếp vào vùng đầu, vai, tay phía sau anh Trịnh Tuấn A. Anh Nguyễn Ngọc A phóng xe bỏ chạy về hướng ngõ 172 Âu Cơ và P đuổi theo chém với vào phía sau vùng đầu, lưng của Tuấn A”.

Vật chứng vụ án: Quá trình khám nghiệm hiện trường và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ các dấu vết, mẫu vật và vật chứng liên quan gồm:

- Tạm giữ khi khám nghiệm hiện trường: 01 khăn trắng; 01 vỏ bao

bằng gỗ màu đen dài 64,5cm bản rộng 4,5cm dáng cong, rỗng bên trong 1 đầu bịt kín một đầu có khe hở, trên thân vỏ bao phần gần đầu có khe hở có quần dây dù màu đen; 01 vỏ bao bằng gỗ màu đỏ gạch dài 51,5cm bản nơi rộng nhất 06cm, có dáng cong vuốt nhọn dần về một đầu, một đầu có khe hở một đầu kín. Trên thân vỏ bao có 04 đai bằng kim loại.

- Tạm giữ của anh Nguyễn Ngọc A: 01 xe máy hiệu Honda Wave A, màu xanh đen, biển kiểm soát 29C1-89.XXX; 01 chùm chìa khóa; 01 điện thoại di động kiểu dáng Samsung Galaxy A32 màu xanh nước biển; 01 chiếc áo cộc tay màu trắng và 01 chiếc quần bò ngắn đến đầu gối, màu xanh.

- Tạm giữ do ông Trịnh Đình V (sinh năm 19XX; là bố của anh Trịnh Tuấn A) giao nộp: 01 chiếc quần ngố màu xám; 01 chiếc áo phông ngắn tay hình hoa tối màu; 01 đôi dép màu xanh và 01 quần lót màu xanh.

- Tạm giữ do bị can Nguyễn Tuấn P giao nộp: 01 thanh kiếm dạng kiếm Nhật, dài khoảng 60cm, chuôi kiếm dài khoảng 20cm và 01 chiếc áo màu đen.

- Tạm giữ do bà Lê Thị L (sinh năm 19XX; trú tại tổ X, cụm Y, phường T L, quận T H, Hà Nội) giao nộp: 01 USB bên trong lưu giữ video hình ảnh thể hiện hành vi phạm tội của Nguyễn Tuấn P.

- Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát truy tìm 01 con dao (loại dao mèo) do Nguyễn Tuấn P sử dụng để đánh Trịnh Tuấn A nhưng không có kết quả.

Tại bản Kết luận giám định số 702/KLGD ngày 31/5/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội, đối với thương tích của anh Trịnh Tuấn A, kết luận:

- “... 1. Vết thương vùng đỉnh cằm: 03%;
- 2. Các vết thương vùng lưng trái: 08%;
- 3. Vết thương vùng thắt lưng phải (cạnh cột sống thắt lưng): 01%;
- 4. Các vết mổ xuyên đỉnh vùng khuỷu hai bên: 02%;
- 5. Vết thương vết mổ cẳng tay trái: 03%;
- 6. Vết thương vết mổ cẳng tay phải: 03%;
- 7. Gãy xương trụ hai bên đã phẫu thuật: 12%;

8. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng, biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định và ra viện.

Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 28% (Hai mươi tám phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi...”.

Ngày 05/10/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội quyết định trưng cầu giám định bổ sung tỷ lệ thương tích của anh Trịnh Tuấn A để đánh giá được hết mức độ di chứng, biến chứng của các tổn thương. Anh Tuấn A đã có đơn xin từ chối giám định.

Tại bản Kết luận giám định số 623/KLGD ngày 16/5/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội, đối với thương tích của Nguyễn Tuấn P, kết luận:

“... 1. 01 vết sẹo xước da vùng trán 1,5%

2. Gãy xương mũi: Ngay sau khi xảy ra vụ việc ngày 17/3/2022 anh Nguyễn Tuấn P không vào cơ sở y tế nào khám, chụp chiếu không thấy ghi nhận tổn thương vùng mũi trong hồ sơ tài liệu do Cơ quan CSĐT Công an quận Tây Hồ cung cấp, vì vậy không có căn cứ để xác định tổn thương gãy xương mũi có phải do vụ việc ngày 17/3/2022 gây ra hay không, nên không có điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe.

3. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật tày có cạnh gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 02% (Hai phần trăm).”

Tại bản Kết luận giám định pháp y về ADN số 200/22/TC-ADN ngày 05/5/2022 của Viện pháp y Quốc gia - Bộ Y tế, đối với đồ vật, dấu vết trong vụ án gồm: 01 chiếc áo cộc tay màu trắng; 01 chiếc quần cộc bằng vải bò màu xanh; 01 chiếc quần ngắn màu xám; 01 chiếc áo cộc tay có họa tiết hình hoa tối màu; 01 đôi dép màu xanh - trắng - đen; 01 chiếc quần lót màu xanh; 01 thanh kiếm, lưỡi bị cong và mẫu ADN của anh Trịnh Tuấn Anh, kết luận: “...- ADN thu từ các mẫu cần giám định trùng khớp hoàn toàn với ADN của Trịnh Tuấn Anh trên tất cả các locus STR đã so sánh....”.

Tại bản Kết luận giám định số 2572/KL-PC09-Đ3 ngày 22/4/2022

của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, đối với xe máy Honda Wave biển kiểm soát 29C1-89XXX mà anh Ngọc A chở Tuấn A ngày 17/3/2022, kết luận: “...Xe máy nhãn hiệu Honda Wave Alpha đeo biển kiểm soát: 29C1-89.XXX gửi giám định, hiện tại có số khung: RLHJA3927MY000821 và số máy: JA39E - 2115037 là số nguyên thủy...”

Ngày 31/5/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tây Hồ đã quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc 01 xe máy hiệu Honda Wave màu xanh đen, biển kiểm soát 29C1-89.XXX và 01 chùm chìa khóa cho anh Nguyễn Ngọc A, là chủ sở hữu hợp pháp.

Ngày 11/11/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã ra quyết định xử lý vật chứng số 144, và trao trả 01 chiếc áo cộc tay màu trắng; 01 chiếc quần bò ngắn đến đầu gối, màu xanh cho anh Nguyễn Ngọc A; trao trả 01 chiếc quần ngắn màu xám, 01 chiếc áo phông ngắn tay hình hoa tối màu, 01 đôi dép màu xanh, 01 quần lót màu xanh, 01 điện thoại kiểu dáng Samsung Galaxy A32 màu xanh nước biển, cho anh Trịnh Tuấn A.

Đối với hành vi của anh Trịnh Tuấn A: Khi bị Nguyễn Tuấn P đâm trúng mặt đã dùng tay đâm lại P, gây thương tích làm tổn hại 02% cho P. Trong giai đoạn điều tra, bị can P không yêu cầu xử lý đối với anh Trịnh Tuấn A về hành vi trên. Ngày 11/11/2022, Phòng Cảnh sát hình sự - Công an thành phố Hà Nội đã quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trịnh Tuấn A về hành vi “*Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác*”, mức phạt tiền 6.500.000 đồng.

Đối với 01 thanh kiếm P sử dụng để chém anh Tuấn A tối ngày 17/3/2022, P khai mua từ khoảng năm 2002 tại tỉnh Lào Cai mục đích để sử dụng trưng bày tại gia đình nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chị Nguyễn Huyền L (vợ P) đã có hành vi giằng con dao (dạng dao mèo) từ tay P và ném ở đầu ngách 172/46/53 Âu Cơ, Tứ Liên, Tây Hồ, Hà Nội mục đích để ngăn chặn P tiếp tục hành vi phạm tội. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh truy tìm nhưng không thu giữ được. Hành vi trên của L không phạm tội: “*Che giấu tội phạm*” nên Cơ quan điều

tra không đề cập xử lý.

Trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra vụ án, gia đình bị can Nguyễn Tuấn P đã bồi thường cho anh Trịnh Tuấn A tổng số tiền là 230.000.000 đồng. Anh Tuấn A đã nhận tiền, yêu cầu bồi thường thêm 270.000.000 đồng và có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị can Nguyễn Tuấn P.

Bản cáo trạng số 496/CT-VKSHN-P2 ngày 22/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Tuấn P về tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại Pên tòa:

Bị cáo Nguyễn Tuấn P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng với nội dung bản cáo trạng đã quy kết, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất để có cơ hội sớm trở về phụng dưỡng bố, mẹ già và nuôi dạy con nhỏ.

Người bị hại anh Trịnh Tuấn A đề nghị buộc bị cáo Nguyễn Tuấn P phải bồi thường thêm số tiền 70.000.000 đồng và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo bởi bị cáo còn nhỏ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Nguyễn Huyền L không có yêu cầu buộc bị cáo phải trả lại khoản tiền đã bồi thường cho bị hại thay cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, những người làm chứng cùng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đối với bị cáo Nguyễn Tuấn P về tội “*Giết người*”. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 15 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Tuấn P từ 10 đến 12 năm tù.

- Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo, bị hại, buộc bị cáo phải bồi thường thêm số tiền theo yêu cầu của bị hại.

- Vật chứng: Tiêu hủy vật chứng là 01 thanh kiếm và 01 chiếc áo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tuấn P trình bày bản bào chữa cho rằng Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo là có căn cứ; gia đình bị cáo đã nỗ lực bồi thường thiệt hại, đề nghị ghi nhận việc gia đình bồi thường thêm 70.000.000 đồng để khắc phục hậu quả; bị cáo phạm tội do bị kích động về tinh thần; bị cáo ra tự thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Luật sư đề nghị áp dụng điểm b, e, r, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự cho bị cáo mức án thấp hơn đề nghị của Viện kiểm sát.

Trong phần tranh luận Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, Luật sư bào chữa cho bị cáo, bị cáo, bị hại giữ nguyên quan điểm của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Pên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại Pên tòa, bị cáo, Luật sư bào chữa cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Tuấn P tại Pên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, những người làm chứng, tang vật chứng đã thu giữ, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra, các bản kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 22 giờ ngày 17/3/2022, tại đoạn đường trước số nhà 71, ngõ 89, đường Tứ Liên, phường Tứ Liên, Tây Hồ, Hà Nội, anh Bùi Hoàng T đi xe máy chở Trịnh Tuấn A dừng lại nói chuyện, thì Nguyễn Tuấn P điều khiển xe máy đi qua suýt va chạm với anh T và Tuấn A nên xảy ra mâu

thuần, P dùng xe, chửi nhau với anh Tuấn A, dẫn đến xảy ra xô sát đánh nhau giữa hai người bằng tay không, nhưng được anh T can ngăn. Sau đó P đã về nhà lấy 01 thanh kiếm bằng kim loại dài khoảng 80cm và 01 con dao (loại dao mèo) dài khoảng 45cm ra để chặn đường đánh anh Tuấn A. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày 17/3/2022, khi anh Nguyễn Ngọc A đi xe máy chở anh Trịnh Tuấn A về nhà qua số nhà 68A, ngõ 89, đường Tứ Liên, phường Tứ Liên, quận Tây Hồ, Hà Nội thì gặp P đứng chặn đường. Do bức tức vì trước đó bị anh Tuấn A đâm vào mặt nên P đã cầm thanh kiếm chém liên tiếp 07 nhát trúng vào vùng đầu, vai, lưng và tay của anh Trịnh Tuấn A gây tổn hại sức khỏe 28%, việc anh Trịnh Tuấn A không bị tử vong là do được cấp cứu kịp thời. Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Tuấn P đã phạm vào tội “*Giết người*”, Nguyễn Tuấn P phạm tội không vì lý do, mâu thuẫn nào lớn, phạm tội có tính chất hung hãn cao, quyết liệt dùng kiếm là hung khí nguy hiểm chém liên tiếp nhiều nhát vào vùng đầu, mặt là vùng trọng yếu của bị hại nên hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp “*Có tính chất côn đồ*”. Chính vì vậy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Tuấn P về tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng qui định của Pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án là đặc biệt nghiêm trọng bởi lẽ chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống mà bị cáo đã về nhà mang kiếm, dao chém bị hại nhiều nhát vào vùng trọng yếu như vùng đầu, mặt, việc bị hại không bị tử vong là do được cấp cứu kịp thời. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự trị an nơi công cộng; gây hoang mang lo lắng, bất bình trong nhân dân. Do vậy đối với bị cáo cần phải đưa ra xét xử nghiêm khắc trước pháp luật nhằm cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài mới tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, mới có tác dụng cải tạo giáo dục đối với bị cáo cũng như đáp ứng yêu cầu răn đe, đấu tranh và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

- Tăng nặng: Không.

- Giảm nhẹ: Sau khi phạm tội bị cáo tự giác đến Cơ quan công an đầu thú; tại Cơ quan điều tra và tại Pên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Tuấn P thừa nhận khai báo nhận tội và tỏ ra ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình; gia đình bị cáo đã bồi thường một khoản lớn cho bị hại, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo phạm tội chưa đạt được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15 Bộ luật Hình sự. Do vậy cũng nên xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo yên tâm cải tạo sớm trở về hòa nhập với gia đình và xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Tại Pên tòa bị hại anh Trịnh Tuấn A và bị cáo Nguyễn Tuấn P thỏa thuận thống nhất bị cáo phải bồi thường thêm cho bị hại số tiền 70.000.000 đồng. Sự thỏa thuận của các bên là hoàn toàn tự nguyện và không trái quy định của pháp luật nên Tòa ghi nhận buộc bị cáo Nguyễn Tuấn P phải bồi thường tiếp cho anh Trịnh Tuấn A số tiền 70.000.000 đồng.

Đối với số tiền chị Nguyễn Huyền L đã bỏ ra bồi thường cho bị hại anh Trịnh Tuấn Anh thay cho bị cáo đến nay chị L không có yêu cầu gì về khoản tiền này nên Tòa không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

01 thanh kiếm dạng kiếm Nhật, dài khoảng 60cm, chuôi kiếm dài khoảng 20cm, phần đầu lưỡi kiếm bị uốn cong; 01 chiếc áo màu đen; 01 khăn trắng; 01 vỏ bao bằng gỗ màu đen dài 64,5cm bản rộng 4,5cm dáng cong, rỗng bên trong 1 đầu bịt kín một đầu có khe hở, trên thân vỏ bao phần gần đầu có khe hở có quần dây dù màu đen và 01 vỏ bao bằng gỗ màu đỏ gạch dài 51,5cm bản nơi rộng nhất 6cm, có dáng cong vuốt nhọn dần về 1 đầu, một đầu có khe hở một đầu kín, trên thân vỏ bao có 04 đai bằng kim loại là vật của vụ án không có giá trị sử dụng nên tiêu hủy.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tuấn P phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 57; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo

Nguyễn Tuấn P 11 (Mười một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày **18/3/2022**.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 590 Bộ luật Dân sự, ghi nhận sự thỏa thuận buộc bị cáo **Nguyễn Tuấn P** phải bồi thường cho anh **Trịnh Tuấn A** số tiền **70.000.000** đồng (*Bảy mươi triệu đồng*).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự,

Tiêu hủy 01 thanh kiếm dạng kiếm Nhật, dài khoảng 60cm, chuôi kiếm dài khoảng 20cm, phần đầu lưỡi kiếm bị uốn cong; 01 chiếc áo màu đen; 01 khăn trắng; 01 vỏ bao bằng gỗ màu đen dài 64,5cm bản rộng 4,5cm dáng cong, rỗng bên trong 1 đầu bịt kín một đầu có khe hở, trên thân vỏ bao phần gần đầu có khe hở có quần dây dù màu đen và 01 vỏ bao bằng gỗ màu đỏ gạch dài 51,5cm bản nơi rộng nhất 6cm, có dáng cong vuốt nhọn dần về 1 đầu, một đầu có khe hở một đầu kín, trên thân vỏ bao có 04 đai bằng kim loại.

(Tang vật khác hiện lưu giữ tại Kho vật chứng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội).

4. Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự; khoản 1

Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Nguyễn Tuấn P phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 3.500.000 đồng án phí Dân sự.

- Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Cục T.H.A Dân sự thành phố Hà Nội;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PÊN TÒA**

Lưu Ngọc Cảnh