

Bản án số: 257/2021/DS-PT

Ngày: 21/6/2021

V/v Tranh chấp hợp đồng dịch vụ

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bà Trần Thị Liên Anh

**Các thẩm phán:** Ông Vũ Viết Văn

Bà Hoàng Thị Thu Lan

**Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thùy Trang, Thư ký Tòa  
án

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội:** Bà Ngô Phương Liên,  
Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 21 tháng 6 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội  
xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 91/2021/TLPT-DS ngày  
10/3/2021 về việc "Tranh chấp hợp đồng dịch vụ".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 27/2020/DS-ST ngày 27/8/2020 của Tòa án  
nhân dân quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 178/2021/QĐ-PT ngày  
04/5/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 341/2021/QĐPT- HPT ngày 11/6/2021  
giữa các đương sự:

**1. Nguyên đơn:** Công ty TNHH MTV Dịch vụ phát triển nông nghiệp  
Đồng Tháp (Công ty Dasco).

Địa chỉ: Số 252 Nguyễn Huệ, phường 2, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng  
Tháp.

Đại diện theo pháp luật: Ông Trần Hoàng An, Chủ tịch công ty.

Đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Mai Hương, sinh năm 1979.

Trú tại: P306 – B3 phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, Thành phố  
Hà Nội. (Giấy ủy quyền số 04/GUQ-DAS ngày 20/5/2021).

**2. Bị đơn:** Văn phòng Luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự.

Trụ sở: Số 17 đường Trung Yên 10, khu đô thị Trung Yên, quận Cầu  
Giấy, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Hồng Hải, Trưởng văn phòng.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Văn Tư, sinh năm 1990; trú tại: C24 Lê  
Văn Tám, phường Vạn Phúc, quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội. Văn bản ủy  
quyền ngày 07/6/2021.

**3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Anh Lê Văn Kiên, sinh năm 1978.

HKTT: CH813 – ĐNB, nhà 17 tầng TDP số 1, phường Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

Trú tại: C24 Lê Văn Tám, phường Van Phúc, quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội.

Do có kháng cáo của Công ty TNHH MTV Dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp là nguyên đơn; Văn phòng Luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự là bị đơn trong vụ án.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

**Theo án sơ thẩm vụ án có nội dung như sau:**

***Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:***

Công ty TNHH một thành viên Dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự đã ký kết hợp đồng dịch vụ pháp lý số 02-0804/2010/HĐDV ngày 8/4/2010, theo đó VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự có trách nhiệm cử luật sư tham gia tố tụng và cử luật sư làm đại diện theo ủy quyền cho Công ty Dasco với tư cách là nguyên đơn tại Tòa án nhân dân Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng và Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng trong vụ tranh chấp thương mại với Công ty TNHH Phước Hồng. Theo thỏa thuận tại phụ lục số 02-0804/2010/HDDV giữa hai bên ngày 08/4/2010, Công ty Dasco có trách nhiệm thanh toán phí dịch vụ pháp lý cho VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự là: 125.000.000 đồng (một trăm hai mươi lăm triệu đồng), ngoài ra nếu bản án có hiệu lực của Tòa án tuyên Công ty Dasco thắng kiện, Công ty Dasco sẽ thưởng thêm cho VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự số tiền là 400.000.000 đồng, cộng thêm 20% giá trị mà Công ty Dasco thu hồi được từ Công ty Phước Hồng.

Ngày 12/4/2010, theo sự đề cử của Luật sư Phạm Hồng Hải, Công ty Dasco đã lập Giấy ủy quyền cho Luật sư Nguyễn Sơn Hải, làm người đại diện ủy quyền của Công ty Dasco tham gia tố tụng cho trong vụ kiện với Công ty TNHH Phước Hồng. Ngoài ra Luật sư Phạm Hồng Hải cũng đã cử luật sư thành viên là Luật sư Lê Văn Kiên làm người bảo vệ quyền lợi cho Công ty Dasco.

Ngày 14/4/2010, Công ty Dasco đã thanh toán phí dịch vụ pháp lý là 125.000.000 đồng cho VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự (theo ủy nhiệm chi số 01/ARB ngày 14/4/2010 tại Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn, chi nhánh Đồng Tháp). Đến ngày 18/1/2011, Công ty Dasco thanh toán tiếp 12.500.000 đồng thuế VAT cho khoản phí dịch vụ pháp lý này (theo ủy nhiệm chi số 03/ARB ngày 18/1/2011 tại Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn, Chi nhánh Đồng Tháp). Ngày 31/12/2010, VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự đã xuất Hóa đơn số: 0053202 với giá trị thanh toán tổng cộng 2 khoản trên là 137.500.000 đồng cho Công ty Dasco.

Tiếp đó trong quá trình thực hiện hợp đồng, do VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự tin chắc sẽ hỗ trợ cho Công ty Dasco giành thắng lợi trong vụ kiện với Công ty Phước Hồng, nên đã yêu cầu tạm ứng cho VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự như sau:

- Ngày 12/11/2010, theo giấy đề nghị chuyển tiền tạm ứng ngày 8/11/2010 của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự do Luật sư Lê Văn Kiên đề nghị, có đóng con dấu của VPLS Phạm Hồng Hải, Công ty Dasco đã chuyển 330.000.000 đồng (theo lệnh chi số 07/VIB tại Ngân hàng Công thương Việt Nam) vào tài

khoản số 11120181577018 tại Ngân hàng Techcombank của VPLS Phạm Hồng Hải.

- Ngày 26/1/2011, theo giấy đề nghị chuyển tiền tạm ứng ngày 25/1/2011 của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự do Luật sư Lê Văn Kiên đề nghị, có đóng con dấu của VPLS Phạm Hồng Hải, Công ty Dasco đã chuyển 250.000.000 đồng (theo ủy nhiệm chi số 11/5A tại Ngân hàng Sacombank vào tài khoản số 11120181577018 tại Ngân hàng Techcombank của VPLS Phạm Hồng Hải.

Ngoài ra Luật sư Lê Văn Kiên có nhận riêng thêm khoản tạm ứng hứa thưởng từ Công ty Docimexco (công ty mẹ của Công ty Dasco) là 100.000.000 đồng, nhưng sau đó khi vụ kiện không thành công, Luật sư Lê Văn Kiên đã hoàn trả theo yêu cầu của Công ty Docimexco nên Công ty Dasco không đưa vào vụ kiện này.

Tổng cộng Công ty Dasco đã tạm ứng trước khoản hứa thưởng cho VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự theo yêu cầu là 580.000.000 đồng. Toàn bộ số tiền tạm ứng trước nói trên được Công ty Dasco chuyển khoản trực tiếp cho VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự theo số tài khoản của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự tại Ngân hàng Techcombank Chi nhánh Bigc, Hà Nội.

Tại Bản án phúc thẩm số 25/2014/KDTM-PT ngày 04/9/2014 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã xét xử phúc thẩm vụ kiện giữa Công ty Dasco và Công ty TNHH Phước Hồng, quyết định bác toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn là Công ty Dasco. Như vậy mục tiêu hứa thưởng mà Công ty Dasco cam kết với VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự không thể thực hiện được, VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự có trách nhiệm hoàn trả lại các khoản tạm ứng hứa thưởng đã nhận của Công ty Dasco.

Ngày 30/9/2014, Công ty Dasco đã gửi công văn số 112/DAS yêu cầu Luật sư Phạm Hồng Hải, với tư cách là trưởng văn phòng hoàn trả lại toàn bộ tiền tạm ứng hứa thưởng 580.000.000 đồng đã nhận từ Công ty Dasco.

Ngày 03/11/2014, Luật sư Phạm Hồng Hải có gửi Công văn số 50/CV-VPLS trả lời Công ty Dasco không chịu trách nhiệm về việc hoàn trả khoản tiền tạm ứng này vì Luật sư Phạm Hồng Hải cho rằng mình chỉ cho Luật sư Lê Văn Kiên mượn tài khoản để giao dịch chứ luật sư Phạm Hồng Hải không sử dụng số tiền tạm ứng hứa thưởng này. Ngoài ra còn đề nghị Công ty Dasco tự giải quyết tranh chấp với Luật sư Lê Văn Kiên, là luật sư thành viên của VPLS Phạm Hồng Hải.

Ngày 12/11/2014, Công ty Dasco đã gửi Công văn số 112/DAS yêu cầu Luật sư Phạm Hồng Hải hoàn trả lại toàn bộ tiền tạm ứng hứa thưởng 580.000.000 đồng đã nhận từ Công ty Dasco, không chấp nhận làm việc với Luật sư Lê Văn Kiên, vì Công ty Dasco ký Hợp đồng dịch vụ pháp lý với Luật sư Phạm Hồng Hải và chuyển tiền thanh toán và tạm ứng các khoản qua tài khoản của VPLS Phạm Hồng Hải.

Ngày 19/12/2014, Luật sư Phạm Hồng Hải gửi Công văn trả lời Công ty Dasco. Theo đó Luật sư Phạm Hồng Hải đã thừa nhận Công ty Dasco có chuyển vào tài khoản của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự số tiền là 580.000.000 đồng, nhưng vẫn tiếp tục đẩy trách nhiệm cho Luật sư Lê Văn Kiên và các nhân viên dưới quyền điều hành. Theo đó Luật sư Lê Văn Kiên lợi dụng tài khoản của

VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự để rút tiền và trước đó lợi dụng con dấu của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự để yêu cầu Công ty Dasco chuyển tiền. Còn riêng Luật sư Phạm Hồng Hải với chức danh Trưởng phòng Luật sư, vì nể nang tin tưởng Luật sư Kiên nên mới hỗ trợ ký séc rút tiền cho Luật sư Lê Văn Kiên từ tài khoản của VPLS Phạm Hồng Hải. Mặt khác Luật sư Phạm Hồng Hải có đính kèm theo Bản tường trình của Luật sư Lê Văn Kiên. Trong tường trình, Luật sư Lê Văn Kiên khai nhận là người chịu trách nhiệm khai thác khách hàng, đồng thời chấp nhận hoàn trả lại Công ty Dasco 250.000.000 đồng. Còn khoản 330.000.000 đồng đã sử dụng nên không hoàn lại được.

Ngày 29/1/2015, Luật gia Vương Công Đức, đại diện ủy quyền của Công ty Dasco đã gửi Công văn trả lời không chấp nhận quan điểm của Luật sư Phạm Hồng Hải và một lần nữa yêu cầu Luật sư Phạm Hồng Hải phải có trách nhiệm hoàn trả tiền tạm ứng hứa thưởng không thành nói trên cho Công ty Dasco, vì Luật sư Phạm Hồng Hải là Trưởng văn phòng phải chịu toàn bộ trách nhiệm về hoạt động của văn phòng theo quy định của Luật Luật sư và các quy định của pháp luật hiện hành. Nếu Luật sư Phạm Hồng Hải cho phép Luật sư Lê Văn Kiên sử dụng tài khoản, con dấu của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự (theo như quan điểm của Luật sư Phạm Hồng Hải) là làm việc tắc trách thiếu trách nhiệm, buông lỏng công tác quản lý... đều thuộc trách nhiệm của Luật sư Phạm Hồng Hải với tư cách Trưởng văn phòng, cho nên đây là chuyện riêng nội bộ VPLS Phạm Hồng Hải và Công ty Dasco không chịu trách nhiệm về việc này.

Mặc dù đã nhiều lần cử đại diện đến làm việc với Luật sư Phạm Hồng Hải tại Hà Nội, nhưng cho đến nay, Luật sư Phạm Hồng Hải vẫn không chịu hoàn trả cho Công ty Dasco khoản tiền tạm ứng hứa thưởng trị giá 580.000.000 đồng.

Nay Công ty Dasco yêu cầu Tòa án tuyên:

- Buộc VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự phải hoàn trả lại toàn bộ tiền tạm ứng trước tiền hứa thưởng cho Công ty Dasco với tổng số tiền là 580.000.000 đồng.

- Buộc VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự bồi thường thiệt hại vì đã nhận trước khoản tiền tạm ứng hứa thưởng theo yêu cầu nhưng không hoàn thành cam kết. Thiệt hại tính bằng lãi suất của khoản tiền đã tạm ứng theo quy định của Ngân hàng Nhà nước tính vào cùng thời điểm và tính đến ngày thực trả, tạm tính đến ngày 12/11/2014 như sau:

- Lãi suất đối với tiền tạm ứng trước lần 1 với tổng số tiền là: 330.000.000 đồng (*chứng từ chuyển tiền ngày 12/11/2010*) tính từ 12/11/2010 đến 12/05/2015 là:  $330.000.000 \times 4,5 \text{ năm} \times 9\%/\text{năm} = 133.650.000$  đồng.

- Lãi suất đối với tiền tạm ứng trước lần 2 với tổng số tiền là: 250.000.000 đồng (*chứng từ chuyển tiền ngày 26/1/2011*) tính từ 26/01/2011 đến 26/6/2015 là:  $250.000.000 \times 4,5 \text{ năm} \times 9\%/\text{năm} = 101.250.000$  đồng.

Tổng cộng số tiền VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự có trách nhiệm phải trả cho Công ty Dasco tạm tính đến ngày 26/6/2015 là:  $580.000.000 + 133.650.000 + 101.250.000$  đồng = 814.900.000 đồng.

Việc ký kết hợp đồng dịch vụ pháp lý và phụ lục của hợp đồng do ông Phạm Hồng Hải là Trưởng VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự đại diện cho văn phòng trực tiếp ký cùng Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp

Đồng Tháp. Đối với Giấy đề nghị chuyển tiền tạm ứng ngày 8/11/2010 và 25/01/2011 của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự do Luật sư Kiên ký nhưng có đóng dấu treo của VPLS Phạm Hồng Hải, ghi căn cứ Hợp đồng dịch vụ pháp lý và đề nghị chuyển tiền để đảm bảo thực hiện hợp đồng nêu trên. Vì vậy, khi chuyển tiền vào tài khoản của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự có ghi rõ nội dung chuyển tiền tạm ứng cho Hợp đồng dịch vụ pháp lý và phụ lục hợp đồng. Vì vậy, nói việc chuyển tiền là thỏa thuận riêng giữa Công ty và Luật sư Kiên là không đúng. Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự phải thanh toán tổng số tiền 814.900.000 đồng.

***Đại diện theo ủy quyền của Văn phòng Luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự, chị Phạm Hương Giang trình bày:*** Ngày 08/4/2010 VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự và Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp (Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp) có ký hợp đồng dịch vụ pháp lý số 02-0804/2010 với nội dung cử luật sư tham gia tố tụng và cử Luật sư Lê Văn Kiên bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty TNHH MTV dịch vụ nông nghiệp Đồng Tháp trong vụ kiện với Công ty TNHH Phước Hồng.

Chúng tôi thừa nhận, phía Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đã chuyển khoản tổng số tiền 580.000.000 đồng theo đề nghị bằng văn bản của Luật sư Lê Văn Kiên và Công ty Dasco, cụ thể:

- Ngày 12/11/2010, Công ty Dasco đã chuyển: 330.000.000 đồng vào tài khoản số 11120181577018 tại Ngân hàng Techcombank của VPLS Phạm Hồng Hải;

- Ngày 26/01/2011, Công ty Dasco đã chuyển: 250.000.000 đồng (Theo Ủy nhiệm chi số 11/5A tại Ngân hàng Sacombank) vào tài khoản số 11120181577018 tại Ngân hàng Techcombank của VPLS Phạm Hồng Hải;

Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp ứng trước cho Luật sư Kiên thông qua tài khoản của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự số tiền 580.000.000 đồng và Luật sư Kiên đã trả cho Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp 100.000.000 đồng, số còn lại là 480.000.000 đồng. Chúng tôi cho rằng đây là số tiền Công ty Dasco đã tự nguyện ứng trước cho Luật sư Kiên vì vậy đây là trách nhiệm giữa Luật sư Kiên và Công ty Dasco.

***Đại diện theo ủy quyền của Văn phòng Luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự, anh Nguyễn Sơn Hải trình bày:***

Ngày 8/4/2010, VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự và Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp có ký hợp đồng dịch vụ pháp lý số 02-0804/2010/HDDV với nội dung cử luật sư tham gia tố tụng, và cử Luật sư Lê Văn Kiên và Luật sư Đoàn Xuyên Sơn là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp trong vụ kiện với Công ty TNHH Phước Hồng.

Thời hạn thực hiện hợp đồng: Tại điều 2 của Hợp đồng các bên có quy định “ Kể từ ngày kí Hợp đồng tới khi vụ kiện được giải quyết xong thông qua thương lượng, hòa giải hoặc khi có bản án hoặc quyết định có hiệu lực của các cấp Tòa án”.

Luật sư Lê Văn Kiên và Luật sư Đoàn Xuyên Sơn đã thực hiện được bốn lần xét xử tại hai cấp sơ thẩm và phúc thẩm (các luật sư đã tham gia 04 phiên tòa) để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và đang tiếp tục bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp tại cấp giám đốc thẩm cho đến khi có bản án hoặc quyết định có hiệu lực.

Trong quá trình thực hiện hợp đồng, do tính chất mức độ phức tạp của vụ việc (bên VPLS đã tham gia 4 phiên tòa) nên phía bên Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đã tự nguyện ứng trước tiền hứa thưởng cho Luật sư Lê Văn Kiên để Luật sư Kiên có kinh phí tiếp tục làm việc. Chúng tôi thừa nhận, phía Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đã chuyển tổng số tiền hứa thưởng là 580.000.000 đồng, cụ thể:

- Ngày 12/11/2010, Công ty Dasco đã chuyển: 330.000.000 đồng vào tài khoản số 11120181577018 tại Ngân hàng Techcombank của VPLS Phạm Hồng Hải;

- Ngày 26/01/2011, Công ty Dasco đã chuyển: 250.000.000 đồng (Theo ủy nhiệm chi số 11/5A tại Ngân hàng Sacombank) vào tài khoản số 11120181577018 tại Ngân hàng Techcombank của VPLS Phạm Hồng Hải;

Đối với yêu cầu của Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp yêu cầu VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự trả lại cho công ty số tiền đã ứng trước, quan điểm của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự về vấn đề này như sau:

Chúng tôi cho rằng đây là số tiền Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đã tự nguyện ứng trước cho Luật sư Lê Văn Kiên để thuận lợi trong quá trình giải quyết vụ án và cũng là thỏa thuận riêng của Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và Luật sư Lê Văn Kiên. Về việc chuyển tiền: Việc chuyển tổng số tiền 580.000.000 đồng vào tài khoản của VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự mà không chuyển trực tiếp cho tài khoản của Luật sư Lê Văn Kiên cũng là thỏa thuận riêng giữa Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và Luật sư Lê Văn Kiên. Vì vậy, VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự không đồng ý yêu cầu thanh toán của Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đối với số tiền 814.900.000 đồng.

Văn phòng Luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự có nhận được tổng số tiền là 580.000.000 đồng do Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp chuyển. Sau khi nhận được Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự có chuyển toàn bộ cho Luật sư Lê Văn Kiên, lý do chuyển cho Luật sư Kiên là thỏa thuận giữa Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và Luật sư Kiên, do vậy Văn phòng Luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp, Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp phải yêu cầu Luật sư Kiên trả lại số tiền này.

Theo Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự được biết trong tổng số tiền 580.000.000 đồng thì có 330.000.000 đồng là số tiền Công ty TNHH một

thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp cho Luật sư Lê Văn Kiên đề Luật sư Kiên đi tiếp khách, việc cho tiền này có Luật sư Nguyễn Sơn Hải và ông Mai Tuyên (là người đại diện cho Công ty cổ phần Docimeco - công ty mẹ của Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp trong vụ án với Công ty Phước Hồng tại các cấp Tòa án Hải Phòng làm chứng. Ông Mai Tuyên chính là người đề xuất và là người có văn bản giải trình về vấn đề này với Công ty cổ phần Docimeco, Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp.

Hiện nay Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải không ủy quyền cho chị Phạm Hương Giang và anh Nguyễn Sơn Hải nữa.

***Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Lê Văn Kiên trình bày:***  
Trong quá trình thực hiện hợp đồng theo đơn khởi kiện trên của Công ty TNHH MTV dịch vụ và phát triển nông nghiệp Đồng Tháp nêu trên, anh đã 02 lần ký văn bản tạm ứng tiền hứa thưởng để thực hiện theo hợp đồng giữa hai bên. Về nguyên tắc, người ký văn bản ứng tiền phải là trưởng văn phòng thì bên công ty TNHH MTV dịch vụ và phát triển nông nghiệp Đồng Tháp mới chấp nhận ứng tiền. Tuy nhiên, do anh là người trực tiếp thực hiện công việc nên lãnh đạo Công ty TNHH MTV dịch vụ và phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đã thống nhất cả nhân anh ký ứng tiền cũng được chấp nhận. Toàn bộ số tiền anh ứng và nhận khi đi chi tiêu trong suốt quá trình giải quyết vụ việc tại thành phố Hải Phòng đều được sự đồng ý của lãnh đạo Công ty TNHH MTV dịch vụ và phát triển nông nghiệp Đồng Tháp là ông Lê Trường Sơn, Tổng giám đốc Công ty cổ phần Docimeco, ông Hà Xuân Long, Tổng giám đốc Công ty Dasco (Công ty TNHH MTV dịch vụ và phát triển nông nghiệp Đồng Tháp). Việc đồng ý cho anh chi tiêu số tiền này của lãnh đạo Công ty TNHH MTV dịch vụ và phát triển nông nghiệp Đồng Tháp, Luật sư Nguyễn Sơn Hải và Đoàn Xuyên Sơn - các luật sư thuộc Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự cùng tham gia tố tụng tại Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đều chứng kiến. Anh đề nghị đưa lãnh đạo cũ của Công ty TNHH MTV dịch vụ và phát triển nông nghiệp Đồng Tháp là ông Lê Trường Sơn, ông Hà Xuân Long, ông Mai Tuyên vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan để lấy lời khai của họ.

***Chị Trần Cẩm Vân, Chánh văn phòng, văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải cung cấp:*** Thời gian vừa qua, Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải đã đề nghị ông Nguyễn Sơn Hải để tham gia giải quyết vụ án nêu trên. Tuy nhiên, hiện nay do bản thân và gia đình nên ông Nguyễn Sơn Hải không thể tham gia vụ án với tư cách là người đại diện cho văn phòng.

Hiện nay, Luật sư Phạm Hồng Hải đang bị tai biến mạch máu não rất nặng, cùng với sự chuyển biến phức tạp của thời tiết và dịch bệnh nên bệnh tình của Luật sư Phạm Hồng Hải có chiều hướng xấu hơn, không thể đi lại và không tỉnh táo để tham gia phiên tòa được, sức khỏe yếu, liệt nửa người, vẫn đang tiếp tục điều trị. Trong thời gian tới, khi sức khỏe của Luật sư Phạm Hồng Hải tốt hơn để có thể ký được văn bản ủy quyền, văn phòng sẽ gửi quý tòa văn bản ủy quyền để tham gia tố tụng.

Bản án sơ thẩm số 02/14.12.2010 Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền chấp nhận 01 phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV dịch vụ và phát triển nông nghiệp Đồng Tháp, buộc Công ty TNHH Phước Hồng phải trả gốc và lãi cho Công ty TNHH MTV dịch vụ và phát triển nông nghiệp Đồng Tháp.

Bản án phúc thẩm số 04/2011 ngày 14/4/2011 Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã hủy bản án sơ thẩm nêu trên với lý do thiếu người tham gia tố tụng.

Tại Bản án sơ thẩm số 05/2013/KDTM-PT ngày 15/5/2013 của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đã quyết định: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đối với Công ty TNHH Phước Hồng về việc yêu cầu Công ty TNHH Phước Hồng phải thanh toán trả cho Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp số tiền ứng trước còn lại của HĐKT số 02/HĐKT ngày 26/02/2008 là 8.800.000.000 đồng và tiền lãi do chậm thanh toán tạm tính 3.447.400.000 đồng. Cộng là 12.247.400.000 đồng.

Tại Bản án phúc thẩm số 25/2014/KDTM-PT ngày 04/9/2014 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã quyết định: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đối với Công ty TNHH Phước Hồng về việc yêu cầu Công ty TNHH Phước Hồng phải thanh toán trả cho Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp số tiền ứng trước còn lại của HĐKT số 02/HĐKT ngày 26/02/2008 là 8.800.000.000 đồng và tiền lãi do chậm thanh toán tạm tính 3.447.400.000 đồng. Cộng là 12.247.400.000 đồng.

Tại Thông báo giải quyết đơn đề nghị giám đốc thẩm số 73/TB-TANDCC ngày 12/7/2017 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội đã thông báo không có căn cứ để kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 25/2014/KDTM-PT ngày 04/9/2014 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

**Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 27/2020/DS-ST ngày 27/8/2020 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội đã quyết định:**

Chấp nhận 01 phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp về việc đòi lại số tiền ứng trước cho VPLS Phạm Hồng Hải.

Buộc Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự phải trả lại cho Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp 580.000.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu tính lãi 312.185.000 đồng của Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đối với Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự. Không nhất trí với quyết định của bản án sơ thẩm, nguyên đơn Công ty TNHH MTV Dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và bị đơn Văn phòng Luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự kháng cáo đối với bản án sơ thẩm.

**Tại phiên tòa:**



**Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn** giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu kháng cáo buộc bị đơn thanh toán số tiền lãi do chậm thanh toán.

**Đại diện theo ủy quyền của bị đơn** đề nghị HĐXX không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, hủy bản án sơ thẩm do xác định thiếu người tham gia tố tụng là ông Lê Trường Sơn, Tổng giám đốc Công ty Công ty Docimexco, ông Hà Xuân Long, Tổng giám đốc Công ty Dasco và ông Mai Tuyên. Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự không sử dụng số tiền do Công ty Dasco chuyển. Anh Lê Văn Kiên là người trực tiếp sử dụng số tiền này nên anh Kiên phải có trách nhiệm thanh toán cho Công ty Dasco.

**Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Lê Văn Kiên trình bày:** Anh là người trực tiếp sử dụng số tiền do Công ty Dasco chuyển qua Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải, anh không từ chối trách nhiệm. Ngay sau khi Công ty Dasco yêu cầu thanh toán số tiền này anh đã chuyển trả 99.000.000 đồng vào tài khoản của Công ty Docimexco, đề nghị HĐXX cho đối trừ số tiền này vào số tiền phải thanh toán cho Công ty Dasco. Quá trình giải quyết vụ kiện với Công ty Phước Hồng tại các cấp Tòa án ông Lê Trường Sơn, Tổng giám đốc Công ty Docimexco, ông Hà Xuân Long, Tổng giám đốc Công ty Dasco, ông Mai Tuyên đồng ý cho anh sử dụng 330.000.000 đồng, cần lấy lời khai của các đương sự này để làm rõ khoản tiền 330.000.000 đồng. Anh nhất trí với đề nghị của người đại diện theo ủy quyền của bị đơn, đề nghị HĐXX hủy bản án sơ thẩm do xác định thiếu người tham gia tố tụng là ông Lê Trường Sơn, ông Hà Xuân Long và ông Mai Tuyên.

#### **Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội:**

Về tố tụng: Hội đồng xét xử và các đương sự tuân thủ đầy đủ các quy định của BLTTDS.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ kiện, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 1 Điều 308 BLTTDS giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 27/2020/DS-ST ngày 27/8/2020 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa xét thấy:

**Về hình thức:** Đơn kháng cáo của nguyên đơn Công ty TNHH MTV Dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và bị đơn Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự nộp trong hạn luật định, đã nộp dự phí kháng cáo về hình thức là hợp lệ.

#### **Về nội dung:**

Ngày 08/4/2010 Công ty TNHH một thành viên Dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự đã ký kết hợp đồng dịch vụ pháp lý số 02-0804/2010/HĐDV và phụ lục số 02-0804/2010/HDDV với nội dung: Bên A cử luật sư tham gia tố tụng và cử luật sư làm đại diện tại Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền và Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng (nếu bản án sơ thẩm bị kháng cáo, kháng nghị) để bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho bên B trong vụ kiện với Công ty TNHH Phước Hồng có địa chỉ 392 đường Lạch Tray,

quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng. Ngoài ra hai bên còn thỏa thuận về số tiền và thời gian chuyển tiền cho hợp đồng trên. Trong quá trình giải quyết vụ án giữa Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và Công ty TNHH Phước Hồng thì quyền lợi của Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp không được bảo vệ theo như thỏa thuận giữa hai bên nên Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đã khởi kiện yêu cầu Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải trả lại tiền gốc và lãi mà Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đã chuyển cho Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải. Xét thấy, tại Bản án phúc thẩm số 25/2014/KDTM-PT ngày 04/9/2014 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đối với Công ty TNHH Phước Hồng về việc yêu cầu Công ty TNHH Phước Hồng phải thanh toán trả cho Công ty TNHH một thành viên dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp số tiền ứng trước còn lại của HĐKT số 02/HĐKT ngày 26/02/2008 là 8.800.000.000 đồng và tiền lãi do chậm thanh toán tạm tính 3.447.400.000 đồng. Cộng là 12.247.400.000 đồng và tại Thông báo giải quyết đơn đề nghị giám đốc thẩm số 73/TB-TANDCC ngày 12/7/2017 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội đã thông báo không có căn cứ để kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 25/2014/KDTM-PT ngày 04/9/2014 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng nên Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải đã không bảo vệ được quyền lợi cho Công ty Dasco theo như phụ lục hợp đồng mà hai bên đã ký kết. Mặc dù trong phụ lục hợp đồng hai bên thỏa thuận khi bản án có hiệu lực pháp luật mà phía VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự bảo vệ được quyền lợi cho Công ty Dasco thì Công ty Dasco mới chuyển tiền cho VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự nhưng khi bản án chưa có hiệu lực pháp luật thì Công ty Dasco đã chuyển hai lần tiền cho VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự là 580.000.000 đồng, nên theo bản án phúc thẩm và thông báo trả lời không có căn cứ kháng nghị nêu trên thì Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải chưa bảo vệ được quyền lợi cho Công ty Dasco, nên số tiền mà VPLS Phạm Hồng Hải và cộng sự đã ứng trước cho Công ty Dasco là 580.000.000 đồng phải hoàn lại.

Đối với yêu cầu tính lãi của Công ty Dasco: Khi bản án chưa có hiệu lực pháp luật Công ty Dasco đã gửi tiền ứng trước cho VPLS Phạm Hồng Hải, nên xác định Công ty Dasco cũng có 01 phần trách nhiệm trong việc ứng trước tiền. Bản án sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu tính lãi của Công ty Dasco là phù hợp.

Ông Lê Hồng Sơn, ông Hà Xuân Long, ông Mai Tuyên không có quyền lợi gì liên quan đến vụ kiện, Tòa án cấp sơ thẩm không đưa ông Lê Hồng Sơn, ông Hà Xuân Long, ông Mai Tuyên vào tham gia tố tụng là có căn cứ.

Tại cấp phúc thẩm, anh Lê Văn Kiên xuất trình tài liệu về việc đã chuyển số tiền 99.000.000 đồng cho Công ty Docimexco và yêu cầu được đối trừ vào số tiền 580.000.000 đồng do Công ty Dasco ứng trước. Xét thấy, Giấy nộp số tiền 99.000.000 đồng chuyển cho Công ty Docimexco có ghi nội dung *chuyển trả tiền* nhưng anh Kiên không xuất trình được tài liệu thể hiện số tiền này là để thanh toán cho Công ty Dasco, nên không có căn cứ chấp nhận. Nếu Công ty

Docimexco và anh Kiên có tranh chấp về số tiền này, sẽ được giải quyết bằng vụ kiện dân sự khác.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của HĐXX.

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp và bị đơn Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự.

**Về án phí:**

Án phí dân sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nguyên đơn Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp, bị đơn Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Án phí dân sự sơ thẩm:

Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp phải chịu 15.609.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, đối trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp, Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp được nhận lại số tiền còn dư .

Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự phải chịu 20.720.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên, áp dụng Khoản 1 Điều 308 BLTTDS giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 27/2020/DS-ST ngày 27/8/2020 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội.

**QUYẾT ĐỊNH:**

**Căn cứ:**

- Điều 513 BLDS.

- Điều 3, Điều 24, 26, 29 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**Xử:**

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp về việc đòi lại số tiền ứng trước cho Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự.

Buộc Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự phải trả lại cho Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp 580.000.000 đồng.

2. Không chấp nhận yêu cầu tính lãi 312.185.000 đồng của Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp đối với Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự.

**3. Về án phí:**

Án phí dân sự phúc thẩm:

Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, đối trừ vào Biên lai thu tạm ứng án phí số 0003825 ngày 21/9/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội

Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, đối trừ vào Biên lai thu tạm ứng án phí số 0003952 ngày 22/10/2020 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội.

Án phí dân sự sơ thẩm:

Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp phải chịu 15.609.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm đối trừ vào số tiền 18.000.000 đồng tạm ứng án phí đã nộp tại Biên lai thu số 0000430 ngày 25/12/2015 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy, Công ty TNHH MTV dịch vụ phát triển nông nghiệp Đồng Tháp được nhận lại 2.391.000 đồng.

Văn phòng luật sư Phạm Hồng Hải và cộng sự phải chịu 20.720.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**

**Các Thẩm phán**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND quận Cầu Giấy;
- Chi cục THADS quận Cầu Giấy;
- Các đương sự;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**Trần Thị Liên Anh**