

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN TÂN BÌNH
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 80/2022/HS-ST

Ngày: 21/9/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN BÌNH - TP. HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Long

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Xuân Thảo

2. Bà Phạm Thị Lan

Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thùy Dương – Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Nguyễn Lê Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Bình xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 78/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 113/2022/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Minh H(tên gọi khác: Nhóc); sinh năm 1981 tại tỉnh A; giới tính: nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 9, Ấp 1A, xã H, huyện C, Thành phố H; nơi cư trú: 14/23E Đường H, Phường M, quận T, Thành phố H; nghề nghiệp: thợ hồ; trình độ học vấn: Không biết chữ; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; con ông: Trần Văn C, (đã mất) và bà: Lê Thị H, sinh năm 1960; Có vợ: Nguyễn Thị B, sinh năm 1976 và 01 con: sinh năm 2008; nhân thân: từ nhỏ ở với gia đình, không đi học văn hoá, làm thợ hồ; tiền án: không; tiền sự: không; bị bắt, tạm giữ: từ 13/5/2022. Bị cáo có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Trần Minh H: Ông Trần Vĩ C – Luật sư – Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

Địa chỉ: Số 115 đường N, Phường M, quận G, Thành phố H.

- Bị hại: Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1979,

Địa chỉ cư trú: Số 974/4 đường L, Phường L, Quận M, Thành phố H. Có mặt.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại: Ông Võ Đức Duy H và ông Trần Duy H – Luật sư – Văn phòng Luật sư Nguyễn Đức LAHCM - Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. Đều có mặt.

Địa chỉ: Số 96/96E (tầng 3) đường H, phường B, Quận M, Thành phố H.

- *Người làm chứng:*

1/ Ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1979

Địa chỉ: Số 43 đường Thái Sơn, Phường 04, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

2/ Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1989

Địa chỉ cư trú: Số 1655 đường P, Phường L, Quận K, Thành phố H. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 14/12/2021, Trần Minh H và anh Nguyễn Văn L gặp mặt tại nhà anh Nguyễn Văn L tại địa chỉ: Lầu 1, nhà số 14/1/13 Đường G, Phường H, quận T tham dự đám giỗ. Trong lúc ăn uống, giữa H và anh L có xảy ra mâu thuẫn tranh cãi nhưng được mọi người can ngăn. Sau khi tan tiệc, H di chuyển đến cầu thang bộ tại lầu 1, nhà số 14/1/13 Đường G, Phường H, quận T để về phòng trọ thì bất ngờ bị L dùng tay phải nắm 01 cái phía sau đầu và được mọi người tiếp tục can ngăn nên H đi bộ về phòng trọ ngủ, còn L ở lại tiếp tục uống bia, rượu cùng những người khác.

Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, Nguyễn Văn L rủ Nguyễn Văn N và Nguyễn Văn D đến phòng trọ của H tại địa chỉ 14/23E Đường G, Phường H, quận T để nói chuyện, N và D đồng ý. Khi đang ở phòng trọ, H nghe tiếng xe máy dừng gần phòng trọ và nghe tiếng anh L nhắc đến H, do bức xúc, không kiềm chế được bản thân và nghĩ anh L đến tìm đánh mình nên H lấy 02 cây dao (mỗi cây dao dài 30cm, đều là dao cán gỗ, lưỡi dao bằng kim loại sắc bén, dao sử dụng trong làm bếp) cầm trên 02 tay chạy bộ về phía bên phải phòng trọ của H, phát hiện anh L đang đứng, anh N và anh D ngồi trên xe máy dừng ngay cạnh anh L. H cầm 02 cây dao trên 02 tay xông đến chém anh L, thấy H cầm dao nên anh L lùi lại thì bị H chém loạn xạ vào người, trong đó có 01 nhát chém bằng tay phải trúng vào vùng mặt của anh L gây thương tích. Sau khi chém anh L gây thương tích, H cầm dao đi về phòng trọ ngủ, anh L được chở đi cấp cứu tại bệnh viện Thống Nhất.

Quá trình điều tra, H khai do nghe tiếng anh L nói “Vô kêu H ra đập cho chết cha nó đi” và bức xúc những việc trước đó, không kiềm chế được bản thân nên đã sử dụng dao tấn công gây thương tích cho anh L.

Đối với bị hại Nguyễn Văn L, khai chỉ rủ Nguyễn Văn N và Nguyễn Văn D đến phòng trọ của H để gặp H hoà giải, không có mục đích đánh H, khi đến chưa kịp nói chuyện hoà giải thì bị H dùng dao tấn công gây thương tích.

Ngày 17/12/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Bình ra Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y - Thành phố Hồ Chí Minh tiến hành giám định tỉ lệ % thương tật đối với Nguyễn Văn L. Ngày 18/1/2022 của Trung tâm pháp y - Thành phố Hồ Chí Minh ban hành kết luận giám định pháp y về thương tích số 16/TgT.22 kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định: Đa vết thương phần mềm được điều trị, hiện còn:

- Một sẹo vùng trong đuôi mày trái, kích thước 1,2 x 0,1cm;
- Một sẹo từ vùng góc trong mắt trái kéo dài đến chóp mũi kích thước 6,4 x 0,1cm;
- Một sẹo từ vùng cánh mũi phải kéo dài đến má phải kích thước 5,4 x 0,1cm.

Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần: Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14% (Mười bốn phần trăm).

Kết luận khác: Các vết thương do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra, không gây nguy hiểm đến tính mạng. Con dao do quý cơ quan cung cấp gây ra được các vết thương trên. (Cơ quan điều tra nhận kết luận giám định ngày 08/02/2022)

Ngày 28/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Bình có Công văn đề nghị Trung tâm pháp y - Thành phố Hồ Chí Minh cho biết: Đa vết thương phần mềm được điều trị (01 sẹo vùng trong đuôi mày trái, kích thước 1,2 x 0,1cm; 01 sẹo từ vùng góc trong mắt trái kéo dài đến chóp mũi kích thước 6,4 x 0,1cm; 01 sẹo từ vùng cánh mũi phải kéo dài đến má phải kích thước 5,4 x 0,1cm) của bị hại Nguyễn Văn L do một hay nhiều vết chém gây ra? Tỉ lệ % thương tật của từng vết thương này? Đa vết thương này có hướng chém như thế nào?

Ngày 22/4/2022, Trung tâm pháp y - Thành phố Hồ Chí Minh có công văn số 16-GT/TgT.22 trả lời:

- Không đủ cơ sở xác định bao nhiêu vết chém và chiều hướng tác động.
- Tỉ lệ % từng vết thương: Đuôi mày trái có tỉ lệ 03%; vùng góc trong mắt trái kéo dài đến chóp mũi có tỉ lệ 06%; vùng cánh mũi phải kéo dài đến má phải 06%.

Cộng các tỉ lệ trên theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT sẽ ra tỉ lệ 14%.

Bị hại Nguyễn Văn L có yêu cầu xử lý hình sự đối với hành vi của Trần Minh H.

Vật chứng thu giữ:

- 01 con dao dao dài 30cm, cán dao bằng gỗ màu nâu dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại sắc bén dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 05cm (tình trạng dao đã qua sử dụng)

- 01 con dao còn lại là hung khí của vụ án, bị cáo H khai sau khi gây án xong không nhớ để đâu do H uống say, nên cơ quan điều tra không thu hồi được.

Kèm theo hồ sơ vụ án:

- 01 DVD, dữ liệu lấy lời khai của H có ghi hình, có âm thanh;

- 01 USB, dữ liệu hình ảnh vụ đánh nhau.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra H đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn L 10.000.000 đồng nhưng anh Nguyễn Văn L yêu cầu H bồi thường 114.200.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 74/CT-VKS ngày 29 tháng 8 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình đã truy tố bị cáo Trần Minh H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung 2017.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát tại phần luận tội đã tóm tắt lại hành vi phạm tội của bị cáo, nêu ra các nguyên nhân, điều kiện phạm tội, nêu rõ tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo và đề nghị xử phạt bị cáo từ 03 năm đến 04 năm tù.

Về vật chứng và trách nhiệm dân sự đề nghị xử lý theo qui định pháp luật.

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu, không tranh luận gì, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức án dành cho bị cáo. Về bồi thường thiệt hại cho bị hại L, bị cáo H trình bày do hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không có khả năng chi trả 114.200.000 đồng và xin anh L giảm số tiền bồi thường thiệt hại để bị cáo vận động gia đình bồi thường.

- Luật sư Trần Văn C bào chữa cho bị cáo H phát biểu:

+ Đồng ý với nội dung bản cáo trạng truy tố bị cáo H về tội cố ý gây thương tích cho anh Nguyễn Văn L. Trong vụ án này, Bị hại cũng có một phần lỗi, tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại là 14%, vết thương không vào vùng trọng yếu của cơ thể và bị cáo H cũng đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại là 10.000.000 đồng nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ là điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

+ Về yêu cầu bồi thường của bị hại là quá cao, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tính lại chi phí điều trị theo quy định của pháp luật và xét đến hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn không có chỗ ở ổn định, bị cáo H làm thợ hồ xây dựng, vợ bị cáo cũng không có công việc ổn định lại đang nuôi con nên xin gia

định bị hại anh L chiếu cố giảm mức bồi thường thiệt hại xuống còn 30.000.000 đồng để bị cáo H vận động gia đình bồi thường bị hại L.

- Bị hại anh Nguyễn Văn L trình bày ý kiến:

+ Thống nhất bản cáo trạng nhưng đề nghị áp dụng thêm tình tiết tăng nặng là có tính chất côn đồ.

+ Về trách nhiệm dân sự bồi thường thiệt hại thì vẫn giữ nguyên yêu cầu bồi thường thêm 114.200.000 đồng.

- Luật sư Trần Duy H và Luật sư Võ Đức Duy H bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho bị hại L phát biểu:

+ Luật sư Trần Duy H: Bị cáo dùng 02 tay cầm hai con dao chém vào vùng mặt của bị hại L, bị hại L không chết là ngoài ý muốn của bị cáo H nên tội danh có thể phạm vào tội giết người và đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng tình tiết giảm nhẹ điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 mà người bào chữa bị cáo trình bày.

+ Luật sư Võ Đức Duy H: Bị cáo H dùng 02 tay cầm 02 con dao chém bị hại L, không có ý thức cứu chữa người bị hại và không tự đến cơ quan chức năng khai báo là tình tiết tăng nặng có tính chất côn đồ theo điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

+ Về trách nhiệm dân sự: Cả hai luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại L vẫn giữ nguyên quan điểm như bị hại L đã yêu cầu ở trong đơn là bồi thường thêm 114.200.000 đồng.

Sau khi nghe bị cáo H và luật sư bào chữa bị cáo trình bày gia cảnh, bản thân bị cáo H cũng đã nhìn nhận thấy hành vi của bị cáo đối với bị hại là sai trái, bị cáo ăn năn hối cải nên bị hại L đã giảm số tiền yêu cầu bồi thường thiệt hại thêm trước đây tại đơn yêu cầu là 114.200.000 đồng xuống còn 30.000.000 đồng và thời điểm thực hiện thanh toán 30.000.000 đồng là ngày 01 tháng 12 năm 2022.

- Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như Bản cáo trạng đã truy tố bị cáo H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo Trần Minh H, Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Tân Bình, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình được phân công điều tra giải quyết vụ án đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn

cứ diễn biến tại phiên tòa, thông qua phần xét hỏi, tranh luận nhận thấy lời khai, chứng cứ phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án; bị cáo, bị hại, luật sư không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của điều tra viên, kiểm sát viên, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của họ đã thực hiện đều phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp với bản kết luận điều tra của cơ quan cảnh sát điều tra, bản cáo trạng của Viện kiểm sát, lời khai của bị hại, người làm chứng cùng tang vật, các tài liệu chứng cứ khác thu được trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử xét thấy đủ cơ sở kết luận chỉ vì mâu thuẫn nhỏ phát sinh với bị hại tại bữa tiệc (bị bị hại Nguyễn Văn L dùng tay đánh 01 cái từ sau đầu bị cáo) đã được giải quyết xong, sau khi trở về phòng trọ khi nghe tiếng anh L và bạn đến, bị cáo nghĩ là đến tìm mình trả thù nên bị cáo Trần Minh H đã có hành vi dùng 02 con dao là hung khí nguy hiểm chém vào vùng mặt, gây thương tích cho anh Nguyễn Văn L với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14%, đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” thuộc trường hợp “Dùng hung khí nguy hiểm” nên hành vi phạm tội của bị cáo thỏa mãn quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Xét hành vi cố ý làm người khác bị thương của bị cáo là rất nghiêm trọng và gây nguy hiểm cho xã hội. Nó không chỉ xâm phạm quyền được bảo hộ về tính mạng, sức khỏe của người khác mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo đủ khả năng nhận thức được hành vi cố ý làm cho người khác bị thương là vi phạm pháp luật nhưng chỉ vì nóng giận nhất thời mà bị cáo đã dùng hung khí tấn công gây thương tích cho người bị hại, chứng tỏ bị cáo có thái độ coi thường pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết áp dụng hình phạt đủ nghiêm nhằm mục đích giáo dục, cải tạo bị cáo đồng thời có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

[3] Về các tình tiết giảm nhẹ:

Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 10.000.000 đồng để khắc phục một phần hậu quả để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4] Đối với tranh luận của Luật sư Trần Vĩ C bảo chữa cho bị cáo H: Hội đồng xét xử xét thấy các tình tiết và đề nghị của luật sư nêu ra là có cơ sở nên chấp nhận một phần đề nghị.

[5] Đối với tranh luận của người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp bị hại anh Nguyễn Văn L:

- Luật sư Trần Duy H đề nghị truy tố bị cáo H về tội “Giết người” theo Điều 123 và không áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Hội đồng xét xử xét thấy không có cơ sở. Vì tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 16/TgT.22 ngày 18 tháng 01 năm 2022 kết luận “Các vết thương do vật sắc, vật nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra, không gây nguy hiểm đến tính mạng” nên không chấp nhận tội “Giết người”. Bị cáo đã bồi thường 10.000.000 đồng cho bị hại L nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ Luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có cơ sở.

- Luật sư Võ Đức Duy H đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng có tính chất côn đồ đối với bị cáo H. Hội đồng xét xử xét thấy bản thân bị hại cũng có một phần lỗi nên không có cơ sở chấp nhận đề nghị của luật sư bảo vệ áp dụng tình tiết tăng nặng theo điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017. Vì trong lúc ăn uống, giữa H và anh L có xảy ra mâu thuẫn tranh cãi nhưng được mọi người can ngăn. Sau khi tan tiệc, H di chuyển đến cầu thang bộ tại lầu 1, nhà số 14/1/13 Đường G, Phường H, quận T để về phòng trọ thì bất ngờ bị L dùng tay phải đâm 01 cái phía sau đầu và được mọi người tiếp tục can ngăn nên H đi bộ về phòng trọ ngủ. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, Nguyễn Văn L rủ Nguyễn Văn N và Nguyễn Văn D đến phòng trọ của H tại địa chỉ 14/23E Đường G, Phường H, quận T để nói chuyện, N và D đồng ý. Khi đang ở phòng trọ, H nghe tiếng xe máy dừng gần phòng trọ và nghe tiếng anh L nhắc đến H. H khai do nghe tiếng anh L nói “Vô kêu H ra đập cho chết cha nó đi” và bức xúc những việc trước đó, không kiềm chế được bản thân nên đã sử dụng dao tấn công gây thương tích cho anh L.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Nguyễn Văn L trình bày đã được bị cáo bồi thường 10.000.000 đồng và yêu cầu bị cáo Trần Minh H bồi thường thêm 114.200.000 đồng (một trăm mười bốn triệu hai trăm nghìn đồng) là tiền bồi thường thiệt hại do tổn thất về sức khỏe và tinh thần và thu nhập hàng ngày bị xâm hại. Bị cáo H xin đề nghị giảm số tiền bồi thường xuống còn 30.000.000 đồng. Do hoàn cảnh kinh tế khó khăn và được bị hại là anh Nguyễn Văn L đồng ý. Hội đồng xét xử ghi nhận sự nguyện tự thỏa thuận giữa các bên nên buộc bị cáo Trần Minh H có trách nhiệm bồi thường cho anh Nguyễn Văn L 30.000.000 đồng, hạn cuối thanh toán là ngày 01 tháng 12 năm 2022.

[7] Về vật chứng: 01 con dao dao dài 30cm, cán dao bằng gỗ màu nâu dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại sắc bén dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 05cm (tình trạng dao đã qua sử dụng) là tang vật của vụ án không có giá trị nên tịch thu và tiêu hủy theo điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

năm 2015. Tiếp tục L giữ - 01 DVD, dữ liệu lấy lời khai của H có ghi hình, có âm thanh và 01 USB, dữ liệu hình ảnh vụ án.

[8] Về án phí hình sự và dân sự sơ thẩm: Bị cáo Trần Minh H phải chịu theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 106, Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Luật phí và lệ phí, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

[1] Tuyên bố bị cáo Trần Minh H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt bị cáo: Trần Minh H 02 (hai) năm 09 (chín) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 13 tháng 5 năm 2022.

[2] Buộc bị cáo Trần Minh H bồi thường cho anh Nguyễn Văn L 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng; Thanh toán một lần; Thời điểm thanh toán 01 tháng 12 năm 2022.

[3] Tịch thu và tiêu hủy 01 con dao dao dài 30cm, cán dao bằng gỗ màu nâu dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại sắc bén dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 05cm (tình trạng dao đã qua sử dụng).

[4] Tiếp tục L giữ - 01 DVD dữ liệu lấy lời khai của H có ghi hình, có âm thanh và 01 USB dữ liệu hình ảnh vụ án.

(Tình trạng theo Phiếu nhập kho vật chứng số 94/PNK ngày 10/8/2022 của Công an quận Tân Bình)

Kể từ ngày 02 tháng 12 năm 2022 anh Nguyễn Văn L có đơn xin thi hành án cho đến khi thi hành xong các khoản như đã nêu trên, bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi chậm thi hành án tương ứng với thời gian chưa thi hành án theo quy định tại Điều 357 và 468 Bộ luật dân sự.

[5] Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 1.500.000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng án phí Dân sự sơ thẩm.

[6] Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự (đã sửa đổi, bổ sung năm 2015) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự (đã sửa đổi, bổ sung năm 2015); Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự (đã sửa đổi, bổ sung năm 2015).

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- Công an quận Tân Bình;
- VKSND quận Tân Bình;
- Chi cục THADS quận Tân Bình;
- TAND, VKSND Tp. Hồ Chí Minh;
- Phòng HSNVCS CA Tp. HCM;
- Sở Tư pháp Tp. Hồ Chí Minh;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Trần Văn Long**