

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH YÊN BÁI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2021/HS-ST
Ngày 20 - 9 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH YÊN BÁI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Trung Hải

Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thu Lan

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Trung Hiếu

Bà Trần Thị Đàm

Bà Lại Thị Nguyễn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoan - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Yên Bái.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Yên Bái tham gia phiên tòa:
Bà Hà Th Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Yên Bái, mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 29/2021/TLST-HS ngày 03 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2021/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2021 đối với:

1. Bị cáo Lương Xuân C, sinh ngày 05 tháng 9 năm 1999, tại xã X, huyện Y, tỉnh Yên Bái.

Nơi cư trú: Thôn Tr, xã X, huyện Y, tỉnh Yên Bái; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Văn N, sinh năm 1974 và bà Nông Thị L sinh năm 1976; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 26/11/2020 bị Công an xã Y, huyện Y, tỉnh Yên Bái xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 750.000 đồng do có hành vi đánh nhau vào ngày 24/11/2020; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 13/02/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Yên Bái. Có mặt.

2. Người bào chữa cho bị cáo Lương Xuân C: Bà Lương Thị Ngọc P- Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Yên Bái. Có mặt.

3. Các bị hại:

3.1. Anh Lương Hùng Th, sinh năm 1989; Có mặt.

Nơi cư trú: Thôn Tr, xã X, huyện Y, tỉnh Yên Bái.

3.2. Anh Lý Văn T, sinh năm 1975. Có mặt.

Nơi cư trú: Thôn Tr, xã Y, huyện Y, tỉnh Yên Bái.

4. *Những người làm chứng:*

4.1. Anh Lương Văn A, sinh năm 1993; Vắng mặt.

4.2. Anh Lương Anh Ngh, sinh năm 1997; Vắng mặt

4.3. Anh Hoàng Đức I, sinh năm 1986; Vắng mặt

4.4. Chị Âu Thị H, sinh năm 1986; Vắng mặt.

4.5. Anh Đàm Văn U, sinh năm 1982; Vắng mặt.

4.6. Chị Mai Thị Kim E, sinh năm 2000; Có mặt.

Cùng trú tại: Thôn Tr, xã X, huyện Y, tỉnh Yên Bái.

4.7. Anh Phạm Xuân Q, sinh năm 1989; Vắng mặt

4.8. Anh Bàn Văn Ph, sinh năm 1993; Vắng mặt

Cùng trú tại: Thôn Tr, xã Th, huyện Y, tỉnh Yên Bái.

4.9. Anh Âu Văn V, sinh năm 1988; Có mặt.

4.10. Anh Lý Văn S, sinh năm 1998; Vắng mặt

Cùng trú tại: Thôn M, xã X, huyện Y, tỉnh Yên Bái.

4.11. Chị Hoàng Thị G, sinh năm 1992.

Trú tại: Thôn Ph, xã Nh, huyện Y, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 13/02/2021, anh Phạm Xuân Q và chị Hoàng Thị G đến nhà anh Lương Hùng Th ở thôn Tr, xã X, huyện Y, tỉnh Yên Bái chơi. Trên đường đi, anh Q bị Lương Xuân C chặn đường, đâm vào mặt. Được những người đi cùng C can ngăn nên sự việc chấm dứt. Khi gặp anh Th, anh Q có nói với anh Th việc mình bị C đánh. Anh Th cùng anh Q và chị G đi tìm C nhưng không thấy nên anh Th và anh Q đến quán Karaoke Ng thuộc thôn Tr để uống nước, còn chị G thì đi về nhà. Anh Th và anh Q ngồi được một lát thì anh Âu Văn V và anh Lý Văn S đến quán nên anh Th mời anh V và anh S cùng uống nước. Khi mọi người đang uống nước thì C đến. Tại đây, mọi người nói chuyện về việc vừa xảy ra giữa C và anh Q. C xin lỗi anh Q và nói C và anh Q có quan hệ anh em. Anh Th nói: "Mẹ ! Sao mày biết ông ý là anh em mà còn đánh ông ý sưng đầu". C nói anh Th không liên quan gì và chửi anh Th. Cùng lúc đó, có anh Lương Văn Ngh (là anh ruột của C) cùng các anh Lương Văn A (là anh con bác của C) và anh Hoàng Đức I cũng

đến quán. Nghe thấy thế, anh Ngh đến và chửi C: "Sao mày biết là anh em mà mày nói thế", còn anh An thì tát C một cái. Do đã uống rượu nên C nghĩ anh Th chửi bố, mẹ mình nên dùng tay phải lấy nửa chiếc kéo dài khoảng 20 cm (được mài sắc cả hai bên) đang để trong túi quần quần phía trước bên phải đứng lên đâm một phát vào vùng bụng phía bên trái của anh Th. C đâm tiếp 2 đến 3 phát về phía anh Th nhưng do bị anh An ôm giữ và anh Th ôm bụng chạy ra sân nên không trúng. Thấy anh Th bị đâm, anh Q lấy xe máy chở anh Th đi cấp cứu. Khi anh Th đang ngồi trên mô tô thì C vùng vẫy thoát khỏi sự ôm giữ của anh A rồi dùng mảnh kéo đâm về phía lưng của anh Th. Nghe mọi người hô hét, anh Th quay lại thì bị C đâm vào mặt trước cánh tay trái. Anh Q tăng tốc chở anh Th chạy ra khỏi cổng quán. C vẫn đuổi theo nhưng không kịp nên quay lại cổng quán. Lúc đó, anh Lý Văn T mặc quần áo dân sự đang đi chúc tết nên có mặt ở quán. Biết được sự việc, anh T đi ra ngoài cổng tự giới thiệu mình là Trưởng Công an xã X và yêu cầu C không đánh nhau nữa. C không những không chấp hành mà còn dùng nửa chiếc kéo trên đâm về phía anh T nhưng anh T tránh được. Do bị xô đẩy nên anh T bị ngã xuống đường. C tiếp tục dùng kéo đâm 01 phát vào vùng lưng phải, 01 phát vào mặt sau cánh tay phải của anh T. Được mọi người can ngăn nên sau đó anh T đứng dậy, đi vào trong sân quán rồi được đưa đi cấp cứu. Khi thấy anh Đàm Văn U (là chủ quán) và anh Bàn Văn Ph chở anh T chạy ra khỏi cổng quán thì C đuổi theo dùng kéo đâm về phía những người đang ngồi trên xe máy nhưng anh Tuấn đánh lái tránh được. C tiếp tục chạy theo khoảng 30 mét thì sắp đuổi kịp nên anh Phóng phải nhảy ra khỏi xe, chạy bộ để xe mô tô tăng tốc mới thoát khỏi sự truy đuổi của C. Sau đó, C bị anh Ngh, anh A và anh I khống chế đưa về nhà.

Hồi 22 giờ 50 phút ngày 13/02/2021, Công an huyện Y đã đo nồng độ cồn đối với Lương Xuân C, kết quả: Nồng độ cồn: 0,582 mg/l khí thở.

* Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 37/TgT ngày 17-02-2021 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Yên Bái đã kết luận về dấu hiệu chính, tỷ lệ tổn thương cơ thể và cơ chế hình thành thương tích đối với anh Lương Hùng Th như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương thấu bụng vùng hạ sườn trái kích thước 1,5 cm x 0,1 cm.
- Vết thương 1/3 trên mặt trước cánh tay trái kích thước 02 cm x 0,1 cm.
- Mô thăm dò ổ bụng bằng nội soi, có đặt sonde dẫn lưu do vết thương thấu bụng.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Lương Hùng Th hiện tại là 10 %.

3. Cơ chế hình thành thương tích.

- Vết thương vùng hạ sườn trái là do vật sắc nhọn tác động theo hướng từ trước ra sau gây nên.

- Vết thương 1/3 trên mặt trước cách tay trái là do vật sắc nhọn tác động theo hướng trực diện gây nên.

* Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 36/TgT ngày 17-02-2021 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Yên Bái đã kết luận về dấu hiệu chính, tỷ lệ tổn thương cơ thể và cơ chế hình thành thương tích đối với anh Lý Văn T như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương phần mềm vùng lưng phải kích thước 1,5 cm x 0,2 cm.
- Vết thương phần mềm 1/3 trên mặt sau cách tay phải kích thước 1,5 cm x 0,1 cm.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Lý Văn T hiện tại là 02 %.

3. Cơ chế hình thành thương tích:

- Vết thương vùng lưng phải là do vật sắc nhọn tác động theo hướng từ sau ra trước gây nên.

- Vết thương 1/3 trên mặt sau cách tay phải là do vật sắc nhọn tác động theo hướng từ sau ra trước gây nên.

Tại bản Cáo trạng số: 45/CT-VK S-P2 ngày 03/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Yên Bái đã truy tố bị cáo Lương Xuân C về tội "Giết người" theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự và tội "Cố ý gây thương tích" theo các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Yên Bái vẫn giữ nguyên Quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Lương Xuân C phạm tội "Giết người". Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15; Điều 57 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lương Xuân C với mức án từ 12 năm đến 13 năm tù.

- Tuyên bố bị cáo Lương Xuân C phạm tội "Cố ý gây thương tích". Áp dụng các điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lương Xuân C với mức án 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự: Buộc bị cáo C phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội từ 13 năm đến 14 năm 06 tháng tù.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu, tiêu huỷ số vật chứng không còn giá trị sử dụng.

- Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị công nhận sự thỏa thuận giữa anh Th và bị cáo. Do bố đẻ của bị cáo đã bồi thường cho anh Th được 5.000.000 đồng, nên còn phải bồi thường 65.000.000 đồng.

- Ngoài ra, cần buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 3.250.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Cũng tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo C đã tiến hành tranh tụng có nội dung được tóm tắt như sau:

Hành vi của bị cáo C là vi phạm pháp luật nhưng chỉ cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, không đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người”, bởi lẽ:

Thứ nhất, bị cáo hoàn toàn không có động cơ, mục đích giết anh Th. Giữa bị cáo và bị hại Th không hề có mâu thuẫn trước đây. Hành động của C là bột phát, tức thời, chủ yếu là do say rượu dẫn đến hạn chế khả năng điều khiển hành vi.

Thứ hai, hành vi của C không có tính quyết liệt nhằm tiến công liên tục vào vùng hiểm yếu trên cơ thể của các bị hại. Thực tế, C chỉ đâm 01 lần vào vùng hạ sườn trái của anh Th và ngừng lại. Hơn nữa, theo Nghị quyết số: 04/NQ-HĐTP ngày 29/11/1996 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì vị trí thương tích mà bị cáo gây ra cho anh Th và anh T không phải là vùng trọng yếu có thể gây nguy hiểm cho tính mạng con người.

Thứ ba, các thương tích không nghiêm trọng đến mức có thể tước đoạt tính mạng của nạn nhân nếu không được cấp cứu kịp thời. Thực tế, anh Th điều trị 07 ngày thì ra viện, còn anh T điều trị có 04 ngày thì ra viện.

Thứ tư, hậu quả chết người không xảy ra. Anh Th chỉ bị mất 10 % sức khỏe, còn anh T chỉ bị mất 02 % sức khỏe.

Khi quyết định hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét việc bị cáo là người dân tộc thiểu số, đã thành khẩn khai báo, đã tác động để gia đình bồi thường cho bị hại và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt là các I tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo.

Từ những phân tích trên, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Lương Xuân C phạm tội "Cố ý gây thương tích". Áp dụng các điểm a, i khoản 1 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lương Xuân C với mức án phù hợp.

Quan điểm của Viện kiểm sát về trách nhiệm dân sự, về việc xử lý vật chứng và việc chịu án phí sơ thẩm là phù hợp, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Tại phiên tòa, anh T đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo theo đúng pháp luật. Anh T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại.

Cũng tại phiên tòa, anh Th cho rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo C là rất manh động và quyết liệt. Nếu không có người ngăn cản kịp thời và nhất là khi bị dồn đuổi ở sân quán và trên đường nếu anh Q không tăng tốc kịp thời thì anh Th đã bị C đâm chết. Vì vậy, anh Th nhất trí với tội danh mà đại diện Viện kiểm sát đã

nêu. Tuy nhiên, do là người cùng thôn nên anh Th đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Về trách nhiệm dân sự, anh Th yêu cầu bị cáo phải bồi thường với số tiền tổng cộng là 70.000.000 đồng.

Tại phiên tòa, bị cáo C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra. Tuy nhiên, bị cáo không nhất trí về việc bị truy tố về tội "Giết người". Bị cáo C chấp nhận yêu cầu bồi thường trên của anh Th. Khi nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, xử phạt bị cáo với mức án thấp nhất để bị cáo sớm trở về với cộng đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Bình, của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Yên Bái, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình, của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Yên Bái, của các Điều tra viên, các Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố về cơ bản đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Về tố tụng: Tại phiên tòa sơ thẩm vắng mặt những người làm chứng gồm: Lương Văn A, Lương Anh Ngh, Hoàng Thị G, Hoàng Đức I, Phạm Xuân Q, Lý Văn S, Bàn Văn Ph, Đàm Văn U và Âu Thị H. Tuy nhiên, sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng nêu trên không gây trở ngại cho việc xét xử nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định tại các Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, đánh giá, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ kết luận:

[2. 1] Hành vi dùng mảnh kéo bằng kim loại dài 20 cm có mũi nhọn được mài sắc đâm vào vùng bụng anh Lương Hùng Th của bị cáo Lương Xuân C xảy ra vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 13/02/2021, tại quán của anh Đàm Văn U và chị Âu Thị H thuộc thôn Tr, xã X, huyện Y, tỉnh Yên Bái đã cấu thành tội "Giết người" được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự, bởi lẽ:

Thứ nhất, vùng bụng là nơi trọng yếu trên cơ thể con người. Khi bị tấn công bằng hung khí vào nơi đó thì nguy cơ tử vong cho nạn nhân rất cao. Bản thân bị cáo C cũng hiểu rõ điều đó. Tại bản tự khai viết ngày 05/4/2021 (Bút lục số 282) và tại phiên tòa, bị cáo C trình bày: Tôi nhận thức được các vùng trọng yếu của cơ thể là vùng đầu, vùng ngực, vùng cổ và vùng bụng, nếu bị đánh vào khu vực này, khi sử dụng vật sắc như mảnh kéo của tôi có thể gây nguy hiểm đến tính mạng của người khác. Tại biên bản hỏi cung bị can lập ngày 04/6/2021 (BL 317), bị cáo cũng khai: Tôi nhận thức rõ việc dùng vật sắc nhọn nếu đâm vào cơ thể người khác có thể làm người bị đâm chết. Tuy nhiên, lúc xảy ra sự việc do bức tức nên tôi có hành động đâm Th để giải tỏa bức tức trong người, tôi không nghĩ đến hậu quả sẽ xảy ra thế nào.

Như vậy, bị cáo C nhận thức được hành vi dùng vật sắc nhọn đâm vào vùng bụng của anh Th có thể khiến anh Th tử vong nhưng vẫn cố ý thực hiện.

Thứ hai, tại mục 1 phần V Nghị quyết số: 01/HĐTP - NQ ngày 19/4/1989 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao đã hướng dẫn như sau: “Thực tiễn xét xử cho thấy các loại thương tích sau đây được coi là thương tích nguy hiểm cho tính mạng: ...

c) Thương tích thủng lớn lồng ngực, ổ bụng kể cả trường hợp không gây tổn thương cho các cơ quan bên trong”.

Tại phiếu phẫu thuật, thủ thuật đối với anh Lương Hùng Th do Bệnh viện đa khoa tỉnh Tuyên Quang thực hiện từ 01 giờ 45 đến 02 giờ 45 ngày 14/02/2021 (BL 152) có nội dung: Kiểm tra phúc mạc thành bụng trái có vết rách kích thước 2 x 2 cm, bờ sắc gọn lộ cơ thành bụng có chảy máu ...

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 37/TgT ngày 17- 02- 2021 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Yên Bái đã kết luận về dấu hiệu chính thương tích đối với anh Lương Hùng Th như sau: Vết thương thấu bụng vùng hạ sườn trái kích thước 1,5 cm x 0,1 cm.

Tới nay chưa có hướng dẫn thế nào là “ Thương tích thủng lớn” nên trên cơ sở thực tế các vụ án mà nạn nhân bị đâm vào bụng với kích thước nhỏ hơn nhưng vẫn tử vong, Hội đồng xét xử đánh giá thương tích mà bị cáo C gây ra cho anh Th thuộc nhóm thương tích nguy hiểm cho tính mạng dù không gây tổn thương cho các cơ quan bên trong.

Thứ ba, Điều 13 Bộ luật Hình sự quy định: “Người phạm tội trong I trạng mất khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình do dùng rượu, bia hoặc chất kích thích mạnh khác, thì vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự”.

Thứ tư, tại biên bản hỏi cung bị can lập ngày 10/6/2021 (BL 461), bị cáo khai: Tại bàn uống nước, khi tôi nói chuyện với Th thì thấy Th nói tục nên tôi nghĩ Th chửi tôi. Tôi sờ vào túi quần bên phải thấy có mảnh kéo nên dùng tay phải lấy mảnh kéo ra đứng dậy đâm một nhát theo chiều từ sau ra trước, từ phải sang trái trên mặt bàn trúng vào người Th. Tôi rút tay lại thì có người can ngăn, giữ tôi. Tôi đâm với về phía trước hai đến ba nhát nữa nhưng không trúng ai.

Khi tôi được một người ôm giữ cổ và đưa tôi ra đến sân thì thấy Th được một người chở đi bằng xe máy. Tôi vùng thoát khỏi người đang giữ đuổi theo Th. Khi đuổi kịp, tôi nhảy lên đâm một nhát theo chiều từ trên xuống dưới vào vùng lưng của Th. Tôi tiếp tục đuổi theo xe mô tô chở Th nhưng không kịp.

Tại biên bản ghi lời khai lập ngày 25/02/2021 (BL 329, 330) và tại phiên tòa, anh Th khai: Khoảng 19 giờ ngày 13/02/2021, tôi cùng anh Q đến quán anh Tuấn thuộc thôn Tr uống nước. Chúng tôi ngồi ở bàn thứ hai tính từ trong ra. Ngồi một lúc thì anh V và anh S ở Thôn M, xã X đến ngồi cùng. Khoảng 19 giờ 30 có anh C đến ngồi uống nước cùng chúng tôi. Anh C nói chuyện và bắt tay xin lỗi anh Q về việc mâu thuẫn trước đó. Là người quen nên tôi nói với C: "Sao biết anh em

còn đánh nhau". C nổi khùng, chửi bới tôi. Thấy C hùng hổ nên tôi không nói gì. C liên tục chửi bới tôi nên anh An tát C một nhát. C đứng dậy nói: "Để tao xử con nhà Loan Th này đã". Tôi đang ngồi thì bị C đâm vào vùng hạ sườn trái một nhát. Khi C rút tay lại thì thấy C đang cầm một vật nhọn dài khoảng 20 cm. Tôi vùng đứng dậy thì thấy mình bị thương chảy máu. Tôi vén áo lên và giữ vết thương rồi hô mọi người là mình bị đâm rồi. Tôi đi lùi ra sân và kêu mọi người đưa tôi lên Trạm Y tế sơ cứu. Lúc này, C được mọi người giữ lại ở bàn uống nước. Anh Q ra sân lấy xe mô tô chở tôi đi. Tôi vừa ngồi lên xe và xe bắt đầu di chuyển ra cổng quán thì bất ngờ C từ sau lao đến đâm một nhát trúng vào bắp tay trái của tôi. C tiếp tục dồn đuổi nhưng anh Q tăng ga nên C không đuổi kịp.

Tại biên bản ghi lời khai lập ngày 22/02/2021 (BL 359, 360), anh Ngh khai: Chiều tối 13/02/2021, tôi đến nhà ông Xuân uống rượu cùng ông Xuân, anh An và anh I (con ông Â). Uống xong, tôi cùng anh A, anh I xuống quán Ng hát. Khi đến quán tôi thấy C (em trai tôi) đang cãi nhau với một số người ngồi cùng bàn. Tôi đến ngồi xuống bàn em tôi đang ngồi và chửi C. C đứng dậy dùng tay phải đánh về phía người nam giới đối diện em tôi ba đến bốn lần. Tôi can em tôi nhưng em tôi vẫn vùng vẫy. Anh A vào giúp tôi giữ C và tôi nghe có người hô: "Có người bị đâm rồi". Người cãi nhau với em tôi ôm bụng đi ra cổng ngồi lên xe mô tô. Chiếc xe nổ máy thì em tôi lao về phía chiếc xe dùng tay phải đánh về phía người ngồi sau.

Tại biên bản ghi lời khai lập ngày 23/02/2021 (BL 368, 369), anh An khai: Tôi là anh con bác của C vì bố tôi là anh ruột của bố C. Khoảng 19 giờ 30 ngày 13/02/2021, sau khi ăn cơm ở nhà anh I thuộc thôn Tr, tôi cùng anh Ngh, anh I đến quán anh Tuấn để hát. Khi đến quán thì nghe tiếng chửi của C nên chúng tôi ra chỗ bàn của C xem sự việc thế nào. Khi tôi vừa sang tới bàn của C thì thấy Ngh và một người khác đang can ngăn C, không cho đánh nhau. Tôi cũng chạy đến ôm giữ C và bảo Ngh lấy xe đưa C về. Tôi ôm cổ và đưa C đi ra sân quán thì có một xe máy chở hai người chuẩn bị đi ra cổng. C vùng ra khỏi tôi đuổi theo nhảy lên dùng tay phải đánh từ trên xuống, từ sau ra trước trúng vào vùng vai người ngồi sau. Người điều khiển xe máy tăng ga chạy về hướng trụ sở Ủy ban nhân dân xã X. C đuổi tiếp nhưng không kịp.

Tại biên bản ghi lời khai lập ngày 22/02/2021 (BL 382), anh I khai: Khoảng 19 giờ 30 ngày 13/02/2021, tôi cùng anh Ngh xuống quán anh Tuấn đón C vì có người bảo C say rượu, đánh nhau ở quán. Tôi đến quán thì thấy có 6 - 7 người trong đó có Q, Th đang ngồi quây tròn tại bàn uống nước. Tôi đến phía sau C, cách khoảng 01 mét thì thấy C nhồm người dậy, dùng vật gì đó đâm về phía anh Th. Anh Th đứng dậy ôm bụng và nói: "Dính rồi". Anh Q đưa anh Th ra ngoài, còn mọi người can ngăn C, giữ C tại đó. Khi anh Q chở Th đi bệnh viện thì C tiếp tục đuổi theo đâm vào sau lưng Th. Anh Ngh đuổi theo can không cho C đuổi nữa ...

Tại biên bản ghi lời khai lập ngày 22/4/2021 (BL 381), anh I khai: Khi C đánh anh Th thì anh An là người trực tiếp can, ôm giữ C. Khi C đánh anh T thì anh Ngh là người trực tiếp can C. Lúc đó diễn ra rất nhanh, C rất hung hăng.

Tại biên bản ghi lời khai lập ngày 30/6/2021 (BL 491, 492), anh Q khai: Tôi và C không có quan hệ gì. Trước khi bị C đánh không có mâu thuẫn gì. Khoảng 18 giờ 30 ngày 13/02/2021, tôi cùng G (nhà ở xã Cẩm Nhân) vào nhà Th chơi. Khi đến ngõ, lối rẽ từ quốc lộ 170 vào nhà anh Th thì bị một Th niên (sau này tôi mới biết tên là C) đang đứng cùng một nhóm Th niên ra chặn tôi lại. C chửi và đâm vào đầu, vào mặt tôi. Nhóm người trên can ngăn nên sự việc kết thúc. Tôi và G tiếp tục đi vào nhà anh Th nhưng chưa đến thì gặp anh Th đi ra. Thấy mồm tôi bị chảy máu, anh Th hỏi tôi bị sao. Tôi nói bị một người đánh, không biết là ai. Chúng tôi đi tìm người đánh nhưng không thấy. G đi về nhà, còn tôi và Th đến quán Ngỗng nước. Sau đó có V và bạn của V đến ngồi cùng chúng tôi. Khoảng 19 giờ 40 cùng ngày thấy người đánh tôi lúc trước cũng đến và vào bàn chúng tôi uống nước, xin lỗi tôi vì đã đánh tôi. Thấy thế anh Th có bảo C: "Sao mày đánh anh Q. Sao biết vẫn đánh?". C bảo: "Tao không biết Th Loan là tG nào. Mày không liên quan". Sau đó có 2 - 3 người nữa đến bàn chúng tôi. Một người nói: "Sao biết là anh em mày còn nói như thế. Đây là anh em nhà". Một người tát C một cái. C liền đứng dậy chửi Th và dùng vật có đầu nhọn đâm Th vào phía bụng. Th kêu lên: "Em bị đâm rồi" và xô ghế chạy ra khỏi bàn. Tôi chạy theo, lấy xe chở Th đi cấp cứu. Khi xe ra đến cổng quán hát C đuổi theo đâm Th một nhát vào bắp tay trái. Tôi kéo ga bỏ chạy. C vẫn đuổi theo nhưng không kịp.

Tại biên bản ghi lời khai lập ngày 22/02/2021 (BL 390, 391), anh S khai: Khoảng 19 giờ 30 ngày 13/02/2021, tôi cùng chú V đến quán anh Tuấn uống nước thì gặp anh Th và anh Q ở đó. Chúng tôi nói chuyện được khoảng 10 phút thì C đến ngồi vào giữa Q và Th. C xin lỗi Q vì việc đánh nhau trước đó. Anh Th nói với C: "Sao toàn anh em nhà lại đi đánh anh Q". C chửi anh Th nhiều câu thô tục. Lúc này anh Ngh, anh An, anh I đi đến đứng ở phía sau C. Anh Ngh tát C một nhát và nói: "Mày tỉnh chưa em?". C vùng vằng đứng dậy đánh Th thì Ngh cản lại nhưng không cản được. Anh Th đẩy ghế lùi ra sau và ôm bụng chạy ra sân và kêu bị đâm. Tôi thấy C cầm trên tay một vật sắc nhọn. Anh A ôm cổ giữ C, còn anh Ngh đi ra sân nơi anh Th ôm bụng. Thấy xe anh Q nổ máy thì C vùng ra khỏi anh A, đuổi theo đâm vào vai của anh Th. Anh Q tăng ga thì C không đuổi kịp nữa.

Tại biên bản ghi lời khai lập ngày 09/3/2021 (BL 399, 400) và tại phiên tòa, anh V khai: Khoảng 19 giờ ngày 13/02/2021, tôi cùng anh S đến quán Ngỗng nước. Tôi gặp anh Th và anh Q đang ngồi tại đó. Do quen biết nên anh Q mời tôi và anh S ngồi cùng. Trong quá trình ngồi uống nước, anh Q và anh Th có kể về việc Q bị C đánh. Anh Q có nói: "Thôi trẻ con thì bỏ qua". Sau đó, C đến quán và vào bàn của chúng tôi ngồi giữa Th và Q. C nói chuyện và xin lỗi Q. Khoảng 4 - 5 phút sau, anh Th bảo: "Thôi toàn anh em trong xã, bỏ qua. Bọn anh lớn không chấp em làm gì". Lúc này có anh A và anh I đến. C đứng dậy chửi anh Th: "Không phải việc của mày". Anh A và anh I giữ vai C nhưng C vẫn đứng dậy được và dùng tay phải cầm vật sắc nhọn màu đen đâm 01 nhát theo chiều từ sau ra trước trúng vào bụng anh Th. Anh Th đẩy ghế ra và hô: "Tao bị đâm rồi" và chạy ra khỏi bàn khoảng 02 m. C định đuổi theo nhưng bị anh A và anh I giữ lại. Khi tôi ra quầy để Th toán thì thấy C đuổi theo Th lúc đó đang ngồi trên xe của Q.

Tại biên bản ghi lời khai lập ngày 13/4/2021 (BL 431, 432) và tại phiên tòa, chị Huệ khai: Khoảng 19 giờ 10 ngày 13/02/2021, tôi đến quán Ngẩng giúp việc cho chủ quán. Tôi thấy anh Th đang ngồi uống nước với ba người nam giới nữa. 10 phút sau thì C đến và ngồi cùng bàn với anh Th. C và anh Th nói gì với nhau tôi không để ý nhưng có thấy anh Th nói: "Sao biết anh em nhà mà còn gây sự với bọn anh". Ngày sau đó thì có An, I, Ngh đi vào bàn của Th và C. Tôi bê đồ đến gần bàn của anh Th thì thấy C đứng dậy dùng tay phải lấy một vật gì đó đầu nhọn ở túi quần bên phải đâm về phía anh Th một nhát (vào vùng bụng, ngay dưới sườn trái). C rút vật sắc nhọn ra khỏi cơ thể anh Th thì có người dùng hai tay ôm chặt hai vai C và kéo C lại phía sau. C vẫn gồng mình định tiếp tục lao về phía anh Th. C nói gì đó nhưng tôi nghe không rõ. Anh Th ôm bụng đi ra sân, chỗ để xe và nói với chị G; "Chị ơi ! Em bị đâm rồi". Anh Th chuẩn bị ngồi lên xe để đi cấp cứu thì C chạy theo nhảy lên dùng tay phải đâm theo chiều từ trên xuống dưới, từ sau ra trước về phía lưng anh Th một nhát.

Với lời khai của bị cáo, bị hại và những người làm chứng được viện dẫn nêu trên cho thấy hành vi của bị cáo được thực hiện một cách quyết liệt, thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường tính mạng của người khác. Việc anh Th chỉ bị đâm một nhát vào bụng là do bị cáo đã bị mọi người ngăn cản và anh A ôm giữ ngay sau đó. Hơn nữa, việc anh Th chỉ bị mất 10 % sức khỏe cũng là do may mắn bởi nhát đâm không trúng nội tạng hay làm đứt mạch máu của nạn nhân.

[2. 2] Khi anh T khuyên can, bị cáo có những lời lẽ thách thức và dùng mảnh kéo sắc đâm vào lưng phải và cánh tay phải của anh T khiến anh T bị mất 02 % sức khỏe. Hành vi trên của bị cáo C đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm a và điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội nêu trên của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trái phép tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây bất bình trong quần chúng nhân dân nên cần phải đưa bị cáo ra xét xử một cách nghiêm minh nhằm cải tạo riêng và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Trước khi phạm tội, bị cáo C đã bị xử phạt hành chính do có hành vi đánh nhau. Điều đó cho thấy bị cáo là đối tượng có nhân thân xấu, rất coi thường pháp luật, cần phải bị cách ly ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian thích đáng mới đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[5] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy bị cáo phải chịu I tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "Cố tình thực hiện tội phạm đến cùng" và được hưởng I tiết giảm nhẹ “Người phạm tội thành khẩn khai báo” với cả hai tội. Riêng với tội “Giết người”, do hậu quả chết người chưa xảy ra nên bị cáo được áp dụng các chế định phạm tội chưa đạt quy định tại Điều 15 và Điều 57 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, do bị cáo đã tác động để bố đẻ bồi thường cho anh Th được 5.000.000 đồng và được anh Th xin giảm nhẹ hình phạt nên còn được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu, tiêu hủy một số vật chứng là quần, áo cũ do không còn giá trị sử dụng.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

[7.1.] Do anh T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên không đề cập giải quyết tại bản án này.

[7.2.] Về yêu cầu bồi thường thiệt hại của anh Th, Hội đồng xét xử thấy:

Tại phiên tòa, anh Th và bị cáo C đã thỏa thuận: Bị cáo phải bồi thường cho anh Th tổng cộng là 70.000.000 đồng. Do bị cáo đã tác động để bố đẻ là ông Lương Văn N bồi thường cho anh Th được 5.000.000 đồng nên còn phải bồi thường 65.000.000 đồng. Sự thỏa thuận trên là tự nguyện, phù hợp với pháp luật nên cần được công nhận.

[8] Bị cáo C phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và $(65.000.000 \text{ đồng} \times 5 \%) = 3.250.000 \text{ đồng}$ án phí dân sự sơ thẩm.

[9] Bị cáo, các bị hại được quyền kháng cáo theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lương Xuân C phạm tội "Giết người". Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15; Điều 57 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lương Xuân C với mức án 12 (mười hai) năm tù.

2. Tuyên bố bị cáo Lương Xuân C phạm tội "Cố ý gây thương tích". Áp dụng các điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lương Xuân C với mức án 01 (một) năm tù.

3. Áp dụng Điều 55 Bộ luật Hình sự: Buộc bị cáo C phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 13 (mười ba) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/02/2021.

4. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590, 357 và 468 Bộ luật Dân sự: Công nhận sự thỏa thuận giữa anh Th và bị cáo C tại phiên tòa như sau: Bị cáo Lương Xuân C còn phải bồi thường cho anh Lương Hùng Th 65.000.000 (sáu mươi lăm triệu) đồng.

Kể từ ngày anh Th có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bị cáo C còn phải chịu thêm khoản tiền lãi của số tiền phải thi hành án với mức lãi suất quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự.

5. Về việc xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu, tiêu hủy:

- 01 (một) áo vest nam màu nâu, phía trong thân áo có in nhãn hiệu “WEN”, tại phần sau dọc theo lưng áo, cách cổ áo 19 cm có một vết rách thủng, tại phần bắp tay phải có một vết rách thủng;

- 01 (một) áo sơ mi trắng, phần cổ áo có nhãn hiệu “Công ty 19 - 5 BCA SX năm 2020” trên cổ áo có nhiều vết màu nâu đỏ, tại phần sau dọc theo lưng áo, cách cổ áo 16 cm có một vết rách thủng, tại phần bắp tay phải có một vết rách thủng;

- 01 (một) áo len màu xanh, phần cổ áo ghi nhãn hiệu “Lee Gjn”, trên áo có nhiều vết màu nâu đỏ, tại phần sau dọc theo lưng áo, cách cổ áo 10 cm có một vết rách thủng;

- 01 (một) áo ba lỗ màu trắng, phần cổ áo in nhãn hiệu “L”, trên áo có nhiều vết màu nâu đỏ, tại phần sau dọc theo lưng áo, cách cổ áo 08 cm có một vết rách thủng;

- 01 (một) áo khoác màu đen, tại phần trước bên trái cách mép dưới áo 19 cm có một vết rách thủng, tại phần bắp tay phải có một vết rách thủng;

- 01 (một) áo phông cộc tay màu đen xám (loại áo có cổ), áo bị cắt rách theo sườn áo, tại phần trước bên trái cách mép dưới áo 26 cm có một vết rách thủng, tại phần bắp tay trái có một vết rách thủng;

- 01 (một) quần bò nam dính nhiều bùn đất.

6. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Lương Xuân C phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng, án phí hình sự sơ thẩm và 3.250.000 (ba triệu hai trăm năm mươi nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

7. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Lương Xuân C và các bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

8. Người phải thi hành án và người được thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7 b và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TANDCC tại HN;
- Vụ Giám đốc kiểm tra 1, TANDTC;
- VKSNDCC tại HN;
- VKSNDTYB;
- Công an tỉnh Yên Bái;
- Phòng HSNV CA tỉnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Yên Bái;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam;
- Người bào chữa;
- Bị hại (02);
- Lưu HS, TA, HCTP, THADS – THAHS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa
Đã ký tên và đóng dấu

Trần Trung Hải