

Bản án số: 18/2021/HSST
Ngày: 16/11/2021

+ Chị Đinh Thị A, sinh năm 1987, trú tại: Làng P, xã S, huyện K, tỉnh Gia Lai – vắng mặt.

+ Anh Đinh C, sinh năm 2001, trú tại: Làng P, xã S, huyện K, tỉnh Gia Lai – vắng mặt.

- **Người phiên dịch tiếng Bahnar:** Ông Đinh Văn N, Công tác tại Công an huyện K, tỉnh Gia Lai – có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 01/04/2021, Đinh Y sau khi uống rượu tại nhà ông Đinh M thuộc thôn 1, xã S, huyện K, tỉnh Gia Lai xong thì đi về nhà tại làng P, xã S, huyện K, tỉnh Gia Lai. Trên đường về, khi đến nhà ông Đinh C thuộc làng P, xã S, Y thấy nhà ông C có tổ chức uống rượu nên bị cáo đứng tại sân nhà ông C chơi. Tại đây, Đinh Y có xảy ra cãi nhau với bà Đinh Thị A. Trong lúc cãi nhau, Đinh Y có lấy một chiếc dép đang đi ném bà A. Lúc này, ông Đinh P đang ngồi uống rượu trong nhà nhìn thấy Đinh Y ném dép vào người bà A nên đi ra nói với Đinh Y là “không được đánh người”. Vì bức tức nên Đinh Y cãi nhau với ông Đinh P rồi lấy chiếc dép còn lại đang đi ở chân ném về phía ông P. Sau đó, Đinh Y về nhà lấy hai con dao cầm ở hai tay đi đến nhà ông Đinh C, nhìn thấy ông P đang ngồi trong nhà, lưng quay về hướng cửa chính thì Đinh Y tiến đến và dùng dao đang cầm ở tay trái chém trúng lưng trái của ông P. Ngay lúc đó ông P đứng dậy và quay người lại thì Đinh Y dùng dao đang cầm ở tay phải chém về hướng ông P đồng thời lúc đó ông P dơ tay trái lên đỡ dao thì lưỡi dao trúng vào đầu của ông P làm ông P ngã xuống sàn nhà. Đinh Y tiến đến chém một cái trúng tay trái và dùng chân phải đạp vào sườn ông P. Khi thấy ông P chảy máu ra nhiều, sợ ảnh hưởng đến tính mạng của ông P nên Đinh Y đã chạy ra ngoài sân nhà ông C và hô hoán mọi người đưa ông P đi cấp cứu. Ông P được đưa đi cấp cứu tại Trạm y tế xã S, huyện K sau đó chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Gia Lai điều trị đến ngày 05/4/2021 thì xuất viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 99/21/TgT ngày 31 tháng 5 năm 2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Gia Lai kết luận tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của ông Đinh P là 20%.

Kết quả điều tra xác định, mục đích của bị cáo Đinh Y là nhằm gây thương tích đối với bị hại. Thương tích chủ yếu của ông Đinh P là vết thương phần mềm mặt lòng đốt gần ngón 1 bàn tay trái gây cứng khớp bàn - ngón tay trái (11%). Đối với vết thương ở đầu ông Đinh P (3%) khi Đinh Y chém ông P đã dùng tay đỡ thì lưỡi dao trúng vào đầu của ông P. Đinh Y không có chủ đích chém vào vùng đầu của ông P.

Tại bản Cáo trạng số 18/CT/VKS, ngày 28 tháng 9 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, tỉnh Gia Lai đã truy tố bị cáo Đinh Y ra trước Tòa án nhân dân huyện K, tỉnh Gia Lai để xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Đinh Y phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 54, 91 và 101 của Bộ luật Hình sự;

- Xử phạt bị cáo Đinh Y từ **16** (mười sáu) đến **20** (hai mươi) tháng tù.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn nêu ý các kiến trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng và án phí.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Đinh Y là bà Cao Thị Mi S thống nhất với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân huyện K đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ như bị cáo có nhân thân tốt; quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường khắc phục một phần hậu quả và tại phiên tòa được người bị hại xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt; ngoài ra bị cáo là người đồng bào dân tộc thiểu số, sống tại vùng đặc biệt khó khăn, bản thân không được đi học trong khi cha lại mất sớm nên nhận thức pháp luật và nhận thức xã hội còn nhiều hạn chế. Người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức hình phạt từ **12** (mười hai) đến **15** (mười lăm) tháng tù và miễn toàn bộ án phí cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị hại là ông Đinh P và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại là ông Nguyễn Thành T thống nhất với tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân huyện K đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức án đối với bị cáo trong mức đề nghị của Viện kiểm sát; về trách nhiệm dân sự bị cáo đã bồi thường số tiền 15.000.000 đồng và 01 con heo trị giá 2.000.000 đồng, nay bị hại yêu cầu bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền 10.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Công an huyện K, Cơ quan điều tra Công an huyện K, Viện kiểm sát nhân dân huyện K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa cho bị cáo; bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo được xác định theo lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa như sau: Vào khoảng 19h00' ngày 01/04/2021 sau khi uống rượu tại nhà ông Đinh M thuộc thôn 1, xã S, huyện K, tỉnh Gia Lai xong thì bị cáo đi về nhà tại làng P, xã S, huyện K, tỉnh Gia Lai. Trên đường về, khi đến nhà ông Đinh C thuộc làng P, xã S, thấy nhà ông C có tổ chức uống rượu nên bị cáo vào đứng tại sân nhà ông C chơi thì xảy ra cãi nhau với bà Đinh Thị A. Trong lúc cãi nhau, bị cáo có lấy một chiếc dép đang đi ném bà A. Lúc này, ông Đinh P đi ra nói với bị cáo là “không được đánh người” nên hai người cãi nhau và bị cáo lấy chiếc dép còn lại đang đi ở chân ném về phía ông P. Sau đó, bị cáo đi về nhà lấy 02 con dao quay trở lại nhà ông C. Lúc này, ông P đang ngồi trong nhà, lưng quay ra cửa chính thì bị bị cáo dùng dao cầm ở tay trái chém trúng lưng trái của ông P. Ngay lúc đó ông

P đứng dậy và quay người lại thì bị cáo dùng dao đang cầm ở tay phải chém về phía ông P, ông P dơ tay trái lên đỡ dao thì lưỡi dao trượt xuống trúng vào đầu làm ông ngã xuống sàn nhà và bị bị cáo chém một cái trúng tay trái rồi dùng chân phải đạp vào sườn ông. Khi đó máu chảy ra nhiều, sợ ảnh hưởng đến tính mạng của ông P nên bị cáo đã chạy ra ngoài sân nhà ông C và hô hoán mọi người đưa ông P đi cấp cứu tại Trạm y tế xã S. Bị cáo đã bồi thường cho ông P 15.000.000 đồng và 01 con heo trị giá 2.000.000 đồng. Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật và mong muốn Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[3]. Lời khai nhận tội trên đây của bị cáo Đinh Y là phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận bị cáo Đinh Y phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

[4]. Xét về nhân thân, hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Đinh Y thì thấy rằng:

Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội khi chưa đủ tuổi thành niên nhưng bị cáo đủ nhận thức để hiểu rằng việc dùng dao gây thương tích cho người khác là hết sức nguy hiểm. Thế nhưng chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong khi cãi nhau với ông Đinh P mà bị cáo cầm 02 con dao chém gây thương tích cho ông P với tổng tỷ lệ thương tật là 20%, ngoài ra bị cáo còn dùng chân đạp vào sườn ông P. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó, cần xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo thì mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường, khắc phục một phần hậu quả; bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, cha mất sớm, bản thân không được đi học vì vậy nhận thức pháp luật còn có mặt hạn chế; tại phiên tòa bị hại có ý kiến xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự mà Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo khi lượng hình.

Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt nên cần áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà bị cáo bị truy tố theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp. Tuy nhiên, xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thấy cần thiết phải có hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo được giáo dục, cải tạo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Tại phiên tòa, bị hại là ông Đinh P trình bày: Bản thân ông và bị cáo không có mâu thuẫn gì từ trước. Khoảng 19h00' ngày 01/04/2021 khi ông và một số người đang uống rượu tại nhà ông Đinh C thuộc làng P, xã S thì bị cáo vào và xảy ra cãi nhau với bà Đinh Thị A. Trong lúc cãi nhau, bị cáo có lấy một chiếc dép đang đi ném bà A. Lúc này, ông đi ra nói với bị cáo là “không được đánh người” nên ông và bị cáo cãi nhau rồi bị cáo lấy chiếc dép còn lại đang đi ở chân ném về phía ông. Sau đó, bị cáo đi về nhà lấy dao quay trở lại nhà ông C. Lúc này, ông

đang ngồi trong nhà, lưng quay ra cửa chính thì bị bị cáo dùng dao chém trúng lưng trái của ông. Ngay lúc đó ông đứng dậy và quay người lại thì bị bị cáo dùng dao đang cầm ở tay phải chém về phía ông, theo phản xạ ông dơ tay trái lên đỡ dao thì lưỡi dao trượt trúng vào đầu làm ông ngã xuống sàn nhà và bị bị cáo chém một cái trúng tay trái rồi dùng chân phải đạp vào sườn ông. Khi đó thấy máu chảy ra nhiều, bị cáo đã chạy ra ngoài sân nhà ông C và hô hoán mọi người đưa ông đi cấp cứu tại Trạm y tế xã S sau đó chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Gia Lai điều trị đến ngày 05/4/2021 thì xuất viện. Bị cáo đã bồi thường cho ông 15.000.000 đồng và 01 con heo trị giá 2.000.000 đồng. Ông xin Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[5]. Về vật chứng vụ án: Vật chứng của vụ án là 01 (một) con dao dài 61,7 cm, gồm phần cán bằng gỗ dài 23,4 cm, lưỡi bằng kim loại dài 38cm, có mũi nhọn phần rộng nhất 5,4cm; 01 (một) con dao dài 84,2cm, gồm phần cán dao bằng ống kim loại màu trắng dài 28,2cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 55,4cm có mũi nhọn, chỗ rộng nhất 3cm. Đây là hung khí do bị cáo Đinh Y phạm tội và không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là ông Đinh P yêu cầu bị cáo Đinh Y phải tiếp tục bồi thường thiệt hại về sức khỏe với số tiền 10.000.000 đồng ngoài số tiền bị cáo đã bồi thường trước đây là 15.000.000 đồng và 01 con heo trị giá 2.000.000 đồng. Tại phiên tòa, hai bên thống nhất thỏa thuận bị cáo sẽ tiếp tục bồi thường số tiền 10.000.000 đồng nói trên cho ông P. Xét đây là sự tự nguyện thỏa thuận giữa bị hại với bị cáo nên Hội đồng xét xử sẽ công nhận sự thỏa thuận này.

[7]. Về án phí sơ thẩm: Do bị cáo là dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn và có đơn xin miễn án phí nên Hội đồng xét xử xét miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Y phạm tội “Cố ý gây thương tích”.
- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 54, 91 và 101 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đinh Y **15 (mười lăm)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự và Điều 590 của Bộ luật Dân sự;

Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo Đinh Y và bị hại Đinh P về việc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho ông Đinh P số tiền 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 246 Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Xử tịch thu, tiêu huỷ 01 (một) con dao dài 61,7 cm, gồm phần cán bằng gỗ dài 23,4 cm, lưỡi bằng kim loại dài 38cm, có mũi nhọn phần rộng nhất 5,4cm; 01 (một) con dao dài 84,2cm, gồm phần cán dao bằng ống kim loại màu trắng dài 28,2cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 55,4cm có mũi nhọn, chỗ rộng nhất 3cm.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 15/10/2021 giữa Công an huyện K với Chi cục Thi hành án dân sự huyện K).

4. Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án;

Xử miễn toàn bộ tiền án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) và án phí dân sự sơ thẩm là 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*) cho bị cáo Đinh Y.

5. Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa của bị cáo và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại có quyền làm đơn kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm.

6. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Gia Lai;
- VKSND tỉnh Gia Lai;
- VKSND huyện K;
- Công an huyện K;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở Tư pháp tỉnh Gia Lai;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Thi hành án;

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phan Huy Viễn