

Bản án số: 37/2021/HS- ST
Ngày: 26-11-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN LẬP, TỈNH PHÚ THỌ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Xuân Trường.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Hà Thành Hưng;
2. Bà Nguyễn Thị Vân Anh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Trung Hiếu -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Lập.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Nga- Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 11 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Đinh Công T, sinh ngày 25/5/1998, tại xã X, huyện Y, tỉnh Phú Thọ.

Nơi cư trú: Khu V xã X, huyện Y, tỉnh Phú Thọ;

Danh chỉ bản số 094 do Công an huyện Yên Lập lập ngày 26/7/2021.

Nghề nghiệp: Làm ruộng;

Trình độ học vấn: 7/12;

Dân tộc: Mường;

Giới tính: Nam;

Tôn giáo: không;

Quốc tịch: Việt Nam;

Bố đẻ: Không rõ; Mẹ đẻ: Đinh Thị T, sinh năm 1968;

Bị cáo có vợ là Đinh Thị T, sinh năm 1989; Bị cáo có 01 người con.

Tiền án, tiền sự: Chưa có tiền án, tiền sự;

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 20/7/2021 đến ngày 23/7/2021 chuyển tạm giam, bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ. Bị cáo có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Đinh Công T: Bà Hoàng Thị Thanh Hải- Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ - Có mặt.

Người bị hại:

1- Chị Lê Thị L, sinh năm 1988.Địa chỉ: Khu L, xã X, huyện Y, tỉnh Phú Thọ - Vắng mặt

2- Chị Hán Thị M, sinh năm 1970.

Địa chỉ: Khu A, xã X, huyện Y, tỉnh Phú Thọ- Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Chị Đinh Thị T, sinh năm 1981.

Địa chỉ: Khu V, xã X, huyện Y, tỉnh Phú Thọ - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 18/7/2021, Đinh Công T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda WaveS BKS 19H1-02913 (*Chiếc xe này thuộc quyền sở hữu của chị Đinh Thị T - sinh năm 1981 ở khu V, xã X, huyện Y, chị T gửi ở nhà T*) đi từ nhà T đến xã X, huyện Y chơi, đi đến cầu Nhội thuộc địa phận xã X, huyện Y thì thấy một người phụ nữ mà sau này bị cáo biết là chị Hán Thị M ở khu A, xã X, huyện Y điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream BKS 19Z1-1631 chở cháu nhỏ sau này bị cáo biết đó là cháu Nguyễn Thế B - sinh năm 2015 (cháu chị M) đi phía trước cùng chiều đi đến cổng làng Liêm Chính thuộc Khu 5, xã X, huyện Y thì T thấy chị M rẽ vào cổng làng, T phát hiện ở túi quần phía bên trái của chị M có đút 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG A20 màu xanh màn hình cảm ứng nên nảy sinh ý định cướp giật chiếc điện thoại, T điều khiển xe moto rẽ vào cổng làng Liêm Chính theo chị M và tăng tốc độ xe moto do T điều khiển để đi song song với xe moto do chị M điều khiển, lúc này khoảng 20 giờ 30 phút, T dùng tay phải giật chiếc điện thoại trong túi quần của chị M rồi tăng tốc độ nhanh chóng tẩu thoát đi về hướng xã X, huyện Y do bị bất ngờ nên xe moto của chị M bị đổ, chị M và cháu B ngã ra đường. Khi bị cáo T đi đến cầu treo thuộc khu A, xã X, huyện Y thì xe moto bị tuột xích nên T dừng xe lại, dùng tay lắp xích. Sau đó, T điều khiển xe đi theo hướng khu L xã X, huyện Y. Khi đi gần hết đường betong thì T thấy nhà của chị Lê Thị L ở khu L, xã X, huyện Y vẫn sáng điện. Do tay bị bắn khi lắp xích xe nên T tắt máy xe moto, dựng xe ở lề đường và đi bộ vào trong sân nhà chị L hỏi rửa tay nhờ; Sau khi rửa tay xong, lúc này khoảng 21 giờ, thì T nhìn thấy trên tay chị L có cầm 01 điện thoại màn hình cảm ứng màu xanh Nhãn hiệu OPPO A12 đang bật đèn flash nên nảy sinh ý định giật chiếc điện thoại. Khi chị L quay người để đi vào nhà, lúc này T đứng phía sau chị L, T dùng tay phải bám vào eo bên phải chị L, còn tay trái giật chiếc điện thoại chị L đang cầm trong tay, đút vào túi quần rồi nhanh chóng chạy ra xe moto nổ máy để tẩu thoát. Chị L dón theo và hô "*Cướp*" nhưng T đã lên xe moto nổ máy điều khiển xe đi về nhà T ở khu V, xã X, huyện Y.

Chiếc điện thoại T cướp giật được của chị Hán Thị M, Thu dẫu ở cột điện đường rẽ vào khu T, xã L, huyện Y cách nhà T khoảng 70m. Còn chiếc điện thoại cướp giật được của chị Lê Thị L, T tắt nguồn và cất ở túi quần treo lên móc treo quần áo ở nhà, sau khi tự thú T đã giao nộp chiếc điện thoại cướp được của chị L.

Cơ quan điều tra đã kiểm tra tại vị trí chân cột điện đường rẽ vào khu T, xã L, huyện Y và thu giữ được 01 điện thoại di động Samsung A20 màu xanh do T cất giấu sau khi chiếm đoạt được tài sản.

Ngày 20/7/2021, Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Đinh Công T, thu giữ 01 chiếc quần đùi màu đen, phía bên phải mặt trước có chữ “NBA 1949”; 01 áo phông cộc tay cổ tròn màu xanh lá cây, sau lưng áo có chữ “HENNIGER PREMIUM BIER”.

Cơ quan điều tra mời chị Hán Thị M làm việc, tại cơ quan điều tra chị M đã khai nhận ngày 18/7/2021 bị cướp giật 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A20 màu xanh, do hoảng sợ nên chị chưa trình báo. Ngày 20/7/2021, chị có đơn đề nghị xử lý trước pháp luật người thực hiện tội phạm. Đối với việc chị M khi bị T cướp giật điện thoại đã ngã xuống đường nhưng không để lại thương tích gì, tài sản không bị hư hỏng nên không đề nghị giám định thương tích và định giá tài sản bị hư hỏng.

Ngày 20/7/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Lập yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Yên Lập định giá chiếc điện thoại di động OPPO A12 của chị Lê Thị L và chiếc điện thoại Samsung A20 của chị Hán Thị M mà Đinh Công T đã chiếm đoạt ngày 18/7/2021.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 08 ngày 22/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Yên Lập đã định giá chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A12 màu xanh của chị Lê Thị L trị giá 1.300.000đ.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 09 ngày 22/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Yên Lập đã định giá chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A20 màu xanh của chị Hán Thị M trị giá 1.400.000đ.

Hành vi của Đinh Công T lợi dụng sự không chú ý của chị Lê Thị L bất ngờ giật chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A12 màu xanh đút vào túi quần rồi nhanh chóng chạy ra xe moto nổ máy để tẩu thoát, giá trị tài sản chiếm đoạt là 1.300.000đ. Hành vi này của T đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 171 Bộ luật hình sự.

Hành vi của Đinh Công T điều khiển xe mô tô áp sát chị Hán Thị M khi chị M đang điều khiển xe mô tô tham gia giao thông, sau đó lợi dụng việc chị M đang tập trung điều khiển xe moto, đã cướp giật của chị M 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20 màu xanh làm chị M bị ngã xuống đường rồi nhanh chóng tẩu thoát, giá trị tài sản chiếm đoạt là 1.400.000đ. Hành vi điều khiển phương tiện xe mô tô để cướp giật tài sản là thuộc trường hợp dùng thủ đoạn nguy hiểm. Hành vi này của T đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” và được định khung tăng nặng là “*Dùng thủ đoạn nguy hiểm*” quy định tại điểm d khoản 2 điều 171 Bộ luật hình sự.

Ngày 23/7/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Lập đã ra quyết định khởi tố vụ án hình sự, quyết định khởi tố bị can đối với Đinh Công T về tội “Cướp giật tài sản” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra, Đinh Công T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên; lời khai của T phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ.

Về nguyên nhân, điều kiện, mục đích phạm tội: Vì muốn có tiền nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, tại phiên tòa hôm nay bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*”, “*Người phạm tội tự thú*” được quy định tại điểm r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và bị cáo còn được hưởng ba tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự đó là: Người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo là người dân tộc thiểu số (Dân tộc Mường), bị cáo có thời gian phục vụ trong Quân đội nhân dân Việt Nam và đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự trở về địa phương.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Đêm ngày 18/7/2021 bị cáo thực hiện 2 lần cướp giật tài sản tại 2 địa điểm, 2 thời điểm khác nhau nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*Phạm tội 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

- Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã thu giữ các vật chứng gồm:

+ Thu giữ của Đinh Công T: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A12, màu xanh, kèm theo sim số 0962233984; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu xanh kèm theo thẻ sim số 0353186779 và 0363168243; 01 chiếc quần đùi màu đen, phía bên phải mặt trước có chữ “NBA 1949”; 01 áo phông cộc tay cổ tròn màu xanh lá cây, mặt sau lưng áo có chữ “HENNIGER PREMIUM BIER”.

+ Thu giữ của chị Đinh Thị T giao nộp: 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave S BKS 19H1 - 029.13.

- Vật chứng đã xử lý, giải quyết trong quá trình điều tra:

+ Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A12, màu xanh, kèm theo sim số 0962233984. Đây là chiếc điện thoại của chị Lê Thị L bị Thu cướp giật ngày 18/7/2021. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chị L. Chị L đã nhận và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho T.

+ Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu xanh kèm theo thẻ sim số 0353186779 và 0363168243. Đây là chiếc điện thoại của chị Hán Thị M bị Thu cướp giật ngày 18/7/2021. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chị M. Chị M đã nhận và không đề nghị gì thêm.

+ Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA WaveS BKS 19H1 - 029.13. Quá trình điều tra đã chứng minh chiếc xe mô tô thuộc sở hữu của chị Đinh Thị T - sinh năm 1981 ở khu V, xã X, huyện Y, chị T gửi tại nhà T. Việc T dùng chiếc xe mô tô để đi cướp giật tài sản, chị T không biết. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chị T. Chị T đã nhận và không đề nghị gì thêm.

Tại biên bản xác minh tài sản và nguồn thu nhập ngày 13/8/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Lập đối với Đinh Công T nghề nghiệp làm ruộng, không có tài sản gì.

Tại cáo trạng số 35/CTr- VKSYL-HS ngày 05/11/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lập đã truy tố Đinh Công Thu về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lập vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố Đinh Công T phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Về điều luật áp dụng: Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171, điểm r, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

Về hình phạt: Xử phạt Đinh Công T từ 36 tháng tù đến 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ là ngày 20/7/2021.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo T.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

Trả lại cho bị cáo Đinh Công T: 01 quần đùi màu đen, phía bên phải mặt trước có chữ “NBA 1949”; 01 áo phông cộc tay cổ tròn màu xanh lá cây, mặt sau lưng áo có chữ “HENNIGER PREMIUM BIER.

Các vật chứng có đặc điểm theo biên bản giao, nhận vật chứng đến chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ ngày 05 tháng 11 năm 2021.

Xác nhận:

- Chị Lê Thị L đã nhận lại 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A12, màu xanh, kèm theo sim số 0962233984.

- Chị Hán Thị M đã nhận lại 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu xanh kèm theo thẻ sim số 0353186779 và 0363168243.

- Chị Đinh Thị T đã nhận lại 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA WaveS BKS 19H1 - 029.13.

Người bào chữa cho bị cáo bà Hoàng Thị Thanh Hải trình bày: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, bị cáo là người dân tộc thiểu số (Dân tộc Mường) là đối tượng được trợ giúp pháp lý của nhà nước. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa và cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất, đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo T.

Người bị hại chị Lê Thị L vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án có nội dung đã nhận lại đủ 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A12, màu xanh, kèm theo sim số 0962233984 và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bị hại chị Hán Thị M vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án có nội dung đã nhận lại đủ 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu nhãn

hiệu SAMSUNG A20, màu xanh kèm theo thẻ sim số 0353186779 và 0363168243 và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Đinh Thị T vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án có nội dung đã nhận lại đủ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA WaveS BKS 19H1 - 029.13 và không có yêu cầu gì khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về thủ tục tố tụng hình sự: Các quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, hành vi tố tụng của điều tra viên trong quá trình điều tra vụ án; quyết định tố tụng của Viện kiểm sát và hành vi tố tụng của Kiểm sát viên trong giai đoạn truy tố; Hành vi tố tụng của người bào chữa cho bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

2. Về căn cứ buộc tội:

Lời khai của bị cáo Đinh Công T tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với thời gian địa điểm nơi xảy ra vụ án, phù hợp với lời khai của những người liên quan đến vụ án và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên có đủ cơ sở để kết luận: Đêm ngày 18/7/2021 bị cáo Đinh Công T đã hai lần thực hiện hành vi phạm tội là cướp giật tài sản, trong đó một lần dùng thủ đoạn nguy hiểm, cụ thể vào hồi 20h 30 phút ngày 20/7/2021 bị cáo T dùng chiếc xe mô tô do chị T gửi tại nhà T đi chơi sau đó sử dụng đi cướp giật tài sản của chị M, T đã dùng thủ đoạn nguy hiểm đó là dùng xe mô tô do T điều khiển áp sát xe mô tô do chị M điều khiển (Xe chị M điều khiển có chở cháu B) đang lưu thông tại khu vực cổng làng L thuộc khu 5 xã X làm cho xe mô tô do chị M điều khiển có chở cháu B ngã đổ ra đường rồi T cướp giật chiếc điện thoại SAMSUNG A20 của chị M, trên đường bỏ chạy T dùng tay lấp xích do xe mô tô của T bị tụt xích nên tay T bị bắn, khi đi đến khu L xã X, T thấy nhà chị L vẫn sáng điện nên T vào rửa nhờ tay, sau khi rửa tay xong lúc này khoảng 21 giờ cùng ngày 20/7/2021 T nhìn thấy trên tay chị L cầm một chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A12, khi chị L quay người đi vào nhà T đã cướp giật chiếc điện thoại của chị L đang cầm trên tay rồi chạy ra điều khiển xe mô tô bỏ chạy, bị cướp điện thoại chị L đuổi theo và hô cướp nhưng T đã tẩu thoát sau đó đi về nhà T ở khu V xã X. Như vậy hành vi của T đã cấu thành tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 điều 171 của Bộ luật hình sự. Do vậy quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lập đối với bị cáo Đinh Công T là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

3. Về tính chất hành vi phạm tội: Bị cáo Đinh Công T đã dùng thủ đoạn nguy hiểm để thực hiện hành vi cướp giật tài sản, hành vi đó là rất nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, có thể làm

ảnh hưởng đến sức khỏe, tính mạng của nạn nhân, gây hoang mang, bất bình mất trật tự trị an trong nhân dân, lần phạm tội này thủ đoạn nguy hiểm của bị cáo không để lại hậu quả cho nạn nhân (Cụ thể là chị M và cháu B bị ngã nhưng không bị thương tích) việc chị M và cháu B không bị thương tích là ngoài ý muốn của bị cáo và việc hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử lý nghiêm.

4. Về nhân thân: Trước khi phạm tội lần này bị cáo T là người có nhân thân tốt chưa có tiền án tiền sự, mặc dù bị cáo T nhất thời thực hiện hành vi phạm tội nhưng đủ căn cứ khẳng định rằng bị cáo T vì muốn có tiền mà lại lười lao động nên T đã thực hiện hành vi cướp giật tài sản bằng thủ đoạn nguy hiểm.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa Kiểm sát viên, người bào chữa cho bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo T được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, r khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự đó là người phạm tội thành khẩn khai báo hoặc ăn năn hối cải, người phạm tội tự thú, và ba tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự đó là người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Bị cáo là người dân tộc thiểu số (dân tộc Mường); Bị cáo có thời gian phục vụ trong quân đội nhân dân Việt Nam đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự được ra quân. Bị cáo phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đó là phạm tội hai lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo T mà Kiểm sát viên và người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng là phù hợp với quy định của Pháp luật được Hội đồng xét xử chấp nhận; bị cáo phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

Như vậy bị cáo còn được hưởng một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và ba tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, căn cứ nhân thân của bị cáo, căn cứ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, trên cơ sở thể hiện sự nghiêm minh cũng như thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo, Mặc dù bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nhưng xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian, tuy nhiên chỉ cần áp dụng mức khởi điểm của khung hình phạt cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt có ích cho xã hội và làm gương cho người khác đang có ý định phạm tội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 5 điều 171 Bộ luật hình sự còn quy định người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng T là phù hợp được chấp nhận vì bị cáo không có thu nhập và tài sản;

[7] Về vật chứng và về trách nhiệm dân sự: Đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp được Hội đồng xét xử chấp nhận vì: Các vật chứng (Quần áo)

là tài sản của bị cáo T không liên quan đến tội phạm, nay bị cáo xin nhận lại nên cần trả lại cho bị cáo; Còn các vật chứng là tài sản hợp pháp của người bị hại chị Lê Thị L, Hán Thị M, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Đinh Thị T đều vắng mặt tại phiên tòa nhưng đều có lời khai trong hồ sơ vụ án và đều có nội dung đã nhận lại đủ tài sản và không ai đề nghị giải quyết nội dung nào khác nên Hội đồng xét xử cần xác nhận;

[8] Trong vụ án này còn có cháu Nguyễn Thế B là người ngồi sau xe mô tô chị M tại thời điểm chị M bị Thu cướp giật tài sản, cháu B bị ngã nhưng trong hồ sơ đã thể hiện cháu B và người đại diện xác định cháu B không thiệt hại gì về sức khỏe và tài sản nên không đưa những người này tham gia tố tụng.

[9] Về án phí: Bị cáo Đinh Công T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm d khoản 2 điều 171, điểm r,s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

1- Tuyên bố bị cáo Đinh Công T phạm tội “Cướp giật tài sản”.

2- Xử phạt bị cáo: Đinh Công T 36 (Ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ là ngày 20/7/2021.

3- Xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 2 điều 47, khoản 1 điều 48 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 3 điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Trả lại cho bị cáo Đinh Công Thu: 01 chiếc quần đùi màu đen, phía bên phải mặt trước có chữ “NBA 1949”; 01 áo phông cộc tay cổ tròn màu xanh lá cây, mặt sau lưng áo có chữ “HENNIGER PREMIUM BIER”.

Các vật chứng, tài sản có đặc điểm theo biên bản giao, nhận vật chứng đến chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ ngày 05 tháng 11 năm 2021.

Xác nhận:

- Chị Lê Thị L đã nhận lại 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A12, màu xanh, kèm theo sim số 0962233984.

- Chị Hán Thị M đã nhận lại 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu SAMSUNG A20, màu xanh kèm theo thẻ sim số 0353186779 và 0363168243.

- Chị Đinh Thị T đã nhận lại 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA WaveS BKS 19H1 - 029.13.

4- Về án phí: Áp dụng khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 điều 21; Điểm a, khoản 1 điều 23 nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của ủy ban thường vụ Quốc hội; quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Buộc bị cáo Đinh Công T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có mặt được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Người bị hại; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu cầu xét xử phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Yên Lập;
- Công an huyện Yên Lập;
- Chi cục THADS huyện Yên Lập;
- Bị cáo;
- Người có QLLQ đến vụ án.
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)
Bùi Xuân Trường