

TÒA ÁN NHÂN DÂN

HUYỆN N

TỈNH KON TUM

Bản án số: 25/2022/HS-ST

Ngày 30-6-2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN N, TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hảo

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Thủy; bà Trần Thị Huyện.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Phương Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện N.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện N tham gia phiên tòa: Ông Mai Văn Chinh - Kiểm sát viên.

Ngày 30-6-2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện N, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 30/2022/TLST-HS ngày 23-5-2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2022/QĐXXST-HS ngày 15-6-2022, đối với bị cáo:

Đinh Hoàng T, tên gọi khác: Không, sinh ngày 14/3/2002 tại Kon Tum; Nơi cư trú: Thôn Đ, xã P, huyện N, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn N và bà Đinh Thị S; Sống chung như vợ chồng với chị Y L không đăng ký kết hôn và có 01 con chung sinh năm 2018; chị em ruột có 03 người, bị cáo là con thứ ba trong gia đình.

Tiền án, tiền sự: Không.

Về nhân thân: Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 01/QĐ-XPHC ngày 24/01/2022 của Công an xã Đ, huyện N phạt 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) về hành vi “sử dụng trái phép chất ma túy”.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 01/3/2022 đến nay; (có mặt).

- Bị hại: Anh T, sinh năm 2002; địa chỉ: Thôn Đ, xã P, huyện N, tỉnh Kon Tum; có mặt.

- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+/- Anh Dương L, sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn K, xã P, huyện N, tỉnh Kon Tum; có đơn đề nghị xét xử vắng mặt

+/ Chị Y M; địa chỉ: Thôn Đ, xã P, huyện N, tỉnh Kon Tum; có đơn đề nghị xét xử vắng mặt

- Người làm chứng: Bà Y K;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 00 ngày 25/12/2021, Đinh Hoàng T đang điều khiển xe mô tô trên Quốc lộ 40 đi từ xã Đ, huyện N về nhà ở thôn Đ, xã P, huyện N để thăm con. Khi đi đến thôn N, xã P thì Thái nhận được tin nhắn của chị Y M với nội dung: “*Đang ở đâu, chạy lên nhà đi, N đang đánh mẹ, mẹ đang khóc kìa*”. Đọc tin nhắn, T cho rằng bà Y K (T thường gọi là mẹ nuôi) bị Thao N (là con ruột của bà Y K) đánh tại nhà nên T trả lời lại là “*để em chạy qua nhà xem sao*”. Sau đó, T điều khiển xe mô tô đi về nhà dự định thăm con xong sẽ đến gặp Thao N nói chuyện sau, nhưng khi về đến nhà thấy cả nhà đã ngủ hết, nên T không gọi mọi người dậy. Lúc đó, T liền đi đến tủ cá nhân của mình trong nhà lấy 01 (một) con dao có đặc điểm: loại dao bầu thường dùng để lọc thịt, dài khoảng hơn 20cm, cán bằng gỗ màu vàng, lưỡi bằng kim loại màu đen, đầu dao nhọn, lưỡi dao rộng khoảng (04 - 05)cm bỏ vào túi áo khoác trong đang mặc trên người rồi điều khiển xe mô tô đến nhà của Thao N trú cùng thôn. Đến khoảng 00 giờ 05 phút ngày 26/12/2021, khi đến nhà Thao N, T dựng xe mô tô ngoài đường rồi đi bộ đến trước hiên nhà, thấy Thao N, Thao Ng (Thao Ng là em trai của Thao N) đang ngồi cùng với bà Y K và bà Y K đang khóc tại phòng khách. Thấy vậy, T liền lên tiếng gọi Thao N ra ngoài để nói chuyện. Khi N đi từ trong nhà ra, T liền hỏi “*Sao mà đánh mẹ*” thì N trả lời là “*làm sao*”. Nghe vậy, T bực tức nên đã dùng tay phải cầm mũ bảo hiểm đang đội trên đầu đập một phát sượt vào đầu của Thao N nhưng không gây thương tích. Thấy vậy, bà Y K và Thao Ngh liền chạy ra can ngăn, đẩy T ra. Bị đánh, Thao N đã lên tiếng hỏi T là “*sao mà đánh tao*”. Nghe vậy, T vùng thoát ra khỏi sự can ngăn của bà Y K, Thao Ngh rồi lấy con dao mang theo sẵn để ở túi áo khoác đang mặc trên người lao đến đứng đối diện Thao N cách khoảng 01m rồi vùng tay phải cầm dao lên cao nhằm vào người N chém một nhát từ trên xuống dưới. Bị chém, N liền đưa tay trái lên đỡ thì bị chém trúng cẳng tay trái gây thương tích chảy máu. Thấy vậy, Thao Ngh và Y K tiếp tục chạy đến ôm, can ngăn T lại. Quá trình can ngăn thì Thao Ngh, Y K và T va vào xích đu đang đặt trên hiên nhà làm cả ba ngã, xích đu rơi xuống sân trước nhà. Bị chém, Thao N định quay người chạy vào trong nhà thì T liền vùng dậy đuổi theo đứng phía sau cách khoảng 01m rồi vùng dao lên cao chém một nhát trúng vào vùng vai trái của N gây thương tích chảy máu, làm N ngất xỉu. Sau khi gây thương tích cho Thao N, T cầm dao vừa chém N rồi điều khiển xe mô tô dựng trước đó đi đến phòng trọ thuộc thôn Đ, xã Đ, huyện N và cất con dao dưới gối đầu giường ngủ. Còn Thao N được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa khu vực N.

Sau khi cất con dao vừa chém N tại phòng trọ ở thôn Đ, T tiếp tục điều khiển xe mô tô đến thuê phòng khác tại nhà nghỉ B thuộc xã Đ để ngủ. Đến sáng

ngày 28/12/2021, T gặp và ngồi uống nước với bạn là Dương L tại thị trấn P; T nhờ L đến dọn đồ đạc trong phòng trọ tại thôn Đ, xã Đ giúp mình thì L đồng ý. Đến khoảng 18 giờ 00 cùng ngày, L đến phòng trọ và dọn đồ đạc cho T thì thấy con dao bầu mà T đã cất dưới gối trên đầu giường ngủ trước đó nên đã gọi điện hỏi T thì T nói L vứt con dao trên tại vườn chuối trước phòng trọ giúp mình. Nghe T nói vậy, L có hỏi “*sao lại vứt đi*” thì T trả lời “*mày biết vậy thôi*” nên L không hỏi nữa mà cầm vứt con dao trên ra bụi chuối trước cửa phòng trọ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 11/TgT-TTPY, ngày 24-01-2022 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Kon Tum kết luận: Vết thương vai trái kích thước lớn 03%, vết thương 1/3 giữa mặt trong cẳng tay trái kích thước lớn 03%, tổn thương dẫn truyền vận động và cảm giác dây thần kinh trụ bên trái 13%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 18,14%, làm tròn 18%, thương tích do vật sắc gây ra. Đối với vết thương vùng mắt, gốc mũi còn dính máu khô mới sảy ra, không liên quan tới vụ việc, không xếp tỷ lệ.

Tại Bản Cáo trạng số: 20/CT-VKS-NH ngày 20-5-2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện N truy tố bị cáo Đinh Hoàng T về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên cáo trạng đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Không áp dụng tình tiết tăng nặng đối với bị cáo, cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ: “thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, “người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại” và tình tiết “người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, 38, 50 của Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo từ 24 tháng tù đến 30 tháng tù, thời gian tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam. Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu, tiêu hủy 01 mũ bảo hiểm thu được của bị cáo. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

- Tại phiên tòa bị cáo Đinh Hoàng T khai: Do nhiều lần biết được Thao N mỗi lần uống rượu say hay gây sự với bà Y K là mẹ đẻ của N. Sau khi đọc được tin nhắn của Y M thì bị cáo có ý định chạy qua nhà xem sao, nếu N đánh mẹ thật thì bị cáo sẽ đánh N để cho N sợ không dám đánh mẹ nữa. Khi đến nhà thấy bà Y K khóc thì bị cáo nghĩ bà đã bị Thao N đánh thật, do một phần cũng đã uống rượu say và không tìm hiểu rõ nguyên nhân nên bị cáo đã dùng mũ bảo hiểm đập sượt đầu Thao N, dùng dao gây thương tích cho Thao N ở cẳng tay trái và vai trái đúng như cáo trạng truy tố. Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là sai trái. Việc bị cáo chuẩn bị dao trước khi đến nhà bà Y K không phải là mục đích đến để chém N ngay, trong ý thức của bị cáo lên nhà để xem tình hình như thế nào, mang theo dao để phòng thân vì nhiều lần uống rượu say N hay quậy, nếu N có phản ứng gì thì có dao N cũng sợ không dám đánh trả bị cáo. Đối với chiếc xe mô tô exciter bị cáo đã đi lên nhà bà Y K và gây thương tích cho Thao N, có nguồn gốc bị cáo mua lại của người đàn ông không quen biết vào tháng 11 năm

2021, giá 25.000.000đ, không làm giấy tờ sang tên, xe có cả vệt đầy đủ. Sau khi gây thương tích cho N vì không có tiền tiêu, bị cáo đã bán lại cho người khác vào tháng 2 năm 2022, giá 25.000.000đ, không làm giấy tờ mua bán, các bên trực tiếp giao xe, giấy tờ xe và giao tiền, bị cáo không nhớ chính xác biển số xe, không biết gì về người bán xe và mua xe của bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Giữa bị cáo với bị hại đã thỏa thuận được tổng số tiền bồi thường là 25.000.000đ, bị cáo cùng gia đình bồi thường được 10.000.000đ, còn lại 15.000.000đ, bị cáo sẽ có trách nhiệm bồi thường đủ cho bị hại.

- Tại phiên tòa anh Thao N khai: Anh Thao N thừa nhận thỉnh thoảng có uống rượu say, nhiều lần say cãi cự với mẹ làm mẹ buồn và khóc. Vào tối ngày 25/12/2021 anh say rượu không nhớ đã nói gì với mẹ, để mẹ buồn khóc nhưng anh không đánh mẹ như T nghĩ. Việc T gây ra thương tích cho anh ở cẳng tay trái và vai trái đúng như T khai. Còn vết thương ở vùng mặt và góc mũi không phải do T gây ra. Vào ngày 18/01/2022 anh có sự va chạm bên ngoài và tự gây ra thương tích cho mình, không liên quan gì đến T. Về trách nhiệm dân sự: T đã bồi thường được 10.000.000đ, còn lại 15.000.000đ, vì là chỗ thân thiết trong gia đình nên anh không yêu cầu Tòa án ghi nhận việc bồi thường, để giữa anh và T tự giải quyết với nhau. Bị hại xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Chị Y M có lời khai tại hồ sơ: Khi đang ở nhà chồng tại Thôn Đ, xã Đ vào đêm ngày 25/12/2021, chị có gọi điện thoại cho mẹ là bà Y K, nghe thấy tiếng mẹ khóc, hỏi mẹ thì mẹ nói Thao N cãi lại mẹ, vì chị nghĩ chắc Thao N đánh mẹ nên mẹ mới khóc, chị đã nhắn tin cho T “*Thao N đánh mẹ, mẹ đang khóc kìa*” ý nhờ T qua nhà xem sao, không có ý định nói để T qua nhà gây thương tích cho Thao N.

- Anh Dương L có lời khai tại hồ sơ: Vào sáng ngày 28/12/2021 L ngồi uống nước cùng Đình Hoàng T tại quán vỉa hè, T đã nhờ L đến phòng trọ tại thôn Đ, xã Đ thu dọn đồ giúp T và mang đến nhà nghỉ B ở thôn C, xã Đ cho T. Trong lúc thu dọn đồ L thấy 01 con dao bầu, cán gỗ, dài khoảng 20cm, để dưới gối trên đầu giường nên gọi điện thoại hỏi T thì T nói vứt con dao ngoài bụi chuối trước phòng trọ cho T, L có hỏi lại T “*sao lại vứt đi*”, thì T nói “*mày biết vậy thôi*”. L không biết gì về việc T đã dùng dao gây thương tích cho N.

- Bà Y K khai tại phiên tòa: Y M, Thao N, Thao Ngh là con đẻ của bà, còn Đình Hoàng T gọi bà là mẹ nuôi. Vào đêm ngày 25/12/2021, gồm: Bà, Thao N, Thao Ngh, Thao D nhậu ở nhà Thao D, một lúc sau bà cùng Thao N, Thao Ngh về nhậu tiếp ở nhà. Trong lúc nhậu Thao N say rượu hỏi xin tiền bà và có thái độ cứ chỉ vào mặt bà nên bà buồn và khóc. Khi Y M gọi điện thấy bà khóc có hỏi thì bà nói N hỗn với mẹ, không hiểu sao Y M lại nhắn tin cho T nói N đánh bà. Khi T đến gọi N ra nói chuyện, T đã dùng mũ bảo hiểm đánh sượt đầu N; dùng dao chém trúng cẳng tay trái và vai trái của N là đúng sự thật.

- Lời nói sau cùng của bị cáo: Giữa bị cáo với N không có mâu thuẫn gì, vì chứng kiến nhiều lần Thao N uống rượu say hay gây sự với mẹ nuôi nên rất bức tức. Tối hôm đó bị cáo cũng đã uống nhiều rượu với bạn nên không suy xét

kỷ nhất thời gây thương tích cho N là sai, bị cáo xin lỗi N và gia đình, thấy ăn năn hối hận rất nhiều, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo xin hứa không bao giờ vi phạm pháp luật nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện N, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện N, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như Cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai, tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, thể hiện:

Sau khi nhận được tin nhắn của Y M cho biết *“Đang ở đâu, chạy lên nhà đi, N đang đánh mẹ, mẹ đang khóc kìa”*. Khi đến nhà bà Y K vào khoảng lúc 00 giờ 05 phút ngày 26/12/2021, nhìn thấy bà Y K đang khóc, bị cáo nghĩ ngay là đã bị Thao N đánh, do không tìm hiểu kỹ, không kìm chế được sự bức tức vì chứng kiến nhiều lần Thao N uống rượu say hay gây sự với mẹ nuôi, nông nổi nhất thời bị cáo đã dùng mũ bảo hiểm đánh sượt đầu Thao N, tiếp đến dùng dao bầu chém 01 nhát trúng vào cẳng tay trái, 01 nhát trúng vào vai trái, gây thương tích cho Thao N. Theo kết quả tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 11/TgT-TTPY, ngày 24-01-2022 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Kon Tum kết luận: Vết thương vai trái kích thước lớn 03%, vết thương 1/3 giữa mặt trong cẳng tay trái kích thước lớn 03%, tổn thương dẫn truyền vận động và cảm giác dây thần kinh trụ bên trái 13%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 18,14%, làm tròn 18%, thương tích do vật sắc gây ra. Như vậy, có đủ cơ sở khẳng định bị cáo gây tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể cho bị hại 18% là mức nằm ở khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Nhưng vì giữa bị cáo với bị hại không có mâu thuẫn, không tìm hiểu kỹ sự việc giữa bà Y K với Thao N để giải quyết thấu đáo, nhẹ nhàng, phù hợp quy định pháp luật. Bị cáo đã dùng dao được coi là hung khí nguy hiểm và thể hiện có tính chất côn đồ theo quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự nên phải chịu theo điểm đ: *“Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm a đến điểm k khoản 1”* thì phải chịu khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự; hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội ở mức nghiêm trọng, lỗi cố ý, đã xâm phạm

vào quyền bảo vệ sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Vì vậy, bị cáo đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện N truy tố về tội “cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, có mức khung hình phạt từ 02 năm đến 06 năm là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đối với các hành vi có liên quan khác:

Đối với Y M đã nhắn tin cho bị cáo với nội dung: “*Đang ở đâu, chạy lên nhà đi, Thao N đánh mẹ, mẹ đang khóc kìa*”, thực tế Thao N không đánh bà Y K như tin nhắn của Y M. Y M nhắn tin cho bị cáo là để bị cáo chạy qua nhà xem sao, không có ý định xúi giục hay mong muốn cho bị cáo đánh Thao N nên Y M không đồng phạm với hành vi phạm tội của bị cáo.

Đối với Dương L đã giúp bị cáo thu dọn đồ, trong khi thu dọn đã vứt bỏ con dao bầu theo yêu cầu của bị cáo. L hoàn toàn không biết đó là công cụ phạm tội, không biết gì về quá trình phạm tội của bị cáo nên không phạm tội.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Về tình tiết tăng nặng: Đối với tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ đã được áp dụng ở tình tiết định khung nên không áp dụng ở tình tiết tăng nặng nữa.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong suốt quá trình tham gia tố tụng từ điều tra – truy tố – xét xử, bị cáo thể hiện “*thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*”; sau khi phạm tội đã bồi thường cho bị hại được 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*), được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Vì vậy, cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, không bị tiền án, tiền sự, là người dân tộc thiểu số, trình độ học vấn thấp, phạm tội khi tuổi đời còn trẻ, phạm tội nhất thời, không bị áp dụng tình tiết tăng nặng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ. Tuy nhiên, thấy tính chất và mức độ tội phạm bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội là nghiêm trọng, tổng tỷ lệ gây tổn thương cơ thể là 18%, nằm trong hai tình tiết định khung sử dụng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ nên không cho bị cáo được áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự. Cần phải áp dụng hình phạt cách ly đối với bị cáo ra khỏi đời sống xã hội để đảm bảo sự răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về xử lý vật chứng: Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự, xử lý như sau:

Đối với con dao bầu bị cáo dùng gây thương tích cho bị hại, trong lúc dọn chuyển phòng Dương L đã rút con dao ngoài bụi chuối theo yêu cầu của bị cáo, cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không thấy nên không xử lý được.

Đối với xe mô tô exciter bị cáo dùng làm phương tiện đi lên nhà bà Y K và đã gây thương tích cho bị hại. Sau khi phạm tội khoảng hai tháng sau vì không có tiền bị cáo đã bán xe mô tô này được 25.000.000đ. Qua làm rõ tại phiên tòa, bị cáo tuy có sự chuân bị dao trước nhưng trong ý thức chủ quan lên nhà bà Y K xem tình hình như thế nào, không có ý định gây thương tích ngay cho bị hại, mang theo dao phòng thân vì thấy N uống rượu say vào tính khí rất hung, có gì có dao thì N cũng sợ. Khi lên đến nơi thấy bà Y K khóc nghĩ bà đã bị Thao N đánh đúng như tin nhắn của Y M, phần vì đã uống nhiều rượu không kìm được sự bức tức bị cáo đã tháo mũ bảo hiểm đập sượt đầu Thao N, nghe thấy Thao N nói cảm rằm tưởng Thao N chửi mình nên đã rút dao chém Thao N. Thấy chiếc xe mô tô chỉ là phương tiện để bị cáo đi lại, không phải là công cụ trực tiếp liên quan đến tội phạm nên không tịch thu đối với số tiền bị cáo bán chiếc xe mô tô này.

Đối với 01 mũ bảo hiểm màu đỏ có chữ “Kinota” đã qua sử dụng là công cụ phạm tội, không còn giá trị đáng kể nên tịch thu và tiêu hủy.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Giữa bị cáo và bị hại đã thống nhất được việc bồi thường thiệt hại sức khỏe, muốn tự thực hiện với nhau, không yêu cầu Hội đồng xét xử ghi nhận nên Hội đồng xét xử không đề cập đến.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, để nộp ngân sách Nhà nước.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Căn cứ khoản 1 điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự quy định về xử lý vật chứng;

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 và danh mục mức án phí, lệ phí Tòa án theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự về quyền kháng cáo;

Xử:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Hoàng Thái phạm tội “*cố ý gây thương tích*”;

Xử phạt Đinh Hoàng T 27 (*Hai mươi bảy*) tháng tù; thời gian tù tính từ ngày bị bắt tạm giam (ngày 01/3/2022).

2. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 mũ bảo hiểm màu đỏ có chữ “Kinota” đã qua sử dụng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/5/2022 giữa cơ quan Công an huyện N với Chi cục thi hành án dân sự huyện N.

3. Về án phí: Buộc Đinh Hoàng T phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (30-6-2022). Anh Dương L, chị Y M có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã P, huyện N, tỉnh Kon Tum.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại;
- Người liên quan;
- VKSND huyện, tỉnh;
- Cơ quan điều tra cấp huyện;
- Cơ quan THA hình sự;
- Trại tạm giữ CA huyện;
- Cơ quan THA dân sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thị Hảo