

Bản án số: 45/2021/HSST  
Ngày 30-12-2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SƠN LA, TỈNH SƠN LA**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Cầm Xuân Thuỷ.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Tòng Văn Loan.

Bà Lò Thị Hà.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Hà Mai Chi - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa:*** Bà Lê Thị Mai Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La, xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2021/TLST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2021/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

**Đỗ Thị H**, tên gọi khác: Không, sinh ngày 30 tháng 10 năm 1977 tại huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Nơi cư trú: Hợp tác xã 3, xã C, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La; Chỗ ở hiện nay: Tổ 2, phường Q, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông: Đỗ Văn Đ (sinh năm 1953) và bà Trương Thị T (sinh năm 1965); bị cáo có chồng là Trần Thanh B, sinh năm 1978 (đã chết), 01 con sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04/10/2021 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

***- Bị hại:***

+ Chị Tô Kim O, sinh năm: 1993. Nơi ĐKKHKT: Tổ 4, phường Tô Hiệu, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Chỗ ở hiện nay: Tổ 9, phường Quyết Tâm, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Vắng mặt tại phiên tòa.

***- Người làm chứng:***

+ Chị Đỗ Thị H, sinh năm: 1979. Nơi ĐKKHKT: Tổ 8, phường Tô Hiệu, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Chỗ ở hiện nay: Tổ 2, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Chị Nguyễn Thị B, sinh năm 1972. NĐKKHKT: Tổ 8, phường Tô Hiệu, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Chị Nguyễn Thị Châu G, sinh năm: 1980. NĐKKHKT: Tổ 3, phường Tô

Hiệu, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Chị Lương Thị N, sinh năm: 1996. NĐKHKT: Bản Búc, xã Chiềng Sung, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Anh Nguyễn Đức T, sinh năm: 1998. NĐKHKT: Tổ 2, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Vắng mặt tại phiên tòa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 18/8/2021, tại khu vực tổ 6, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La, do mâu thuẫn Đỗ Thị H đã cầm 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng của chị Tô Kim O ném xuống nền nhà gây hư hỏng phải sửa chữa khắc phục với tổng số tiền 13.150.000đ (mười ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng). Quá trình điều tra, Đỗ Thị H khai nhận: do mâu thuẫn, chị Đỗ Thị H cố ý làm hư hỏng tài sản của chị Tô Kim O. Cụ thể như sau:

Do mâu thuẫn giữa chị Đỗ Thị H1 với Tô Kim O từ việc nói xấu nhau trên mạng xã hội. Khoảng 16h 15 phút ngày 18/8/2021, khi chị Đỗ Thị H1 và chị Nguyễn Thị B chăm sóc da tại quán Giang Spa, số nhà 15B, đường Nguyễn Trãi, tổ 6, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La thì thấy O cũng đến quán. Lúc này H1 gọi điện cho chị gái là Đỗ Thị H mang giúp điện thoại đến quán để H1 chuyển tiền qua tài sản. Khi H đến, H1 kể lại việc mâu thuẫn với O trên mạng xã hội, biết O đang ở phòng trong của quán, H đi vào thấy O đang nằm trên giường massage cạnh cửa phòng, H dùng tay phải tát một cái vào má bên trái của O. O ngồi dậy đứng xuống cuối giường và hai bên lời qua tiếng lại. Cùng lúc này H1 và B từ phòng bên ngoài đi vào. H, H1, B và O lao vào dùng tay giằng co với nhau, H giật lấy chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng của chị O đang cầm trên tay rồi đi ra phòng ngoài. Do đang bức tức nên H đã ném điện thoại của O xuống nền nhà. Khi ra tới phòng ngoài, O tìm thấy chiếc ốp điện thoại trên mặt giường massage thứ ba tính từ ngoài của quán vào và chiếc điện thoại cũng ở dưới gầm giường đó. O kiểm tra thì thấy điện thoại và ốp điện thoại bị hư hỏng. Sau đó, O, H, H1, B, Trung đi về.

Ngày 18/8/2021, Tô Kim O có đơn trình báo về nội dung sự việc gửi tới Công an phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La đề nghị Cơ quan Công An thành phố Sơn La điều tra, xác minh, giải quyết theo quy định của pháp luật.

Cùng ngày cơ quan cảnh sát điều tra, công an thành phố Sơn La đã tiến hành khám nghiệm hiện trường tại quán Giang Spa, số nhà 15B, đường Nguyễn Trãi, tổ 6, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La. Qua khám nghiệm hiện trường thu giữ: 01 chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt, kích thước 16x8cm, trên ốp điện thoại có hoa văn đã bị nứt vỡ.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã tạm thu giữ từ đầu thu camera an ninh của quán Giang spa: 01 video clip có thời hiệu ghi trên camera từ 16h20'06" đến 16h25'13" ngày 18/8/2021 (cam 2), 01 video clip có thời hiệu ghi trên camera từ 16h25'13" đến 16h31'40" ngày 18/8/2021 (cam 3); 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màn hình màu đen, loại cảm ứng, phần viền xung quanh màu vàng, kính sau lưng màu vàng nhạt dài 16cm, rộng 7,5cm, dày 0,7cm, mặt sau bị vỡ vụn, góc bên phải mặt sau bị vỡ lộ máy bên trong, phần camera bị vỡ, một mắt camera bị

nứt vỡ kính, phần main của điện thoại bị cong, pin bị méo biến dạng do va đập.

Ngày 30/8/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Sơn La yêu cầu định giá tài sản số 319/YCĐG-ĐTTH xác định giá trị thiệt hại phần hư hỏng của 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng.

Ngày 08/9/2021, kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 29/KL-HĐĐGTS kết luận: giá trị thiệt hại phần hư hỏng của 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng và 01 ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt là 13.150.000đ (mười ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

Đối với hành vi dùng tay giằng co với nhau của Đỗ Thị H, Đỗ Thị H1, Nguyễn Thị B, Tô Kim O qua điều tra, xác minh xác định không có dấu hiệu tội phạm. Do đó ngày 13/10/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Sơn La đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đỗ Thị H, Đỗ Thị H1, Nguyễn Thị B, Tô Kim O.

Về dân sự: Ngày 12/10/2021 bị cáo Đỗ Thị H đã bồi thường số tiền 13.000.000đ (mười ba triệu đồng) cho bị hại. Chị Tô Kim O đã nhận đủ số tiền bồi thường, không yêu cầu đề nghị gì khác, có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng bị hư hỏng; 01 chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt bị nứt vỡ, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Tô Kim O. Ngày 07/10/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tài sản trên cho chủ sở hữu hợp pháp.

Do có hành vi nêu trên, tại cáo trạng số 785/CT-VKS ngày 12/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La đã truy tố Đỗ Thị H về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Thị H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La thực hiện quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, trình bày lời luận tội, đánh giá tính chất, mức độ và hậu quả nguy hiểm cho xã hội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Thị H phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 36, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Thị H từ 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng bị hư hỏng; 01 chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt bị nứt vỡ cho chủ sở hữu hợp pháp của tài sản là chị Tô Kim O theo quyết định xử lý vật chứng số 33/QĐ-ĐTTH ngày 07/10/2021.

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự:

- Chấp nhận bị cáo Đỗ Thị H đã bồi thường cho bị hại chị Tô Kim O số tiền 13.000.000 đồng.

Người bị hại chị Tô Kim O không yêu cầu bị cáo Đỗ Thị H phải bồi thường thêm bất kỳ khoản tiền nào khác, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Đỗ Thị H không có ý kiến tranh luận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên trong quá trình điều tra; Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với những người bị hại là chị Tô Kim O; Chị Đỗ Thị H1, Nguyễn Thị B, Nguyễn Thị Châu Giang, Lương Thị Nhung, Nguyễn Đức Trung là những người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng đều có đơn xin xét xử vắng mặt. Xét thấy, tại giai đoạn điều tra họ đã có lời khai đầy đủ, trong đơn xin xét xử vắng mặt, họ khẳng định không thay đổi lời khai so với lời khai tại cơ quan điều tra, người bị hại đã được bồi thường xong và không có yêu cầu gì thêm. Căn cứ khoản 1 Điều 292 và khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt và xem xét giải quyết yêu cầu theo quy định pháp luật.

[3] Về chứng cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo: Ngày 18/8/2021, tại khu vực tổ 6, phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La, do mâu thuẫn Đỗ Thị H đã cầm 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng của chị Tô Kim O ném xuống nền nhà gây hư hỏng phải sửa chữa khắc phục với tổng số tiền 13.150.000đ (mười ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng)

Hành vi phạm tội của bị cáo được chứng minh bằng các căn cứ sau:

- Đơn tố giác tội phạm của chị Tô Kim O đối với Đỗ Thị H về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản tới Công an phường Quyết Thắng, thành phố Sơn La đề nghị Cơ quan Công An thành phố Sơn La.

- Biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật, dữ liệu điện tử; Biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ; Biên bản mở niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ; Bản ảnh khám nghiệm hiện trường, bản ảnh xem xét dấu vết thân thể.

- Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú hồi 13 giờ 30 phút ngày 06/10/2021 tại Ủy ban nhân dân xã Chiềng Ban, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La đối với Đỗ Thị H của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La.

- Kết luận số 29/KL-HĐĐGTS của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận giá trị thiệt hại phần hư hỏng của 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng và 01 ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt là 13.150.000đ (mười ba triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

- Lời khai thừa nhận hành vi phạm tội của Đỗ Thị H tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, người

làm chứng; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong hồ sơ vụ án thể hiện việc bị cáo Đỗ Thị H đã cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác.

Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo là người đã trưởng thành, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, do mâu thuẫn và nóng giận đã cố ý làm hư hỏng tài sản của bị hại. Với hành vi nêu trên, có đủ cơ sở kết bị cáo Đỗ Thị H đã phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[4] Về tính chất mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo:

Bị cáo Đỗ Thị H đã có hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của bị hại là chị Tô Kim O với tổng số tiền 13.000.000 đồng là đã vi phạm tình tiết định khung hình phạt tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự 2015: *“Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”*, có khung hình phạt là cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 3 năm.

Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện tính xem thường pháp luật, vì mâu thuẫn, nóng giận, không kiềm chế được hành vi bị cáo đã cố ý phạm tội, gây nguy hiểm cho xã hội. Hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân, đồng thời còn gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự ở địa phương. Do đó, cần xử phạt bị cáo hình phạt với mức án tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội bị cáo gây ra.

Tuy nhiên, khi lượng hình cần cân nhắc về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo.

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo Đỗ Thị H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử bị cáo H đã chủ động bồi thường cho người bị hại; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội nên cho bị cáo được cải tạo không giam giữ theo quy định tại điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngoài ra, bị cáo bị cáo nghề nghiệp và thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng có giá trị nên xem xét cho bị cáo được miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng cho bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, lẽ ra bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung (*phạt tiền hoặc cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định, tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản*) theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Xét thấy bị cáo nghề nghiệp và thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng có giá trị, việc áp dụng hình phạt bổ sung là không có khả năng thi hành nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho người bị hại là chị Tô Kim O. Người bị hại không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng bị hư hỏng; 01 chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt bị nứt vỡ, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Tô Kim O. Ngày 07/10/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng, trả lại số tài sản trên cho chủ sở hữu hợp pháp là đúng pháp luật, cần chấp nhận.

[8] Về án phí: Do bị cáo là người thực hiện hành vi phạm tội nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017:

1. Tội danh: Tuyên bố bị cáo Đỗ Thị H phạm tội: Tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

2. Hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Đỗ Thị H 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Giao bị cáo Đỗ Thị H cho Ủy ban nhân dân phường Quyết Thắng thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với ủy ban nhân dân phường Quyết Thắng trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Căn cứ các Điều 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự:

Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Đỗ Thị H đã bồi thường cho đại diện bị hại số tiền 13.000.000 đồng (mười ba triệu đồng), bị hại không yêu cầu bồi thường khác.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 pro Max màu vàng bị hư hỏng; 01 chiếc ốp điện thoại bằng nhựa trong suốt bị nứt vỡ cho chủ sở hữu hợp pháp của tài sản là chị Tô Kim O theo quyết định xử lý vật chứng số 33/QĐ-ĐTTH ngày 07/10/2021.

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Buộc bị cáo Đỗ Thị H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo:

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 30/12/2021).

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Sơn La;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- VKSND thành phố Sơn La;
- Công an thành phố Sơn La;
- Chi cục THA dân sự thành phố Sơn La;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- THAHS;
- Lưu: Hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

*(đã ký)*

**Cầm Xuân Thuỷ**