

Bản án số: 191/2021/HS-ST
Ngày: 30 - 7 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Đình Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Đức Minh

Ông H1 Văn Tiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị H1 Yến - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 86/2021/TLST - HS ngày 15 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 135/2021/QĐXXST- HS ngày 24/5/2021, Quyết định hoãn phiên tòa số: 38/2021/HSST - QĐ ngày 08/6/2021, Quyết định hoãn phiên tòa số: 50/2021/HSST - QĐ ngày 22/6/2021, Quyết định hoãn phiên tòa số: 59/2021/HSST - QĐ ngày 30/6/2021 đối với các bị cáo:

1. TRẦN TUẤN H1, sinh năm 1983; Giới tính: Nam; HKTT: Hàng Cháo, phường Cát Linh, quận Đống Đa, Hà Nội; Chỗ ở: Hàng Cháo, phường Cát Linh, quận Đống Đa, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn P (đã chết) và bà Lại Thị Kim O; Vợ: Vũ Thu T, có 02 con, con lớn sinh năm 2008, con út sinh năm 2012; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự: Theo Danh chỉ bản số 737 lập ngày 30/11/2020 tại Công an quận Long Biên xác định bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 21/11/2020. Hủy tạm giữ và áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 27/11/2020. (Có mặt)

2. ĐẶNG ĐÌNH Q, sinh năm 1985. Giới tính: Nam; HKTT và chỗ ở: Tổ 32 phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, Hà Nội; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đặng Đình B và bà Nguyễn Thị M; Vợ: Vũ Mai N, có 01 con sinh năm 2017; Gia đình có 02 anh chị em, bị cáo là con thứ hai; Tiền án, tiền sự: Theo Danh chỉ bản số 735 lập ngày 30/11/2020 tại Công an quận Long Biên xác định bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo tự thú, bị bắt tạm giữ từ ngày 21/11/2020. Hủy bỏ lệnh tạm giữ, áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 27/11/2020. *(Có mặt)*

3. NGUYỄN TRỌNG H, sinh năm 1961; Giới tính: Nam; HKTT và chỗ ở: ngõ 189 Nguyễn Văn Cừ, phường Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/10; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn D (đã chết) và bà Trần Thị T; Vợ: Vũ Thị Kim L, có 03, con lớn sinh năm 1988, con thứ hai sinh năm 1995, con út sinh năm 1999; gia đình bị cáo có 5 anh em, bị cáo là con thứ ba; Tiền án, tiền sự: Theo Danh chỉ bản số 763 lập ngày 30/11/2020 tại Công an quận Long Biên xác định bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 21/11/2020. Hủy bỏ lệnh tạm giữ, áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 27/11/2020. *(Có mặt)*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 20h00' ngày 20/11/2020, Đặng Đình Q đến Công an quận Long Biên để tự thú về việc: Q có tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ đá bóng qua mạng Internet với Trần Tuấn H1 từ khoảng tháng 10/2020.

Tại cơ quan điều tra Đặng Đình Q khai nhận: Khoảng giữa tháng 10/2020, do có nhu cầu tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ đá bóng qua mạng Internet, Đặng Đình Q hỏi Trần Tuấn H1 để nhờ H1 cấp tài khoản cá độ đá bóng. H1 đồng ý và cấp cho Q tài khoản tổng quản lý cá độ TVA921007 với hạn mức 10.000 đô, quy ước 01 (một) đô tương đương với 20.000 đồng (Hai mươi nghìn đồng). Sau khi nhận tài khoản trên, Q đăng nhập vào trang web Agbong88.com để tự mình tạo tài khoản cá độ TVA921007001 với hạn mức 2.000 đô để truy cập vào trang “bong88.com” tham gia đánh bạc. Q và H1 quy ước sẽ thanh toán tiền đánh bạc thắng thua vào thứ hai hàng tuần tại nhà của Q. Đến ngày 20/11/2020, tự nhận thức được hành vi của bản thân là trái pháp luật,

Q đã đến trụ sở Công an quận Long Biên tự thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại cơ quan điều tra, Trần Tuấn H1 khai nhận: Khoảng giữa tháng 10/2020, qua một đối tượng quan biết xã hội tự xưng là Gia An (hiện chưa rõ nhân thân lai lịch), do bản thân muốn tham gia tổ chức đánh bạc qua mạng Internet dưới hình thức cá độ đá bóng nhằm hưởng lợi và biết được Gia An có thể cấp tài khoản tổng quản lý cá độ, H1 sử dụng số điện thoại 090611333 liên hệ và được An cấp cho tài khoản tổng quản lý cá độ TVA9210 với hạn mức 50.000 đô, quy ước 01 (một) đô tương đương với 15.000 đồng (Mười lăm nghìn đồng). H1 và An quy ước sẽ thanh toán tiền đánh bạc thắng thua vào đầu tuần tại nhà của H1, liên hệ với nhau qua ứng dụng Zalo và xóa tin nhắn để phòng ngừa sự phát hiện của cơ quan công an. Sau khi nhận được tài khoản tổng quản lý cá độ TVA9210, H1 đăng nhập tài khoản đó trên trang web Agbong88.com để cắt thành tài khoản quản lý cá độ cấp dưới TVA921007 với hạn mức 10.000 đô cấp cho Đặng Đình Q, H1 và Q quy ước 01 đô tương đương với 20.000 đồng (Hai mươi nghìn đồng), H1 được hưởng lợi 5.000 đồng trên 01 đô thắng thua của Q. Ngoài ra H1 còn tạo 01 tài khoản tổng cấp dưới TVA921008 với hạn mức 20.000 đô và sử dụng nó để tạo tài khoản cá độ TVA921008001 với hạn mức 2.000 đô để cấp cho Nguyễn Trọng H với quy ước 01 đô tương đương với 25.000 đồng (Hai mươi lăm nghìn đồng) để H tham gia đánh bạc, H1 được hưởng lợi 10.000 đồng trên 01 đô thắng thua của H. H1 có trách nhiệm thanh toán tiền đánh bạc thắng thua với Q và H sau đó thanh toán lại với An vào đầu tuần. Thực tế, H1 đã thanh toán tiền đánh bạc thắng thua với Q, Hiền và An.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Trọng H khai nhận: Do có nhu cầu đánh bạc qua mạng Internet dưới hình thức cá độ đá bóng, H liên hệ Trần Tuấn H1 để nhận tài khoản đánh bạc TVA921008001 hạn mức 2.000 đô, quy ước 01 đô tương đương với 25.000 đồng (Hai mươi lăm nghìn đồng). Sau khi nhận tài khoản đánh bạc, H truy cập vào trang web Bong88.com để tham gia đánh bạc. Cả hai quy ước thanh toán tiền đánh bạc thắng thua trực tiếp vào thứ hai hàng tuần.

Lời khai của Trần Tuấn H1, Đặng Đình Q, Nguyễn Trọng H phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã truy cập vào các tài khoản cá độ “TVA921007001” của Đặng Đình Q và tài khoản cá độ “TVA921008001” của Nguyễn Trọng H xác định số tiền tham gia đánh bạc như sau:

- Tại tài khoản TVA921007001: Ngày 27/10/2020, Đặng Đình Q tham gia đánh bạc tại trận bóng đá giữa đội Borussia Monchengladbach vs Real Madrid thuộc giải đấu bóng đá CÚP C1 CHÂU ÂU với số tiền tham gia đặt cược là 900 đô tương đương với số tiền 18.000.000 đồng, kết quả Q thắng 900 đô tương đương số tiền 18.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc Q phải chịu trách nhiệm hình sự là 36.000.000 đồng (Ba mươi sáu triệu đồng).

- Tại tài khoản TVA921008001: Ngày 25/10/2020, Nguyễn Trọng H tham gia đánh bạc 02 kèo tại 01 trận bóng đá giữa đội Nigeria vs Costa Rica thuộc giải đấu bóng đá SABA INTERNATIONAL FRIENDLY với số đô tham gia đặt cược là 300 đô tương đương với số tiền 7.500.000 đồng, kết quả H thua. Tổng số tiền đánh bạc H phải chịu trách nhiệm hình sự là 7.500.000 đồng (Bảy triệu năm trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra xác định Trần Tuấn H1 được hưởng lợi từ việc tổ chức đánh bạc theo tỷ lệ: H1 được hưởng số tiền 5.000 đồng trên 01 đô thua và phải chịu 5.000 đồng trên 01 đô thắng của Đặng Đình Q ; H1 được hưởng 10.000 đồng trên 01 đô thua và phải chịu 10.000 đồng trên 01 đô thắng của Nguyễn Trọng H .

Căn cứ trên sao kê tài khoản đánh bạc của Đặng Đình Q xác định số tiền tổ chức đánh bạc của Trần Tuấn H1 là 36.000.000 đồng, Q đánh bạc thắng 900 đô nên H1 phải chịu số tiền 4.500.000 đồng.

Căn cứ trên sao kê tài khoản đánh bạc của Nguyễn Trọng H xác định số tiền tổ chức đánh bạc của Trần Tuấn H1 là 7.500.000 đồng, H đánh bạc thua 297 đô nên H1 được hưởng lợi số tiền 2.970.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền tổ chức đánh bạc Trần Tuấn H1 phải chịu trách nhiệm hình sự là **43.500.000 đồng** (Bốn mươi ba triệu năm trăm nghìn đồng), H1 không được hưởng lợi gì.

Cơ quan điều tra đã thu giữ:

- Của Đặng Đình Q : 01 điện thoại di động Iphone Xs màu đen đã qua sử dụng, bị vỡ kính mặt sau;

- Cửa Nguyễn Trọng H : 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng đã qua sử dụng;

- Cửa Trần Tuấn H1: 01 điện thoại di động Iphone Xs Max màu vàng đã qua sử dụng.

Đối với 03 điện thoại thu giữ của các bị can, quá trình điều tra xác định các bị can sử dụng vào việc phạm tội. Chuyển Tòa án xem xét giải quyết.

Đối với đối tượng Gia An cấp tài khoản đánh bạc cho Trần Tuấn H1, H1 khai nhận không biết tên tuổi, địa chỉ của Gia An. Cơ quan điều tra thu giữ điện tin đối với số điện thoại 0906113333 H1 sử dụng để liên hệ với Gia An, kết quả H1 không nhớ được đâu là số điện thoại của Gia An sử dụng để liên lạc. Do đó, cơ quan điều tra chưa có cơ sở để xác minh làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Tại phiên tòa, các bị cáo H1 , Q , H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Tại cáo trạng số 87/CT - VKS ngày 12/4/2021 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Trần Tuấn H1 về tội” Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 BLHS 2015, truy tố Đặng Đình Q , Nguyễn Trọng H về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: hành vi của bị cáo Trần Tuấn H1 đã đủ yếu tố cấu thành tội Tổ chức đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 322 BLHS 2015, các bị cáo Đặng Đình Q , Nguyễn Trọng H đã đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS 2015.

Về hình phạt đề nghị:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 65 BLHS 2015 đối với bị cáo **Trần Tuấn H1**. Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Tuấn H1 mức án 36 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Tội chức đánh bạc” thời gian thử thách 60 tháng.

Áp dụng điểm c khoản 2 điều 321; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 65 BLHS 2015 đối với bị cáo **Đặng Đình Q** . Đề nghị xử phạt bị cáo Đặng Đình Q mức án từ 28 - 32 tháng tù, cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc” thời gian thử thách từ 56 – 60 tháng.

Áp dụng điểm c khoản 2 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 65 BLHS 2015 đối với bị cáo **Nguyễn Trọng H** . Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Trọng H mức án từ 24 - 30 tháng tù, cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc” thời gian thử thách từ 48 – 60 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS năm 2015.

- Đề nghị tịch thu, sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone Xs màu đen đã qua sử dụng, bị vỡ kính mặt sau của bị cáo Q ; 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng đã qua sử dụng của bị cáo H ; 01 điện thoại di động Iphone Xs Max màu vàng đã qua sử dụng của bị cáo H1 . Số tang vật trên các bị cáo sử dụng vào việc thực hiện tội phạm.

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, vi phạm pháp luật. Mong HĐXX cho các bị cáo được hưởng khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tổ tụng:

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo không có ý kiến gì và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Xét lời khai nhận của các bị cáo Trần Tuấn H1, Đặng Đình Q , Nguyễn Trọng H tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, đơn tự thú, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu; cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ và nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Bị cáo Trần Tuấn H1 có hành vi tổ chức đánh bạc qua mạng Internet dưới hình thức cá độ bóng đá nhằm hưởng lợi. Khoảng giữa tháng 10 năm 2020 Trần Tuấn H1 đã cung cấp cho Đặng Đình Q tài khoản quản lý cá độ TVA921007 hạn mức là 10.000 đô, quy ước 1 đô tương đương với 20.000 đồng và cung cấp cho Nguyễn Trọng H tài khoản quản lý cá độ TVA921008001 hạn mức 2000 đô, quy ước 1 đô tương đương với 25.000 đồng.

Sau khi nhận tài khoản trên bị cáo Đặng Đình Q đã đăng nhập vào trang web Agbong88.com và tự mình tạo tài khoản cá độ TVA921007001, ngày 27/10/2020 đã tham gia đánh bạc, sử dụng điện thoại di động đăng nhập vào Internet để tham gia cá độ bóng đá giữa đội Borussia Monchengladbach với Real Madrid giải bóng đá Cúp C1 Châu Âu với số tiền đặt cược là 900 đô tương đương với 18.000.000 đồng. Kết quả là Q thắng 900 đô tương đương 18.000.000 đồng. Tổng số tiền mà Đặng Đình Q phải chịu TNHS là 36.000.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Trọng H sau khi nhận tài khoản đánh bạc TVA921008001 bị cáo đã truy cập vào trang web Agbong88.com để tham gia đánh bạc, ngày 25/10/2020 bị cáo H đã sử dụng điện thoại di động đăng nhập vào mạng Internet để tham gia cá độ bóng đá 02 kèo tại 1 trận bóng đá giữa đội Nigeria và Costa Rica thuộc giải bóng đá SabaInternational Friendly với số tiền đặt cược 300 đô tương đương với 7.500.000 đồng. Kết quả, Nguyễn Trọng H thua nên phải chịu TNHS với số tiền là 7.500.000 đồng

Bị cáo Trần Tuấn H1 đã có hành vi tổ chức đánh bạc cho Nguyễn Trọng H ngày 25/10/2020 và Đặng Đình Q ngày 27/10/2020 đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet. Tổng số tiền tổ chức đánh bạc của bị cáo Trần Tuấn H1 phải chịu trách nhiệm hình sự là 43.500.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Trần Tuấn H1 đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 BLHS 2015 và hành vi của các bị cáo Đặng Đình Q , Nguyễn Trọng H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 BLHS 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo Trần Tuấn H1 về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 BLHS 2015, còn các bị cáo Đặng Đình Q , Nguyễn Trọng H về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm trật tự công cộng được bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần phải có hình phạt tương xứng, phù hợp đối với hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo H1 giữ vai trò tổ chức đánh bạc, còn các bị cáo Q và H giữ vai trò đánh bạc.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Xét hành vi, tính chất, mức độ nguy hiểm của tội phạm của bị cáo Trần Tuấn H1 có hành vi tổ chức cho bị cáo H ngày 25/10/2020 và bị cáo Q ngày 27/10/2020 đánh bạc, đây được coi là phạm tội 02 lần trở lên là tình tiết tăng nặng theo điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS 2015, lẽ ra cần áp dụng một hình phạt tù cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới thỏa đáng. Song khi lượng hình, HĐXX cũng xem xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS, nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, tiền tham gia vào tổ chức đánh bạc không lớn, có nơi cư trú rõ ràng, tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải (đây là hai tình tiết giảm nhẹ), trong giai đoạn điều tra tích cực hợp tác giúp đỡ Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên phát hiện tội phạm, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính, đây là các tình tiết giảm nhẹ theo điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS 2015 nên HĐXX cũng mở lượng khoan hồng để mức hình phạt dưới mức khởi điểm của khung hình phạt theo điều 54 Bộ luật Hình sự 2015 là có căn cứ và xét thấy bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo nên HĐXX thấy không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù và để bị cáo được hưởng án treo, cải tạo bên ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Xét nhân thân các bị cáo Đặng Đình Q, Nguyễn Trọng H chưa có tiền án, tiền sự nên không có tình tiết tăng nặng TNHS.

Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa các bị cáo: Q, H đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải (đây là hai tình tiết giảm nhẹ), phạm tội lần đầu là tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo Q tự thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm r khoản 1 Điều 51 BLHS 2015. Các bị cáo Q, H đều có hoàn cảnh gia đình khó khăn; bố mẹ bị cáo Q đều được tặng Huy chương Kháng chiến chống Mỹ cứu nước, đây là tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 BLHS 2015.

Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo Q và H, phạm tội có mức độ, tiền sử dụng đánh bạc không lớn đều có nơi cư trú rõ ràng, thành

khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu các bị cáo đều có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo Q tự thú, có bố mẹ đều được tặng Huy chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước, các bị cáo có nhiều tính tiết giảm nhẹ nên để mức hình phạt của các bị cáo Q, H dưới mức khởi điểm của khung hình phạt theo điều 54 BLHS là có căn cứ. Và các bị cáo Q và H có đủ điều kiện để hưởng án treo nên HĐXX không cần thiết phải bắt các bị cáo chấp hành hình phạt tù mà để các bị cáo được hưởng án treo cải tạo bên ngoài xã hội cũng có tác dụng giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Tuy nhiên, số tiền bị cáo Q tham gia đánh bạc nhiều hơn so với bị cáo H nên để mức hình phạt của bị cáo Q cao hơn so với bị cáo H là phù hợp, có căn cứ.

- Đại diện VKS đề nghị về mức hình phạt tù, cho hưởng án treo đối với các bị cáo H1, Q, H là có căn cứ, phù hợp với nhận định của HĐXX.

[5] Về hình phạt bổ sung như phạt tiền:

Xét thấy các bị cáo H1, Q, H đều có hoàn cảnh gia đình khó khăn không có điều kiện để thi hành nên không áp dụng.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone Xs màu đen đã qua sử dụng, bị vỡ kính mặt sau của bị cáo Q; 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng đã qua sử dụng của bị cáo H; 01 điện thoại di động Iphone Xs Max màu vàng đã qua sử dụng của bị cáo H1, do các bị cáo đã sử dụng vào việc thực hiện tội phạm.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo và xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7] Các vấn đề khác:

Đối với hưởng lợi từ việc tổ chức đánh bạc của bị cáo H1 và đánh bạc của các bị cáo Q và H thể hiện tỉ lệ H1 được hưởng 5.000 đồng trên 1 đô thua và phải chịu 5.000 đồng trên 1 đô thắng của bị cáo Q. H1 được hưởng 10.000 đồng trên 1 đô thua và phải chịu 10.000 đồng trên 1 đô thắng của bị cáo H. Ngày 27/10/2020 tài khoản TVA921007001 của Q đã tham gia cá độ bóng đá giữa đội Borussia Monchengladbach với Real Madrid giải bóng đá Cúp C1 Châu Âu với số tiền đặt cược là 900 đô tương đương với 18.000.000 đồng, kết quả là Q thắng 900 đô nên H1 phải chịu 4.500.000 đồng. Ngày 25/10/2020 tài khoản đánh bạc TVA921008001 của H tham gia cá độ bóng đá 02 kèo tại 1 trận bóng

đá giữa đội Nigeria và Costa Rica thuộc giải bóng đá SabaInternational Friendly với số tiền đặt cược 300 đô tương đương với 7.500.000 đồng, kết quả là H thua nên H1 được hưởng 2.970.000 đồng. Đối với số tiền mà các bị cáo cá độ bóng đá vào ngày 25/10 và 27/10 các bị cáo H1, Q, H tại phiên tòa đều khẳng định các bị cáo chỉ mới tính toán tiền thắng, thua chứ chưa thanh toán, trả tiền thắng thua cho nhau. Như vậy số tiền tổ chức đánh bạc trên của H1 và số tiền đánh bạc của các bị cáo Q, H thì các bị cáo chưa được hưởng lợi gì.

Đối với đối tượng Gia An theo Trần Tuấn H1 khai Gia An đã cung cấp tài khoản đánh bạc cho H1 nhưng H1 khai nhận không biết tên tuổi, địa chỉ của Gia An và H1 cũng không nhớ được số điện thoại của Gia An sử dụng để liên lạc, vì vậy cơ quan điều tra chưa có cơ sở để xác minh làm rõ, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là có căn cứ.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[9] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Trần Tuấn H1 phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Tuyên bố các bị cáo Đặng Đình Q, Nguyễn Trọng H phạm tội “Đánh bạc”.

1. Về hình phạt:

Căn cứ điểm c khoản 2 điều 322; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 17; Điều 58, Điều 65 BLHS 2015 đối với bị cáo Trần Tuấn H1:

Xử phạt: Bị cáo Trần Tuấn H1 36 (Ba mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Tuấn H1 cho UBND phường Cát Linh, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 (bị cáo Q áp dụng thêm điểm r khoản 1 điều 51), khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 58; Điều 65 BLHS 2015 đối với các bị cáo Nguyễn Trọng H, Đặng Đình Q :

Xử phạt: Bị cáo Đặng Đình Q 30 (Ba mươi) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đặng Đình Q cho UBND phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Trọng H 28 (Hai mươi tám) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 56 (Năm mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Trọng H cho UBND phường Ngọc Lâm, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 2 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt tiền đối với các bị cáo Trần Tuấn H1, Đặng Đình Q , Nguyễn Trọng H .

2.Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

- Cho tịch thu, sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone Xs màu đen đã qua sử dụng, số IMEI 356169096582195 bị vỡ mặt kính sau, đã qua sử dụng thu của bị cáo Đặng Đình Q ; 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng, số IMEI 356721087364692 đã qua sử dụng thu của bị cáo Nguyễn Trọng H ; 01 điện thoại di động Iphone Xs Max màu vàng, số IMEI 357325091090084 đã qua sử dụng thu của bị cáo Trần Tuấn H1 do các bị cáo đã sử dụng vào việc thực hiện tội phạm.

(Tang vật trên hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/4/2021)

3.Về án phí : Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Các bị cáo H1 , Q , H mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lưu Đình Hùng