

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH TẠM ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Trương Quang Tú

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Hữu Tăng

Ông Phạm Trung Thực

Tại quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 18/2020/QĐ-ST ngày 30 tháng 12 năm 2020, Tòa án nhân dân huyện Y đã căn cứ vào khoản 2 Điều 259 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp quyền sử dụng đất” giữa:

- Nguyên đơn: Ông Hà Văn T, sinh năm 1964;

Địa chỉ: Số 3x, ngách 9x/2x H, phường K, quận T, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Anh Hà Tuấn V, sinh năm 1994;

Địa chỉ: Số 2x T, quận H, Thành phố Hà Nội.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông T: Ông Nguyễn Anh T1, luật sư của Công ty Luật TNHH Bizconsult thuộc Đoàn luật sư Hà Nội.

- Bị đơn: Ông Hà Minh H, sinh năm 1969;

Địa chỉ: thôn Đ, xã H, huyện Y, tỉnh Hưng Yên.

- Người đại diện theo ủy quyền: Ông Hà Minh D, sinh năm 1963;

Địa chỉ: thôn Đ, xã H, huyện Y, tỉnh Hưng Yên.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ủy ban nhân dân xã H, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Văn T2, Chủ tịch UBND xã.

2. Bà Ngô Thị M, sinh năm 1968;

Địa chỉ: Thôn Đ, xã H, huyện Y, tỉnh Hưng Yên.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Hà Minh D, sinh năm 1963;

3. Cụ Hà Hữu T3, sinh năm 1933;

4. Cụ Hà Văn U, sinh năm 1939;

Đều địa chỉ: thôn Đ, xã H, huyện Y, tỉnh Hưng Yên

Tại đơn kháng cáo ngày 15 tháng 01 năm 2021, nguyên đơn ông Hà Văn T kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 18/2020/QĐST-DS ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Y, với lý do: Không có cơ sở để quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án vì căn cứ để đại diện Viện kiểm sát đề nghị tạm ngừng phiên tòa không rõ ràng, sau khi tạm ngừng phiên tòa, Tòa án nhân dân huyện Y không khắc phục các lý do ngừng phiên tòa dẫn đến tạm đình chỉ giải quyết vụ án là nhằm kéo dài quá trình giải quyết vụ án, làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn.

Tại phiên họp, kiểm sát viên đề nghị Hội đồng phúc thẩm giữ nguyên quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm vì cấp sơ thẩm đã ra quyết định tiếp tục giải quyết vụ án nên không cần thiết phải xem xét lại quyết định tạm đình chỉ.

XÉT THẤY:

[1] Về tố tụng: Ngày 15 tháng 01 năm 2021, nguyên đơn ông Hà Văn T nộp đơn kháng cáo nên theo Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự kháng cáo của ông T là kháng cáo quá hạn, cấp sơ thẩm không yêu cầu ông Tuyển tường trình lý do kháng cáo quá hạn và chuyển hồ sơ để cấp phúc thẩm xem xét kháng cáo quá hạn mà đến ngày 05 tháng 02 năm 2021 lại ra Thông báo nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm sau khi đã ra Quyết định tiếp tục giải quyết vụ án số 03/2021/QĐST-DS ngày 01 tháng 02 năm 2021 (trong hồ sơ ghi là số 03/2020/QĐST-DS ngày 01 tháng 02 năm 2021) là vi phạm Điều 274 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung:

[3] Tại phiên tòa ngày 30 tháng 11 năm 2020, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa đề nghị tạm ngừng phiên tòa vì tài liệu trong hồ sơ còn mâu thuẫn, còn có nội dung chưa được làm rõ như đơn xin mở lối đi của bố ông H làm năm 2012 nhưng cán bộ địa chính xác nhận từ năm 2005; cung cấp của cán bộ địa chính xã H tại các biên bản về sổ thửa theo bản đồ 299 không thống nhất, nội dung trả lời của Chi cục Thủy lợi không rõ ràng, và cần tham khảo ý kiến của Phòng Tài nguyên và Môi trường về hình thể thửa đất trong giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của ông T. Các nội dung đề nghị của kiểm sát viên không thể thực hiện ngay được tại phiên tòa và nếu không xác minh, thu thập bổ sung thì không thể giải quyết được vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định tạm ngừng phiên tòa là phù hợp điểm c khoản 1 Điều 259 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[4] Xét quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 18/2020/QĐST-DS ngày 30 tháng 11 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Y, thấy theo quy định tại khoản 2 Điều 259 “*thời hạn tạm ngừng phiên tòa là không quá 01 tháng, kể từ ngày Hội đồng xét xử quyết định tạm ngừng phiên tòa. Hết thời hạn này, nếu lý do để ngừng phiên tòa không còn thì Hội đồng xét xử tiếp tục tiến hành phiên tòa; nếu lý do để ngừng phiên tòa chưa được khắc phục thì Hội đồng xét xử ra quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự*” nên ngày 30 tháng 12 năm 2020, Tòa án nhân dân huyện Y ra quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án là chưa hết thời hạn một tháng theo quy định tại khoản 2 Điều 147 Bộ luật dân sự năm 2015 đồng thời Thẩm phán ra quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự là không đúng vì thẩm quyền ra quyết định là của Hội đồng xét xử.

[5] Với các vi phạm trên lẽ ra phải hủy Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 18/2020/QĐST-DS ngày 30 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Y nhưng do ngày 01 tháng 02 năm 2021, Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án đã ra Quyết định tiếp tục giải quyết vụ án nên đối tượng giải quyết của cấp phúc thẩm là Quyết định tạm đình chỉ bị kháng cáo không còn do đó không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của ông Hà Văn T.

[6] Cấp sơ thẩm đã ra quyết định tiếp tục giải quyết vụ án nhưng lại thông báo ông Hà Văn T nộp tạm ứng án phí phúc thẩm là không đúng do đó sẽ hoàn trả ông T số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của ông Hà Văn T.
2. Ông Hà Văn T không phải chịu án phí phúc thẩm, hoàn trả ông Tuyên số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí số AA/2015/00034xx ngày 09 tháng 02 năm 2021 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Y.
3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND huyện Y;
- VKSND tỉnh Hưng Yên;
- Chi cục THADS huyện Y;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Trương Quang Tú

