

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÔNG MÃ
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 66/2022/HS-ST
Ngày: 11-01-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG MÃ, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Văn Quyết.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Thành Vân.

2. Bà Phạm Thị Thủy.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Điệp, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã tham gia phiên tòa: Ông Trần Thanh Quân – Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 01 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 72/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 68/2021/QĐXXST-HS ngày 31/12/2021, đối với bị cáo:

Đào Văn D, sinh năm 1971; nơi cư trú: Thôn D, xã T, huyện Tiên Lữ, tỉnh Hưng Yên; tạm trú: Bản T, xã C, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Trồng trọt; trình độ văn hóa (học vấn): 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đào Quốc U và con bà: Đào Thị L (đã chết); có vợ: Trần Thị C và có 02 con, lớn nhất sinh năm 1998, nhỏ nhất sinh 2001; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 02/11/2021 đến ngày 12/12/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn từ tạm giam sang biện pháp bảo lãnh. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Ông Đào Ngọc O, sinh năm 1969. Trú tại: Bản Tiên Cang, xã Chiềng Cang, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Ngọc O và Đào Văn D có quan hệ anh em ruột. Do mâu thuẫn trong sinh hoạt, khoảng 16 giờ 30 phút ngày 24/8/2021 Đào Văn D sinh năm 1971, tạm

trú bản T, xã C, Sông Mã đang sửa chữa máy phát cỏ ở trong sân nhà của bố để thì nghe tiếng của Đào Ngọc O sinh năm 1969 cãi nhau với Bùi Công T sinh năm 1995, đều trú tại bản T, xã C, Sông Mã. Khi nghe tiếng cãi nhau, D đi ra ngồi xem và dùng điện thoại di động của mình quay video. Lúc này, O nhìn thấy D đang quay video nên không đồng ý và đi đến dùng tay giật điện thoại của D đang cầm nhưng không được. Ngay lúc này Dũng đứng dậy nói “*Mày thích gì, mày thích gì, mày giật điện thoại của tao làm gì*” thì O đáp “*Tao thích chơi mày đấy*” rồi hai bên xảy ra mâu thuẫn, thách thức nhau. Nói xong, D đã dùng tay phải lấy côn sắt ở trong cạp quần phía sau ra vụt mạnh về phía người của O 2-3 nhát trúng vào phần đuôi mắt và thái dương. Bị D đánh trúng, O chạy đến gốc cây nhãn cách đó khoảng 05m rồi nhặt một cành nhãn khô để đánh lại. D đuổi theo cầm côn vụt 01 nhát trúng vào phần lưng bên phải của O, khi O cầm cành nhãn thì bị D dùng côn đánh một nhát vào mu bàn tay phải. O tiếp tục cầm cành nhãn quay lại vụt 02 nhát về phía D nhưng không trúng, rồi O cầm cành nhãn dồn Dũng vào phía gốc cây. Dũng và O đứng đối diện nhau, O cầm cành nhãn vụt thêm 01 nhát trúng vào phần đỉnh đầu của D bị thương chảy máu. O đuổi Dũng chạy xung quanh gốc cây rồi dùng cành nhãn vụt liên tiếp 3-4 nhát trúng vào cổ tay, khuỷu tay và vai trái của D; D bị O đuổi thì vừa chạy vừa dùng tay phải vung côn về phía sau. Đuổi được một lúc, Dũng bỏ chạy ra một gốc cây nhãn gần đó, O vẫn tiếp tục vừa đuổi vừa vụt được khoảng 4-5 phút sau thì O tóm lại được một đầu côn, Dũng cũng cầm được đầu cành nhãn. O và Dũng giằng co nhau được khoảng 10 phút, sau khi cả hai ngã ra nền đất thì được mọi người vào can ngăn. Hậu quả O, bị thương tích chảy máu ở phần đầu, mắt được đưa đến Bệnh viện đa khoa huyện Sông Mã để điều trị, còn D bị thương nhẹ nên không đi Bệnh viện. Sau khi sự việc xảy ra do hai bên không hòa giải được, đến ngày 13/9/2021 Đào Ngọc O đã làm đơn tố giác gửi đến Công an xã Chiềng Cang đề nghị xử lý Đào Văn D.

Ngày 13/9/2021 ông Đào Ngọc O đã giao nộp vật chứng dùng để đánh nhau cho Công an xã Chiềng Cang là 01 cành nhãn có chiều dài 90cm, đường kính 02cm.

Ngày 14/9/2021 Công an xã Chiềng Cang đã triệu tập Đào Văn D đến làm việc, D đã thừa nhận toàn bộ hành vi gây thương tích cho Đào Ngọc O. Cùng ngày, D đã giao nộp 01 côn nhị khúc tự chế bằng kim loại là vật chứng gây thương tích cho O.

Kết quả khám nghiệm hiện trường nơi xảy ra vụ án được xác định: Là khu vườn cây nhãn của ông Đào Quốc U ở bản T, xã Chiềng Cang, huyện Sông Mã. Hướng Bắc tiếp giáp khu vực nhà ở và vườn của Đào Ngọc O; hướng Đông tiếp giáp với khu vực đường bê tông thuộc bản Tiên Cang - Tang Tạng, xã Chiềng Cang; phía Nam tiếp giáp với khu vực nghĩa địa bản Tiên Cang; hướng Tây tiếp giáp với khu vực ruộng lúa của nhân dân bản Chiềng Xôm. Qua khám nghiệm đã xác định được vị trí nơi O và D đánh nhau phù hợp với lời khai và các chứng cứ thu thập được.

Tại biên bản xem xét dấu vết thân thể của Đào Ngọc O ngày 13 và 20 tháng 9 năm 2021 kết quả: Thái dương phải có 01 vết sẹo màu trắng kích thước

2x0,5cm. Đuôi cung lông mày phải có 01 vết sẹo kích thước 03x0,3cm. Vùng ngực trái có 01 vết sẹo màu nâu kích thước 01x0,5cm. Vùng ngực phải tương ứng với đường nách giữa có 01 vết sẹo nâu kích thước 03x0,2cm. Lưng phải có 01 vết sẹo mờ kích thước 01x0,3cm. Toàn bộ mu bàn tay phải sưng nề bầm tím.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 226/TgT ngày 28/9/2021 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Sơn La kết luận đối với thương tích của Đào Ngọc O: *“Sẹo vết thương phần mềm vùng mặt xấp 03%; Sẹo vết thương phần mềm vùng đầu xấp 01%; Sẹo vết thương phần mềm vùng ngực xấp 02%; Sẹo vết thương phần mềm vùng lưng xấp 01%; Gãy xương đốt bàn ngón V tay phải xấp 08%. Căn cứ bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 14,28% (làm tròn số 14%). Áp dụng phương pháp cộng quy định Thông tư. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 14%. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích sẹo vết thương vùng mặt, đầu, ngực, lưng, tay phải do tác động trực tiếp của vật tày cứng, diện tiếp xúc giới hạn gây ra”*.

Biên bản xem xét dấu vết thân thể đối với Đào Văn D ngày 13/9/2021 và 25/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Mã kết quả: Cổ tay trái có các vết xước trên diện rộng kích thước 03cm x 04cm; 01 vết rách da chưa liền tại khuỷu tay trái kích thước 0,5x1,5cm; 01 vết thâm tím bên ngực trái 02cm x 03cm; 01 vết thâm tím tại vai trái kích thước 0,5x02cm; 01 vết rách đã liền da trên đỉnh đầu kích thước 0,2x02cm.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 264/TgT ngày 10/11/2021 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Sơn La kết luận đối với thương tích của Đào Văn D: *“Sẹo vết thương phần mềm vùng đầu xấp (01%); Sẹo vết thương phần mềm khuỷu tay trái xấp (01%); Đám biến đổi rối loạn sắc tố da vùng ngực, cổ tay trái xấp (01%). Căn cứ bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 2,97% (Làm tròn số 3%). Theo phương pháp cộng tại Thông tư. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 03% (ba phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích: Chấn thương phần mềm vùng đầu, ngực, tay của Đào Văn D là do tác động trực tiếp của vật cứng có cạnh gây nên”*.

Về dân sự: Giữa bị hại và bị cáo đã tự thoả thuận bồi thường song số tiền 30.000.000 đồng. Nay bị hại không có yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ cho bị cáo.

Cáo trạng số: 04/CT-VKSSM, ngày 26 tháng 12 năm 2021 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã truy tố Đào Văn D về tội: Cố ý gây thương tích, theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà: Kiểm Sát viên sau khi đánh giá về nhân thân, lý lịch bị cáo và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2

Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Phạt bị cáo từ 28 đến 34 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án. Vật chứng xử lý theo quy định của pháp luật; bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; có quyền kháng cáo. Về dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận sự tự thỏa thuận giữa bị cáo và người bị hại.

Bị cáo; người bị hại không có ý kiến tranh luận, sau khi được nói lời sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về xác định tội danh:

- Do mâu thuẫn anh em trong sinh hoạt. Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 24 tháng 8 năm 2021, Đào Văn D quay video Đào Ngọc O đang cãi nhau với Bùi Công T, thấy vậy O không đồng ý nên đã đi đến dùng tay giật điện thoại của Dũng đang cầm nhưng không được. Sau đó hai bên xảy ra to tiếng, thách thức lẫn nhau, D đã dùng côn nhị khúc làm bằng kim loại gây thương tích cho O; O dùng gậy gỗ nhãn gây thương tích cho D. Hậu quả Đào Ngọc O bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định được xác định là 14%; Đào Văn D bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 03%.

- Tại phiên toà, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi của mình, lời khai nhận hoàn toàn thống nhất với lời khai tại cơ quan Điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường và biên bản xem xét dấu vết cơ thể cùng vật chứng bị thu giữ; lời khai của bị cáo cũng phù hợp với lời khai của người bị hại và những người làm chứng; lời khai của bị cáo cũng phù hợp với nội dung, tội danh của bản Cáo trạng. Quá trình xét hỏi, tranh luận không phát sinh tình tiết mới. Như vậy, Hội đồng xét xử có cơ sở để kết luận: Bị cáo Đào Văn D phạm tội "*Cố ý gây thương tích*", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã truy tố bị cáo là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, hành vi của bị cáo gây mất an ninh, trị an tại địa phương. Bị cáo là người có đầy đủ trách nhiệm hình sự, do đó cần phải bị xử lý nghiêm minh, nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và để phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ là: (Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại và người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải) quy định tại điểm b và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Ngoài ra, bị cáo có bố đẻ là người có công với cách mạng, được Nhà nước tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì, Huân chương chiến sỹ vẻ vang. Do đó, bị cáo sẽ được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ khác quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú ổn định, tích cực bồi thường và khắc phục hậu quả, được người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó, không cần thiết phải áp dụng tù giam mà chỉ cần cho bị cáo cải tạo, giáo dục tại địa phương, dưới sự giám sát của chính quyền địa phương và gia đình bị cáo cũng đảm bảo tính răn đe, giáo dục đối với bị cáo.

[5] Đối với tổn hại sức khỏe 03% của Đào Văn Dũng, do bị Đào Ngọc O đánh gây thương tích. Đào Văn D có đơn không yêu cầu khởi tố nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không xử lý hình sự đối với Đào Ngọc O theo quy định tại khoản 1 Điều 155 Bộ luật Tố tụng hình sự. Đào Văn D không yêu cầu Đào Ngọc O phải bồi thường, hỗ trợ. Tuy nhiên, hành vi của O gây thương tích cho Đào Văn D là vi phạm hành chính, ngày 07/12/2021 Công an huyện Sông Mã đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đào Ngọc O là có căn cứ, cần chấp nhận.

[6] Về dân sự: Người bị hại và bị cáo đã tự thỏa thuận bồi thường song. Tại phiên tòa người bị hại không có yêu cầu gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về vật chứng trong vụ án gồm: 01 côn nhị khúc bằng kim loại và 01 càn nhả đều là vật không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Xét quan điểm, đề nghị của Kiểm sát viên về nội dung, tội danh và các vấn đề khác đều phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

- Tuyên bố bị cáo Đào Văn D phạm tội: Cố ý gây thương tích.

- Xử phạt: Đào Văn D 30 (ba mươi) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án, ngày 11/01/2022.

- Giao bị cáo Đào Văn D cho Ủy ban nhân dân xã Thiện Phấn, huyện Tiên Lữ, tỉnh Hưng Yên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Thiện Phấn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

- Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

- Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án cho hưởng án treo.

2. Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) côn nhị khúc (hai khúc) bằng kim loại, có hai đoạn dài bằng nhau là 26,5cm, nối với nhau bằng hai đoạn dây kim loại dạng dây phanh xem mô tô dài bằng nhau là 30cm, đã qua sử dụng.

- 01 (một) cành gỗ nhãn đã khô dạng cong, vỏ bong chóc, dài 90cm, đường kính chỗ rộng nhất 2,5cm, chỗ hẹp nhất 02cm.

(Theo quyết định chuyển vật chứng số 04 ngày 26 tháng 12 năm 2021 và biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/12/2021 giữa Chi cục thi hành án dân sự huyện Sông Mã và Công an huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, các Điều 21, 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án ngày 11/01/2022.

Nơi nhận:

- Toà án tỉnh Sơn La;
- VKS huyện Sông Mã;
- Thi hành án hình sự;
- Thi hành án dân sự;
- Bị cáo; người bị hại;
- Sở tư pháp tỉnh;
- Lưu HS;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lường Văn Quyết

