

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
QUẬN BÌNH THẠNH **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Bản án số: 1200/2020/HNGĐ-ST

Ngày: 28/8/2020

V/v: *Tranh chấp về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn.*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa: **Ông Vũ Ngọc Hoan**

Các Hội thẩm nhân dân: **1. Bà Nguyễn Thị Lệ Hoa**
2. Bà Bùi Thị Cẩm Vân

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Mỹ Trang – Cán bộ Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Lê Mỹ Phương – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 27 và ngày 28 tháng 08 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 295/2020/TLST-HNGĐ ngày 03/03/2020 về việc: “Tranh chấp về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 252/2020/QĐXXST-HNGĐ ngày 10/8/2020 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Hồ Thanh H

Hộ khẩu thường trú: Khu vực 5, thị trấn H H, huyện Đ H, tỉnh L A.

Địa chỉ liên lạc: 27 Âu Cơ, Phường 14, Quận x, Thành phố H (có mặt).

Bị đơn: Bà Huỳnh Ngọc Thanh Th

Địa chỉ: 290/51/40 Nơ Trang Long, Phường 2, quận BT, Thành phố H (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai, biên bản hòa giải và tài liệu có trong hồ sơ vụ án nguyên đơn – ông Hồ Thanh H trình bày như sau:

Ông và bà Huỳnh Ngọc Thanh Th đã ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 2086/2019/QĐST-HNGĐ ngày 12/11/2019. Theo Quyết định ghi nhận về con chung, giao con chung Hồ Ngọc Quỳnh, sinh ngày 20/01/2016 cho bà Huỳnh Ngọc Thanh Th được trực tiếp nuôi dưỡng và chăm sóc. Trước đây nguyên đơn đồng ý giao con chung cho bà Th trông nom để tạo điều kiện cho con được gần gũi, được chăm sóc tốt hơn từ

mẹ ruột. NH sau vài tuần từ khi giao con cho bà Th trực tiếp chăm sóc thì ông phát hiện bà Th hoàn toàn không có thời gian chăm sóc con mà phó mặc việc chăm nom, đưa đón học hành của con cho bà Ngoại (bà Trần Thị Kim Phương). Sau khi nhận được Quyết định ly hôn thì bà Th đã dẫn con đến ở chung với nhân tình của bà. Những lúc bà và bà Ngoại của trẻ đi vắng không thể chăm sóc con thì bà Th giao con cho nhân tình của bà chăm nom. Hiện nay bà Th vừa vừa sinh con với người chồng sau nên nguyên đơn nhận thấy bà Th không thể chăm sóc tốt cho bé Quỳnh, ảnh hưởng đến tâm sinh lý của trẻ về sau.

Nguyên đơn đề nghị được trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc, giáo dục con chung là trẻ Hồ Ngọc Quỳnh, sinh ngày 20/01/2016, không yêu cầu cấp dưỡng nuôi con.

Theo bản tự khai, biên bản hòa giải và tài liệu có trong hồ sơ vụ án bị đơn bà Huỳnh Ngọc Thanh Th trình bày:

Bà tự mình chăm sóc tốt cho con từ khi con được sinh ra mà không cần sự trợ giúp của nguyên đơn. Hiện bà và trẻ đang ở nhà ngoại, trẻ luôn được gia đình thương yêu. Bà có công việc ổn định, có thời gian để chăm sóc con, những lúc bận công việc thì có bà ngoại phụ giúp. Thu nhập khá, đủ khả năng nuôi bé. Bà cũng đã để dành được số tiền 30 triệu đồng và 300 triệu đồng hùn vốn để đầu tư với chị là Đặng Thị Thanh Trinh để lấy tiền nuôi con ăn học. Sau khi đi bước nữa, tuy có thêm con riêng NH bà chưa bao giờ lơ là hay để trẻ có cảm giác lạc lõng. Bà đã làm thủ tục để đầu tháng 9 này cho trẻ đi học, trường học gần nhà, tiện đưa đón. Vì trẻ là con gái nên ở với mẹ tốt hơn, có thể chỉ dạy con những điều cần thiết, ông H không thể sâu sát với con gái như người mẹ được. Bản thân ông H, từ lúc ở riêng, ông H dành ít thời gian cùng như vật chất để chăm sóc con từ khi bé mới sinh. Sau khi ly hôn, ông H cố tình dạy con những điều không đúng về bà. Từ khi có quyết định ly hôn, ông H cũng không cấp dưỡng nuôi con, từ tháng 2 năm 2020, ông H cũng không thăm con. Khi chuyển đi, ông H còn đưa người để nhà mẹ của bà lấy đi máy lạnh, tủ lạnh và lấy luôn xe gắn máy đang đứng tên bà mà không hỏi ý kiến. Việc mẹ bà có lời khai rằng không thể trông cháu là do ông H năn nỉ, nhờ mẹ của bà khai như vậy và mẹ bà làm theo do lúc đó giữa bà và mẹ mình có mâu thuẫn nhau, sau khi mẹ hiểu sự việc thì mẹ đã có lời khai lại gửi tòa.

Hiện tại, bé Quỳnh chuẩn bị đi học lại sau thời gian nghỉ hè, bé ngoan, phát triển tốt, cuộc sống vật chất và tinh thần đầy đủ. Do đó, tôi có đầy đủ điều kiện để tiếp tục chăm sóc, nuôi dưỡng trẻ.

Tại phiên tòa, nguyên đơn trình bày: Giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, đề nghị Tòa án tuyên giao con cho nguyên đơn là người trực tiếp nuôi dưỡng với các lý do: Bà Th đã đi lấy chồng khác, có con riêng. Hiện tại trẻ Quỳnh đang ở chung với chồng bà Th. Lúc này chưa phát sinh mâu thuẫn nên chồng bà Th còn thương bé Quỳnh, NH không có gì đảm bảo cho sau này, có thể bé bị bạo hành, xâm hại tình dục làm ảnh hưởng đến sự phát triển về tâm sinh lý của bé. Bà Th thường ngăn cản ông thăm con, chuyển chỗ ở không báo cho ông biết nên từ tháng 2 năm 2020 đến nay ông chưa gặp được con. Và cũng từ tháng 2 đến nay ông không thực hiện việc cấp dưỡng cho con mỗi tháng 2 triệu đồng.

Hiện ông có nghề nghiệp ổn định, thu nhập khoảng 15 triệu đồng mỗi tháng. Tuy nhà ở ông vẫn đang phải đi thuê NH ở chung cùng 3 anh em ruột, nếu ông bận công việc vẫn có người chăm sóc thay ông.

Nay nguyên đơn đề nghị tòa án chấp nhận yêu cầu khởi kiện, giao trẻ cho nguyên đơn trực tiếp nuôi dưỡng và không yêu cầu bà Th chấp dưỡng nuôi con.

Bị đơn trình bày: Bị đơn có đầy đủ điều kiện để tiếp tục chăm sóc, nuôi dưỡng con; có nhà ở ổn định là nhà của mẹ ruột, đã sinh sống từ lúc kết hôn với ông H. Có công việc và thu nhập ổn định, có sự phụ giúp của gia đình khi cần thiết. Bị đơn là người trực tiếp chăm sóc, nuôi con từ lúc sinh ra đến nay. Trẻ phát triển tốt và là con gái, cần sự chăm sóc trực tiếp của mẹ; do đó đề nghị tòa án không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông H.

Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân quận Bình Thạnh phát biểu quan điểm: Thẩm phán thực hiện theo đúng quy định tố tụng tại các Điều 48, từ Điều 170 đến 181 của Bộ luật tố tụng dân sự; tổ chức phiên họp kiểm tra việc giao nộp, công khai chứng cứ và hòa giải đúng tố tụng. Trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng theo trình tự thủ tục tố tụng của Bộ luật Tố tụng Dân sự quy định.

Những người tham gia tố tụng đã thực hiện các quyền và nghĩa vụ theo đúng quy định tại các Điều 70, 71 và 72 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Nội dung: Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có căn cứ pháp luật do không cung cấp được chứng cứ chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình. Bị đơn hiện đang trực tiếp nuôi con, bé phát triển tốt và hiện tại, bị đơn có đủ điều kiện để tiếp tục chăm sóc, nuôi dưỡng trẻ nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc nguyên đơn phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa; nghe ý kiến của đương sự; nghe ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét xử nhận định:

1. Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết của Tòa án:

Quan hệ tranh chấp giữa ông Hồ Thanh H và bà Huỳnh Ngọc Thanh Th là tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn được quy định tại khoản 3 Điều 28 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Do bà Huỳnh Ngọc Thanh Th cư ngụ tại quận Bình Thạnh nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

2. Về thủ tục tố tụng: nguyên đơn và bị đơn có mặt tại phiên tòa.

3. Về yêu cầu của nguyên đơn:

Theo lời khai của ông Hồ Thanh H và bà Huỳnh Ngọc Thanh Th, cùng với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận định:

Ông Hồ Thanh H và bà Huỳnh Ngọc Thanh Th đã ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 2086/2019/QĐST-HNGĐ ngày 12/11/2019 của Tòa án nhân dân quận Bình

Thanh. Trong phần quyết định về con chung đã ghi: giao con chung Hồ Ngọc Quỳnh, sinh ngày 20/01/2016 cho bà Huỳnh Ngọc Thanh Th được trực tiếp nuôi dưỡng và chăm sóc. Về cấp dưỡng nuôi con: đôi bên tự thỏa thuận, không yêu cầu Tòa án xem xét giải quyết.

Căn cứ theo lời khai của ông Hồ Thanh H tại bản tự khai và tại phiên tòa, ông cho rằng, trong quá trình nuôi dưỡng con chung, bà Th không có thời gian chăm sóc con, vừa mới sinh con nhỏ nên ảnh hưởng đến tâm sinh lý của con gái trẻ. Hiện tại, chồng mới của bà Th đang đối xử tốt với con gái ông nH ông lo lắng sau này cha dượng của bé có thể bạo hành và có thể có hành vi dâm ô đối với cháu. Hội đồng xét xử nhận thấy, việc nghi ngờ, lo lắng trên của ông H là không có cơ sở vì hiện tại cuộc sống của trẻ Quỳnh là tốt, bà Th chăm sóc trẻ từ lúc sinh ra đến nay, bé được sự chăm sóc, quan tâm của mẹ và đang ở chung cùng gia đình ông, bà ngoại. Ngoài sự chăm sóc của mẹ thì còn ông, bà và những người thân trong gia đình chăm sóc, trông nom.

Theo tờ tường trình ngày 06/2/2020 của bà Trần Thị Kim Phương là bà Ngoại của trẻ Quỳnh: con gái bà là bà Huỳnh Ngọc Thanh Th đi làm thường xuyên giao việc chăm nom trẻ Quỳnh cho bà đưa đón, chăm sóc. Mỗi khi bà bận thì bà Th lại giao việc chăm con cho người đang sống như vợ chồng với bà Th chăm sóc. Việc chăm nom cháu Quỳnh đã gây nhiều khó khăn cũng như xáo trộn cuộc sống của bà. Bà nhận thấy việc giao lại trẻ Quỳnh cho ông Hồ Thanh H là phù hợp. Tuy nhiên ngày 24/7/2020 bà Phương đã rút toàn bộ nội dung đã trình bày trước đây do bà và bà Th có một số mâu thuẫn và ông H nhờ bà viết các nội dung, bà đã viết không đúng sự thật. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ để xác định chứng cứ ông H cung cấp trên là đúng.

Ông H cho rằng, ông có đủ các điều kiện để nuôi con như công việc ổn định, thu nhập tốt, có chỗ ở để chăm sóc, nuôi con. Tuy nhiên nguyên đơn không cung cấp được chứng cứ chứng minh như mức thu nhập hàng tháng, nghề nghiệp hiện nay của mình, chỗ ở...để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình.

Theo lời khai của bà Th, bà xác nhận bà mới sinh con nhỏ. Hiện bà và trẻ đang ở nhà ngoại, trẻ luôn được gia đình thương yêu. Bà Th có công việc ổn định, thu nhập khá, đủ khả năng nuôi bé. Sau khi đi bước nữa, tuy có thêm con riêng nH bà chưa bao giờ lơ là hay để trẻ có cảm giác lạc lõng.

Xét lời khai của bà Th là có căn cứ vì bà đã cung cấp đầy đủ các chứng cứ chứng minh cho lời khai của bà. Mặt khác, xét thấy cháu Quỳnh đến nay vẫn còn đang còn nhỏ mới hơn 4 tuổi, đang học mẫu giáo, là con gái cần sự chăm sóc của người mẹ. Hội đồng xét xử xét thấy: Về điều kiện kinh tế bà Th trình bày: chị đang làm ở công ty có thu nhập ổn định khoảng 10 triệu đồng/tháng và còn đầu tư làm thêm với người thân nên có thu nhập thêm; làm việc từ 6 giờ sáng đến 14 giờ hoặc từ 14 giờ đến 22 giờ. Về điều kiện thời gian chăm sóc và nơi ăn ở, bà Th đang ở với mẹ, bà đi làm thì có bà Ngoại sẽ đưa đón con giúp. Trẻ Quỳnh còn nhỏ là con gái nên cần tình thương chăm sóc của người mẹ. Bà Th có đủ điều kiện nuôi con nên để đảm bảo quyền lợi về mọi mặt cho trẻ Quỳnh ổn định, phát triển, cần tiếp tục để bà Th trực tiếp nuôi dưỡng trẻ Quỳnh.

Ông Hồ Thanh H không có tài liệu, chứng cứ nào khác ngoài lời trình bày để chứng minh việc giao con cho ông H sẽ đảm bảo quyền lợi về mọi mặt của con. Căn cứ Điều 84 của Luật Hôn nhân gia đình, yêu cầu khởi kiện về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn của ông Hồ Thanh H là không có căn cứ chấp nhận.

Ông H có quyền, nghĩa vụ thăm nom con chung mà không ai được cản trở ông thực hiện quyền, nghĩa vụ này.

Về cấp dưỡng nuôi con: Ông Hồ Thanh H không yêu cầu bà Huỳnh Ngọc Thanh Th cấp dưỡng.

Về án phí: Do yêu cầu của nguyên đơn không được chấp nhận nên nguyên đơn phải chịu án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 3 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, điểm b khoản 2 Điều 227, Điều 228 Bộ Luật tố tụng dân sự năm 2015;

Áp dụng Căn cứ Điều 81, 82, 83, 84 Luật hôn nhân và gia đình;

Áp dụng Điều 26 Luật Thi hành án dân sự;

Áp dụng Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn – ông Hồ Thanh H về việc yêu cầu bà Huỳnh Ngọc Thanh Th giao con là Hồ Ngọc Quỳnh, sinh ngày 20/01/2016 cho ông H chăm sóc, nuôi dưỡng.

2. Ông H được quyền thăm nom, chăm sóc, giáo dục con chung. Vì lợi ích của con, khi cần thiết các bên có thể yêu cầu thay đổi việc nuôi con và mức cấp dưỡng nuôi con chung.

3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Án phí dân sự sơ thẩm về hôn nhân và gia đình, ông Hồ Thanh H phải chịu số tiền 300.000 đồng. Ngày 26/02/2020, ông H đã nộp tiền tạm ứng án phí là 300.000 đồng theo biên lai số 0017734 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh được đối trừ, chuyển thu sung quỹ Nhà nước.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

4. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tp.Hồ Chí Minh;
- VKSND Q.Bình Thạnh ;
- Chi cục THADS Q.Bình Thạnh;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Ngọc Hoan