

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LÊ CHÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 91/2020/HS-ST
Ngày 26-6-2020

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LÊ CHÂN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bá Lộc

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thiện Kim

Bà Phạm Thị Kim Liên

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Trang - Thư ký Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Lê Chân tham gia phiên tòa: Bà Đoàn Thị Hồng Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 73/2020/TLST-HS ngày 28 tháng 5 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 205/2020/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

Phạm Văn M, sinh ngày 12/7/1991 tại Hải Phòng; đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn A, xã T, huyện V, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn S và bà Lê Thị T; có vợ: Lý Thị N và 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ ngày 12/01/2020 chuyển tạm giam ngày 17/01/2020; có mặt.

- Bị hại: Anh Vũ Đăng Q, sinh năm 1996; địa chỉ: Số 24 C108 T, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng; có ý kiến đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 11/01/2020 Phạm Văn M đi qua cửa hàng bán thẻ điện thoại số 58 Nguyễn Bình, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng thấy anh Vũ Đăng Q, sinh năm 1996; trú tại: Số 24 C108 T, quận H, thành phố Hải Phòng là nhân viên của cửa hàng đang ngồi một mình trong cửa hàng nên nảy sinh ý định

chiếm đoạt tài sản. M đi đến vị trí bên trái quầy hàng anh Q đang ngồi, dùng tay phải rút dao từ trong túi nilon mang theo kề vào vùng cổ bên trái của anh Q và nói “đưa tiền đây”. Anh Q bất ngờ dùng 2 tay giằng lấy dao của M đồng thời hô “cướp”. M lấy tay trái bịt mồm anh Q nhưng anh Q vẫn tiếp tục hô “cướp”. Nghe tiếng hô cướp từ trong cửa hàng thì anh Bùi Văn M (làm nghề cắt tóc đối diện số 58 Nguyễn Bình) chạy vào thấy M đang khống chế anh Q. Anh Bùi Văn M liền truy hô. Thấy vậy M hoảng sợ bỏ chạy ra ngoài về phía đường Lạch Tray, anh Bùi Văn M tiếp tục hô hoán thì có một số người dân đuổi theo M. M chạy được khoảng 100m đến khu vực cửa nhà số 2/8 Nguyễn Bình thì bị anh Bùi Hoàng Lâm và anh Hồ Sỹ Tân đuổi theo và bắt giữ rồi đưa M quay lại cửa hàng số 58 Nguyễn Bình. Thu giữ của M 01 con dao bằng kim loại dài khoảng 20 cm cán màu đen, 01 túi nilon màu đỏ, 01 mũ bảo hiểm màu trắng, 01 khẩu trang vải trắng kẻ ô đen, 01 đôi găng tay màu trắng, 01 đôi giày màu trắng. Sau đó, quần chúng nhân dân đã đưa M về trụ sở Công an phường Kênh Dương để xử lý, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Anh Vũ Đăng Q khai: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 11/01/2020, anh Q đang ngồi một mình tại quầy trong cửa hàng bán thẻ điện thoại số 58 Nguyễn Bình thì có 01 nam giới mặc bộ quần áo công nhân dài tay màu ghi, đội mũ bảo hiểm màu trắng, đeo kính đen, găng tay màu trắng và khẩu trang kẻ sọc, tay cầm túi nilon màu đỏ đi vào cửa hàng, tiến đến phía bên trái của anh Q. Anh Q hỏi người nam giới mua gì nhưng nam giới trên không trả lời mà bất ngờ rút dao từ trong túi nilon mang theo, kề dao vào phần cổ phía bên trái anh Q và nói “đưa tiền đây”. Thấy vậy anh Q lấy hai tay giằng dao và túm lấy tay người nam giới rồi hô “cướp”. Hai bên tiếp tục giằng co, người nam giới lấy một tay bịt miệng anh Q lại không cho hô nhưng anh Q tiếp tục hô “cướp”. Nghe tiếng hô, anh Bùi Văn M làm nghề cắt tóc đối diện chạy vào và truy hô thì người nam giới hoảng sợ bỏ lại dao chạy ra ngoài được một lúc thì bị người dân bắt giữ. Do giằng co, anh Q bị xước ở lòng bàn tay trái, giữa ngón cái, ngón trỏ tay phải, ngoài ra còn bị xước ở phần cổ bên trái và sau vành tai trái. Tuy nhiên anh Q không yêu cầu giám định thương tích do các vết thương không đáng kể, không có yêu cầu bồi thường do chưa có thiệt hại về tài sản và thương tích.

Ban đầu Phạm Văn M khai nhận: Hồi 11 giờ 30 phút ngày 11/01/2020, Phạm Văn M đi bộ đến nhà người thân là anh Phạm Văn Chung, sinh năm 1991, trú tại số 33C/1 Trại Lẻ, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng để vay tiền nhưng không gặp được. Sau đó M đi trên đường Thiên Lôi, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng thấy một cửa hàng bán đồ dao kéo, M nảy sinh ý định đi chiếm đoạt tài sản nên mua 01 con dao (dạng dao gọt hoa quả dài khoảng 20 cm, có cán màu đen) rồi giấu vào túi quần. M tiếp tục đi trên đường nhặt được 01 túi nilon màu đỏ, 01 mũ bảo hiểm màu trắng, 01 đôi găng tay vải màu trắng và 01 chiếc kính đen. M cho dao vào túi nilon màu đỏ xách đi. Khi đi đến cửa hàng bán thẻ điện thoại số 58 Nguyễn Bình, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng, thấy anh Vũ Đăng Q đang ngồi một mình trong cửa hàng, M đã dùng dao khống chế anh Q nhằm chiếm đoạt tiền như nội dung đã nêu ở trên.

Sau đó M thay đổi lời khai: M mua dao để gọt hoa quả và M cầm túi nilon đựng dao đi vào cửa hàng 58 Nguyễn Bình với mục đích mua thẻ điện thoại. Khi thấy anh Q mở ngăn kéo quầy hàng, thấy có tiền nên M nảy sinh ý định chiếm đoạt. M thả túi nilon đựng dao xuống quầy rồi lấy tay phải ghì cổ anh Q xuống và nói “đưa tiền đây”. Anh Q bất ngờ giãy giụa, kháng cự nên M quờ lấy được một con dao trên bàn (M không biết là dao của ai) khống chế anh Q nhưng anh Q dùng tay giật được dao ra rồi hô “Cướp cướp”. M hoảng sợ bỏ chạy ra ngoài được khoảng 100m thì bị quần chúng nhân dân bắt.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể bị hại Vũ Đăng Q có 01 vết rách da tại lòng bàn tay trái, 01 vết xước rách da tại vị trí phía cuối bên trong ngón cái bàn tay trái, 01 vết xước da tại vị trí giữa ngón cái và ngón trỏ bàn tay phải, 01 vết xước da tại vị trí cổ phía bên trái và 01 một vết xước da tại vành sau tai trái. Quá trình điều tra anh Q từ chối giám định thương tích

Tại phiên tòa, bị cáo khai báo thừa nhận hành vi nêu trên ngoài ra bị cáo còn khai nhận mục đích phạm tội do cần tiền chữa bệnh cho con trai đang ốm điều trị tại bệnh viện Nhi và cần tiền trả nợ do không vay được tiền nên bị cáo mới nảy sinh ý định đi chiếm đoạt tài sản.

Tại bản Cáo trạng số 94/CT-VKS ngày 27 tháng 5 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Lê Chân truy tố bị cáo Phạm Văn M về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận vào hồi 12 giờ 30 phút ngày 11/01/2020, Phạm Văn M đã thực hiện hành vi dùng dao khống chế đe dọa anh Vũ Đăng Q để cướp tiền tại cửa hàng số 58 Nguyễn Bình, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Phạm Văn M về tội "Cướp tài sản" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo; nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có ông nội là ông Phạm Văn Thế được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhất, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Văn M mức án tù 07 đến 08 năm tù về tội “Cướp tài sản”. Do bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập và không có tài sản riêng, đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có ý kiến hay yêu cầu gì, nên không đề nghị Hội đồng xét xử xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài khoảng 23 cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen, 01 mũ bảo hiểm màu trắng, 01 khẩu trang bằng vải màu trắng kẻ ô màu đen, 01 đôi găng tay vải màu trắng, 01 đôi giày màu trắng, 01 túi nilon màu đỏ.

Bị cáo tự bào chữa: Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay tranh luận với đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Lê Chân tham gia phiên tòa và công nhận lời luận tội đúng hành vi phạm tội, không bị oan.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Lê Chân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Lê Chân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại giai đoạn điều tra, truy tố, tại phiên tòa bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến gì về quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, phù hợp với các tài liệu khác tại hồ sơ có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 12 giờ 30 phút ngày 11/01/2020, Phạm Văn M đã thực hiện hành vi dùng dao (phương tiện nguy hiểm) khống chế đe dọa anh Vũ Đăng Q để cướp tiền tại cửa hàng số 58 Nguyễn Bình, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng thì bị anh Q chống cự hô hoán, M đã bỏ chạy thì bị nhân dân đuổi theo bắt giữ. Kiểm sát viên tham gia phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như bản cáo trạng và luận tội bị cáo Phạm Văn M về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội.

[4] Bị cáo phạm tội rất nghiêm trọng, mục đích phạm tội do cần tiền mua thuốc chữa bệnh cho con và trả nợ lên bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của người

khác nên đã chuẩn bị công cụ, phương tiện để phạm tội.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5] Tại cơ quan điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội, tỏ ra ăn năn hối cải; nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự lần đầu phạm tội; bị cáo có ông nội được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhất; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được chính quyền địa phương xác nhận. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Từ những phân tích trên xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo đã hoàn thành từ khi bị cáo dùng vũ lực ngay tức khắc để chiếm đoạt tài sản của anh Q nhưng do anh Q chống cự, giằng co và hô hoán ngay sau khi bị cáo thực hiện hành vi dẫn đến bị cáo đã không thực hiện được đến cùng nên cần xem xét khi lượng hình nhưng cần thiết phải xử lý bị cáo bằng bản án nghiêm, bắt bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo cũng như phòng ngừa tội phạm chung.

[7] Việc đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp với điều kiện, hoàn cảnh thực tế của bị cáo cần được chấp nhận.

- Về trách nhiệm dân sự:

[8] Bị cáo chưa chiếm đoạt được tài sản của anh Q; anh Q bị một vài vết rách da và từ chối giám định thương tích. Nay anh Q không có ý kiến hay yêu cầu bị cáo phải bồi thường; nên Hội đồng xét xử không xét giải quyết.

- Về xử lý vật chứng:

[9] Khi bắt giữ bị cáo, cơ quan công an thu giữ 01 con dao dài khoảng 23 cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen; 01 mũ bảo hiểm màu trắng; 01 khẩu trang bằng vải màu trắng kẻ ô màu đen; 01 đôi găng tay vải màu trắng; 01 đôi giày màu trắng; 01 túi nilon màu đỏ thu giữ của bị cáo. Hội đồng xét xử xét con dao, khẩu trang bị cáo dùng vào việc phạm tội; đối với số vật chứng còn lại không còn giá trị sử dụng, bị cáo không có ý kiến xin lại; nên cần tịch thu tiêu hủy toàn bộ số vật chứng đã thu giữ của bị cáo.

- Về án phí:

[10] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt: Phạm Văn M 07 (bảy) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ 12/01/2020.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài khoảng 23 cm, chuôi dao bằng nhựa màu đen; 01 mũ bảo hiểm màu trắng; 01 khẩu trang bằng vải màu trắng kẻ ô màu đen; 01 đôi găng tay vải màu trắng; 01 đôi giày màu trắng; 01 túi nilon màu đỏ.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 28 tháng 5 năm 2020 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Lê Chân và Chi cục thi hành án dân sự quận Lê Chân).

Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 6; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo M phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Anh Q có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hay ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2, 26 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố + VKSND quận Lê Chân;
- Công an quận Lê Chân + PV06 + PC10;
- Bị cáo + THA phạt tù;
- Bị hại;
- Chi cục THADS quận Lê Chân;
- Sở tư pháp;
- UBND xã T, H. V, Tp. Hải Phòng;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Bá Lộc