

Bản án số: 128/2020/HS-ST

Ngày 30 - 9 - 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Văn Trữ và ông Đặng Văn Đức.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Hoàng M Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 124/2019/TLST-HS ngày 11 tháng 9 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 131/2020/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 9 năm 2020 đối với bị cáo:

Lại Hồng D, sinh năm 1993; nơi ĐKNKTT, chỗ ở: Tổ 3, phường LHP, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lại Văn T, sinh năm 1961 và bà Phạm Thị T, sinh năm 1965; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 19/7/2020 đến ngày 28/7/2020 được tại ngoại tại địa phương theo lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Bị hại: Anh Nguyễn Văn M, sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn DX, xã TH, huyện TL, tỉnh Hà Nam; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Phạm Thị T, sinh năm 1965; địa chỉ: Tổ 3, phường LHP, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; có mặt.

- Người làm chứng: Anh Bùi Hữu L; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 18/7/2020, Lại Hồng D đi hát karaoke ở quán Laqueen ở tổ 1, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý. Đến khoảng 21 giờ 15 phút D lên xe taxi hãng Thủ đô Hà Nam, biển kiểm soát 90A-055.16 của anh Nguyễn Văn M, D ngồi ở vị trí giữa hàng ghế sau của xe và phát hiện thấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71 màu trắng của anh M để ở chỗ D ngồi nên D đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại. D bảo anh M chờ về gần Quán lá thuộc tổ 3, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý. Khi đến đầu đường vào Quán lá, D xuống xe và thanh toán tiền cước xe taxi đồng thời cầm chiếc điện

thoại Samsung Galaxy A71 của anh M cho vào túi quần rồi đi bộ về nhà. Khi D về nhà thấy điện thoại của anh M có cuộc gọi đến nên đã lấy con dao dọc giấy cạy nắp chiếc điện thoại ra, tháo pin rồi để xuống đất cạnh giường và đi ngủ.

Vật chứng thu giữ gồm:

- Thu của Lại Hồng D: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71 màu trắng, phần nắp lưng đã bị mở ra, bên trong không còn pin điện thoại, 01 sim điện thoại mạng Viettel số thuê bao 0985.581.266, 01 sim điện thoại mạng Vinaphone số thuê bao 0812.285.128 (được niêm phong trong phong bì ký hiệu Đ1).

- Thu giữ của anh Nguyễn Văn M: 01 hóa đơn mua hàng của thẻ giới di động, mã phiếu 006900V2007239551 ngày 16/7/2020; 01 thẻ nhớ Camera lưu giữ hình ảnh (được niêm phong trong phong bì ký hiệu C1) và 01 hộp điện thoại Samsung Galaxy A71.

Cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã thi hành lệnh khám xét khẩn cấp số 85 đối với chỗ ở của Lại Hồng D. Quá trình khám xét đã thu giữ tại gầm giường phòng ngủ của D 01 viên pin điện thoại nhãn hiệu Samsung Model EB - BA715ABY (được niêm phong trong phong bì ký hiệu “P1”). Thu trên nóc tủ quần áo 01 lưỡi dao dọc giấy kích thước (6x2)cm bằng kim loại màu sáng (được niêm phong trong phong bì ký hiệu D1).

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 68/2020 ngày 24/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71 màu trắng, đã qua sử dụng giá 8.400.000đ.

Từ những nội dung trên, bản cáo trạng số 127/CT-VKSPL ngày 08/9/2020 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Lại Hồng D về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lại Hồng D từ 9 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng về tội “Trộm cắp tài sản”. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

+ Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71 màu trắng, phần nắp lưng đã bị mở ra, bên trong không còn pin điện thoại, 01 viên pin điện thoại nhãn hiệu Samsung Model EB-BA715ABY, 01 hộp điện thoại Samsung Galaxy A71; tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại mạng Viettel số thuê bao 0985.581.266, 01 sim điện thoại mạng Vinaphone số thuê bao 0812.285.128 và 01 lưỡi dao dọc giấy kích thước (6x2)cm bằng kim loại màu sáng.

Đối với 01 hóa đơn mua hàng của thẻ giới di động, 01 thẻ nhớ Camera lưu giữ hình ảnh là tài liệu chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo đề nghị lưu hồ sơ làm căn cứ giải quyết vụ án.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện đúng như bản cáo trạng đã truy tố và nhất trí với bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã công bố tại phiên tòa. Bị cáo không tranh luận và bào chữa gì. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đối với chiếc điện thoại bị cáo trộm cắp của anh Nguyễn Văn M, bị cáo đã bồi thường cho anh M điện thoại mới, còn điện thoại bị cáo lấy của anh M bị cáo không nhận lại.

- Bị hại anh Nguyễn Văn M trình bày: Tối 18/7/2020 anh bị mất chiếc điện thoại Samsung Galaxy A71 như bị cáo Lại Hồng D đã khai nhận. Đến nay bị cáo D đã bồi thường cho anh chiếc điện thoại Samsung Galaxy mới, anh đã nhận và từ chối nhận lại chiếc điện thoại đã bị trộm cắp.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Phạm Thị T có ý kiến: Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo D nhờ điều tra viên nói với gia đình, bà đã sử dụng số tiền do D lao động mà có để mua điện thoại mới bồi thường cho bị hại, nên bà không có yêu cầu gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Việc xét xử vắng mặt người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa người làm chứng vắng mặt nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản khai thác dữ liệu camera và hình ảnh camera trích xuất, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, kết luận định giá của cơ quan chuyên môn cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ đã được cơ quan điều tra thu thập lưu trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21 giờ 20 phút ngày 18/7/2020 tại tổ 3, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, Lại Hồng D lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của anh Nguyễn Văn M đã lén lút chiếm đoạt chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71 màu trắng trị giá 8.400.000đ của anh Nguyễn Văn M. Hành vi nêu trên của bị cáo Lại Hồng D đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại có đơn và tại phiên tòa cũng đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt chính, hình phạt bổ sung:

- Về hình phạt chính: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân trên địa bàn thành phố Phủ Lý. Vì vậy, việc xét xử nghiêm minh hành vi phạm tội này là cần thiết, với mức hình phạt tương xứng tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện. Xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung trong cộng đồng, đây cũng là thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

- Về hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo cùng với gia đình đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Văn M 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A71 mới, anh M đã nhận điện thoại và không có yêu cầu, đề nghị gì khác, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7] Về vật chứng của vụ án:

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A71 màu trắng, phần nắp lưng đã bị mở ra, bên trong không còn pin điện thoại, 01 viên pin điện thoại nhãn hiệu Samsung Model EB-BA715ABY và 01 hộp điện thoại Samsung Galaxy là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn M, Lại Hồng D đã bồi thường cho anh M chiếc điện thoại mới, anh M từ chối nhận lại các tài sản trên. Do vậy cần trả lại cho bị cáo Lại Hồng D. Tuy nhiên tại phiên tòa bị cáo D cũng từ chối không nhận những tài sản trên, nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 hóa đơn mua hàng của thế giới di động, 01 thẻ nhớ Camera lưu giữ hình ảnh là tài liệu chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, nên cần được lưu trong hồ sơ vụ án làm căn cứ giải quyết vụ án.

- Đối với 01 lưỡi dao dọc giấy kích thước (6x2)cm bằng kim loại màu sáng là công cụ D dùng để cạy nắp lưng điện thoại, 01 sim điện thoại mạng Viettel, 01 sim điện thoại mạng Vinaphone không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu và tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50; Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Áp dụng các Điều 106, 136, 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Áp dụng Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1] Tuyên bố bị cáo Lại Hồng D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

[2] Xử phạt bị cáo Lại Hồng D 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao Lại Hồng D cho Ủy ban nhân dân phường LHP, thành phố PL, tỉnh Hà Nam giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy 71 màu trắng, phần nắp lưng đã bị mở ra, bên trong không còn pin điện thoại được niêm phong trong phong bì bên ngoài ghi ký hiệu “Đ1”; 01 viên pin điện thoại nhãn hiệu Samsung được niêm phong trong phong bì bên ngoài ghi ký hiệu “P1” và 01 hộp điện thoại Samsung Galaxy A71 màu trắng.

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 sim điện thoại mạng Viettel, 01 sim điện thoại mạng Vinaphone được niêm phong trong phong bì bên ngoài ghi ký hiệu “Đ1”; 01 lưỡi dao dọc giấy kích thước (6x2)cm bằng kim loại màu sáng được niêm phong trong phong bì bên ngoài ghi ký hiệu “D1”.

(Vật chứng có đặc điểm, tình trạng được ghi trong biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý với Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 24 tháng 9 năm 2020).

[4] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Lại Hồng D phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy

định tại các Điều 6,7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- CQCSĐT CA thành phố Phủ Lý;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- CQ THAHS TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQĐVA;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thị Xuyên