

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CÀ MAU
TỈNH CÀ MAU**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 184/2022/DS-ST
Ngày 28 – 7 – 2022
V/v tranh chấp
Bồi thường thiệt hại

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CÀ MAU, TỈNH CÀ MAU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Bà Phan Thị Thu.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hà Trọng Tâm

Ông Nguyễn Hoàng Kha

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thúy Kiều – Là Thư ký Toà án nhân dân thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cà Mau tham gia phiên toà: Ông Huỳnh Quốc Phong – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 104/2022/DS-ST ngày 23 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 179/2022/QĐXXST-DS ngày 24 tháng 6 năm 2022 về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại giữa:

*** Nguyên đơn:** Ông Dương Thanh V. Sinh năm: 1979 và bà Nguyễn Thị K. Sinh năm: 1988. Cùng địa chỉ: Số 101, ấp N xã T, thị xã G, tỉnh Bạc Liêu.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Quách Ngọc L sinh năm 1988. Địa chỉ: Số 107, đường N, khóm 8, phường 5, thành phố C. Theo văn bản ủy quyền ngày 08/4/2022. (có mặt).

*** Bị đơn:** Bà Lê N.Y. Sinh năm: 1983. Địa chỉ: khóm 4, phường C, thành phố C, tỉnh Cà Mau. (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Theo đơn khởi kiện ngày 21/02/2022, tại bản tự khai, biên bản hòa giải và lời trình bày của đại diện nguyên đơn: Ông Dương Thanh V và bà Lê N.Y có mối quan hệ vợ chồng. Ông V và bà N.Y đã ly hôn theo quyết định 383/2017/QĐST-HNGĐ ngày 29/9/2017. Ông V đã kết hôn với bà Nguyễn Thị K. Sau khi ly hôn với ông V, bà N.Y nhiều lần yêu cầu ông V chu cấp tiền, có những lần yêu cầu quá đáng ông V chỉ chu cấp một nửa hoặc không chu cấp theo yêu cầu của bà N.Y. Từ đó làm bà N.Y bức tức nên đã dùng hình ảnh của

ông V và bà K đăng trên trang mạng xã hội facebook kèm lời nói xúc phạm danh dự và nhân phẩm của ông Văn, bà K. Cụ thể từ ngày 30/5/2020 đến ngày 06/6/2020 bà N.Y đăng trên trang mạng xã hội facebook có tên “Thiên Phú” nhiều hình ảnh của ông V bà K với lời lẽ xúc phạm. Bà N.Y đến nơi làm việc của bà Kiều tại cửa hàng P.X II tại ấp X, xã T, huyện G, tỉnh Bạc Liêu để quậy phá nên bà Kiều đã bị cho thôi việc. Ngày 06/6/2020, ông V và bà K đã yêu cầu đến Công an phường 9 thành phố Cà Mau về hành vi bà N.Y xúc phạm danh dự của ông V, bà K, tại Công an phường 9 thành phố Cà Mau, bà N.Y đã cam kết không xúc phạm ông V bà K. Sau đó đến ngày 14/02/2022 bà N.Y nhắn tin xin tiền ông Văn 4.000.000đ, ông V không đồng ý nên bà N.Y tiếp tục đăng trên trang mạng xã hội facebook tên “Heo Bé” hình ảnh cá nhân của ông V và bà K kèm lời nói vu khống, xúc phạm ông V bà K. Nay bà K và ông V khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc bà N.Y bồi thường cho ông V tiền tổn thất tinh thần bằng 06 tháng lương với số tiền 8.940.000đ. Bồi thường cho bà K tiền tổn thất tinh thần bằng 10 tháng lương với số tiền 14.900.000đ và khoản tiền mất thu nhập do bà K bị cho thôi việc trong thời gian 15 tháng mỗi tháng 8.000.000đ, tổng khoản tiền mất thu nhập là 120.000.000đ. Tổng hai khoản bà K yêu cầu bà N.Y bồi thường là 134.900.000đ. Đồng thời buộc bà N.Y phải gỡ các bài đăng trên trang mạng facebook “Thiên Phú” và “Heo Bé” các bài đăng của bà N.Y có nội dung xúc phạm bà K, ông V và các hình ảnh cá nhân của bà K và ông V phải đăng bài viết với nội dung xin lỗi công khai trên trang mạng facebook “Thiên Phú” và “Heo Bé”.

* Tại bản tự khai và biên bản lấy lời khai, bị đơn bà Lê Như N.Y trình bày: Bà thừa nhận trang mạng xã hội facebook có tên “Thiên Phú” và “Heo Bé” là trang facebook của bà, bà đã sử dụng. Các bài đăng có hình ảnh của ông V và bà K cũng như các bài viết liên quan đến ông V và bà K được đăng trên hai trang mạng xã hội facebook này là do một mình bà tự đăng. Lý do ông V còn nợ tiền của bà và mẹ bà nhưng không trả nên bà bức tức và đăng lên facebook để đòi nợ. Đối với yêu cầu của ông V buộc bà bồi thường 8.940.000đ, bà K buộc bồi thường số tiền 134.900.000đ và buộc bà phải gỡ các bài đăng và hình ảnh liên quan đến ông V và bà K, phải đăng bài viết với nội dung xin lỗi công khai trên trang mạng facebook “Thiên Phú” và “Heo Bé” bà không đồng ý.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn giữ nguyên một phần yêu cầu khởi kiện. Buộc bà N.Y bồi thường cho ông V tổn thất tinh thần 8.940.000đ, bồi thường cho bà Kiều tổn thất tinh thần 14.900.000đ. Buộc bà N.Y phải gỡ các bài đăng và hình ảnh liên quan đến ông V bà K và phải đăng bài viết với nội dung xin lỗi công khai trên trang facebook “Thiên Phú” và “Heo Bé”. Rút yêu cầu khởi kiện đối với yêu cầu của bà K buộc bà N.Y bồi thường khoản tiền mất thu nhập 120.000.000đ.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến: Về việc chấp hành pháp luật của thẩm phán, thư ký, Hội đồng xét xử và các đương sự đều thực hiện đúng theo quy định tại Bộ luật tố tụng dân sự. Về nội dung: Đề nghị chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bà N.Y bồi thường cho bà K tổn thất tinh thần tương ứng với 10 tháng lương tối thiểu bằng 14.900.000đ, buộc bà N.Y bồi thường tổn thất tinh thần cho ông V số tiền tương ứng với 03 tháng lương bằng 4.470.000đ, do ông V có một phần lỗi.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

[1] Ông Dương Thanh Văn và bà Nguyễn Thị K yêu cầu bà Lê Như N.Y bồi thường tổn thất tinh thần do danh dự nhân phẩm bị xúc phạm, buộc bà Ý gỡ các bài đăng chứa hình ảnh và nội dung xúc phạm ông V, bà K và đồng thời phải đăng bài trên facebook để xin lỗi công khai. Tranh chấp giữa các đương sự được xác định là tranh chấp dân sự về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng theo quy định tại Điều 584 Bộ luật dân sự, nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án đúng quy định tại khoản 6 điều 26, điều 35 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Đối với bà Lê Như N.Y đã được Tòa án triệu tập hợp lệ để tham gia phiên tòa xét xử lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không có lý do, nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bà N.Y là đúng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự.

[3] Đối với yêu cầu của nguyên đơn buộc bà N.Y bồi thường tổn thất tinh thần do bà Ý có hành vi dùng hình ảnh của ông V bà K kèm những lời lẽ thô tục nhằm xúc phạm danh dự nhân phẩm của ông V, bà K trên các trang mạng xã hội facebook tên “Thiên Phú” và “Heo Bé”. Thông qua các văn bản có trong hồ sơ vụ án chứa các bài đăng hình ảnh của bà K và ông V do nguyên đơn nộp được đánh số bút lục từ 02 đến 95, qua đối chiếu, tại biên bản ngày 10/5/2022 bà N.Y thừa nhận trang mạng xã hội facebook tên “Thiên Phú” và “Heo Bé” là tài khoản do bà N.Y sử dụng, tất cả những bài đăng mà nguyên đơn yêu cầu bà thừa nhận đều do bà đăng. Bà N.Y thừa nhận đã đăng công khai bài viết đính kèm hình ảnh của bà K, ông V trên các trang mạng xã hội facebook của bà với mục đích để tìm gặp mặt ông V đòi tiền nợ mà ông V đang thiếu bà và mẹ bà. Bà N.Y đã đăng tải công khai bài viết với nội dung thô tục, nhục mạ, xúc phạm đến danh dự nhân phẩm của bà K, của ông V kèm nhiều hình ảnh của bà K, ông V, có hình ảnh nhạy cảm của ông V trên trang mạng xã hội, điều này đã làm ảnh hưởng đến uy tín của bà K và ông V. Nay bà K và ông V yêu cầu bồi thường do tổn thất tinh thần do danh dự bị xâm phạm là có căn cứ chấp nhận.

Về mức bồi thường, bà K yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần với mức bồi thường bằng 10 tháng lương tối thiểu, ông V yêu cầu bằng 06 tháng lương tối thiểu. Căn cứ khoản 2 Điều 592 Bộ luật dân sự quy định mức bồi thường tối đa không quá 10 tháng lương tối thiểu, xét về những lời lẽ bà N.Y đã viết về bà K và ông V trên mạng xã hội, gắn thẻ cho nhiều người quen biết của bà K, ông V đều có thể đọc và nhìn thấy, trạng thái đăng công khai ai cũng có thể đọc và xem, điều này đã làm danh dự nhân phẩm của bà K bị ảnh hưởng nghiêm trọng,

mặc dù giữa bà K và bà N.Y không có mâu thuẫn gì trước đó. Với hình ảnh có cả hình ảnh nhạy cảm, tể nhị của ông V và nội dung bài đăng của bà N.Y, ông V bị ảnh hưởng theo hướng xấu, tổn hại đến tinh thần của ông V. Thiệt hại này không thể đong đếm bằng giá trị vật chất cụ thể, nên mức bồi thường bà K yêu cầu không vượt quá quy định của pháp luật và tương xứng với thiệt hại về tinh thần mà bà K phải chịu.

Nguyên nhân việc bà N.Y đăng bài xuất phát từ những mâu thuẫn từ trước đó giữa ông V và bà N.Y, dẫn đến sự thiếu kiềm chế của bà N.Y, nên cũng cần cân nhắc trách nhiệm bồi thường đối với ông V. Do đó mức bồi thường mà ông V yêu cầu chưa phù hợp cần điều chỉnh phù hợp với mức tương ứng 04 tháng lương tối thiểu.

[4] Đối với yêu cầu của nguyên đơn buộc bị đơn gỡ các bài đăng về bà K, ông V trên các trang mạng xã hội facebook “Thiên Phú” và “Heo Bé”. Xét thấy, tại phiên tòa, đại diện nguyên đơn không xác định được các bài đăng liên quan đến ông V và bà K trên hai trang mạng xã hội facebook “Thiên Phú” và “Heo Bé” có còn tồn tại hay không vì bà không vào xem được hai trang mạng xã hội facebook “Thiên Phú” và “Heo Bé”. Không xác định chính xác ngày của thể của từng bài đăng trên hai trang mạng xã hội nói trên. Các văn bản chứa bài đăng có trong hồ sơ không thể hiện rõ ngày đăng của từng bài đăng cụ thể. Do đó, không có căn cứ chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc bà N.Y gỡ các bài đăng liên quan đến ông V bà K trên hai trang mạng xã hội facebook “Thiên Phú” và “Heo Bé”.

[5] Đối với yêu cầu của nguyên đơn buộc bà N.Y đăng bài xin lỗi trên hai tài khoản facebook “Thiên Phú” và “Heo Bé” là không có căn cứ chấp nhận. Bởi lẽ, trang facebook là trang mạng xã hội, không phải là phương tiện thông tin đại chúng. Không có cơ sở chấp nhận yêu cầu này của nguyên đơn.

[6] Đối với ý kiến trình bày của bà N.Y về việc ông V thiếu nợ của bà N.Y và mẹ bà N.Y, đây là giao dịch dân sự khác không liên quan đến vụ án bồi thường thiệt hại, không phải là yêu cầu phản tố nên Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này.

[7] Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ vào Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án, bà N.Y phải chịu án phí về trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định. Ông V bà K phải chịu án phí cho yêu cầu không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng các Điều 34, 357, 468, 584, 592 của Bộ luật dân sự năm 2015; Các Điều 26, 147, 244, 227, 273 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Chấp nhận yêu cầu của ông Dương Thanh V: Buộc bà Lê N.Y phải bồi thường tổn thất tinh thần cho ông Dương Thanh V số tiền 5.960.000đ (*Năm triệu chín trăm sáu mươi ngàn đồng*)

Chấp nhận yêu cầu của bà Nguyễn Thị K: Buộc bà Lê N.Y phải bồi thường tổn thất tinh thần cho bà Nguyễn Thị K số tiền 14.900.000đ (*Mười bốn triệu chín trăm ngàn đồng*).

Kể từ ngày ông Dương Thanh V, bà Nguyễn Thị K có đơn yêu cầu thi hành án, bà Lê N.Y không thanh toán xong khoản tiền nêu trên thì phải trả thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành.

Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc: Buộc bị đơn tháo gỡ các bài đăng có chứa hình ảnh của ông Dương Thanh V, bà Nguyễn Thị K và buộc bà Lê N.Y đăng bài xin lỗi công khai trên hai trang mạng xã hội Facebook tên “Thiên Phú” và “Heo Bé”.

Về án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch 1.043.000đ (*Một triệu không trăm bốn mươi ba ngàn đồng*) bà Lê N.Y phải nộp (*chưa nộp*). Ông Dương Thanh V, bà Nguyễn Thị K phải nộp án phí không có giá ngạch 300.000đ (*ba trăm ngàn đồng*).

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nguyên đơn có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc bản án được niêm yết.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

Nơi nhận:

- Dương sự;
- VKSND TP.Cà Mau;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phan Thị Thu