

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHÚ MỸ, TỈNH BÀ RỊA-VŨNG TÀU**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Lưu Thị Liên

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Trần Thị Lệ

Bà Phan Thị Sơn

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Kim Ngân- Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu tham gia phiên tòa:** Bà Trịnh Ngọc Hồng Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 163/2021/TLST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 179/2021/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

Lê Văn V (tên gọi khác không), sinh ngày 31 tháng 3 năm 2004 tại tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu. Nơi cư trú: Thôn X, xã Y, thị xã Z, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn T và bà Lê Thị Đ; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16-5-2021(có mặt tại phiên tòa).

Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Ông Lê Văn T, sinh năm 1974 (vắng mặt) và bà Lê Thị Đ, sinh năm 1973 (có mặt) (là cha mẹ ruột của bị cáo). Địa chỉ: Thôn X, xã Y, thị xã Z, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu.

*Bị hại:*

- Ông Võ Ngọc S, sinh năm 1983. Địa chỉ: Thôn X, xã Y, thị xã Z, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt - có đơn xin xét xử vắng mặt)

- Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1957. Địa chỉ: Thôn X, xã Y, thị xã Z, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt - có đơn xin xét xử vắng mặt).

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Huỳnh Tấn D, sinh ngày 29/5/2007. Địa chỉ: Thôn X, xã Y, thị xã Z, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt)

Người đại diện hợp pháp cho Huỳnh Tấn D: Bà Tổng Thị Bờ, sinh năm: 1958, địa chỉ: Thôn X, xã Y, thị xã Z, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt).

- Ông Lý Ngọc H, sinh năm 1970. Địa chỉ: Thôn X, xã Y, thị xã Z, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt)

- Ông Huỳnh Văn T, sinh năm 1958, địa chỉ: Thôn X, xã Y, thị xã Z, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 0 giờ ngày 12/01/2021, Huỳnh Tấn D và Lê Văn V rủ nhau đi bộ trên địa bàn xã Tân Hòa, thị xã Phú Mỹ tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. Cả hai phát hiện nhà bà Nguyễn Thị H ở thôn Phước Long, xã Tân Hòa có cây hoa sứ trồng trong chậu. V đứng cạnh giới, còn D dùng tay nhổ cây hoa sứ rồi cả hai mang về nhà Duy cất giấu. Ngay sau đó V, D tiếp tục đi bộ rồi lén lút đột nhập vào tiệm sửa chữa đồ điện của anh Võ Ngọc S ở thôn Phước Hiệp, xã Tân Hòa lấy trộm 01 loa di động hiệu Asanzo AL-750WA của anh Lý Ngọc H, 01 máy bắn vít hiệu Makita DF330WE và 670.000 đồng tiền mặt của anh S. Đến 11 giờ cùng ngày D, V mang máy bắn vít bán cho anh Huỳnh Văn T ở thôn Phước Hiệp, xã Tân Hòa được 150.000 đồng chia nhau tiêu xài hết.

\* Tại Bản kết luận định giá số 23/KL ngày 25/02/2021 của Hội đồng định giá UBND thị xã Phú Mỹ xác định tại thời điểm ngày 12/01/2021, trị giá cây hoa sứ là 3.500.000 đồng, trị giá chiếc loa di động Asanzo là 4.900.000 đồng, trị giá chiếc máy bắn vít Makita là 285.000 đồng.

\* Bản Cáo trạng số 169/CT-VKS ngày 27-10-2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ truy tố Lê Văn V về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

*\* Quan điểm luận tội của Kiểm sát viên:*

Giữ nguyên nội dung Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị:

Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm s Khoản 1 Điều 51; điểm g Khoản 2 Điều 52, Điều 38, Điều 91, Điều 98, Khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Văn V từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Đối với những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì.

Đối với Huỳnh Tấn D tính đến ngày 12/01/2021 thì Duy chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật hình sự, nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự, chuyển hồ sơ cho Công an xã Tân Hòa để áp dụng biện

pháp giáo dục tại xã đối với D.

Xử lý vật chứng: Đã giải quyết xong.

\* *Lời khai của bị cáo tại phiên tòa:* Bị cáo V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Bị cáo không có ý kiến tranh luận mà chỉ đề nghị được giảm nhẹ hình phạt. Đại diện hợp pháp của bị cáo không có ý kiến tranh luận.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### **[1] Về tố tụng:**

Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Mỹ, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử và tại phiên tòa hôm nay bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo có đơn không yêu cầu trợ giúp pháp lý mặc dù đã được giải thích về quyền trợ giúp pháp lý nên các cơ quan tiến hành tố tụng chấm dứt việc chỉ định người bào chữa theo Khoản 3, Điều 77 Bộ luật tố tụng hình sự là đúng quy định.

#### **[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:**

Xét lời khai nhận của bị cáo V tại phiên tòa là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và phù hợp với lời khai của các bị hại về tài sản bị chiếm đoạt.

Từ đó đủ cơ sở xác định: Khoảng hơn 0 giờ ngày 12/01/2021, Lê Văn V đã nhiều lần lén lút trộm cắp tài sản của người khác tại xã Tân Hòa, thị xã Phú Mỹ. Tài sản trộm cắp gồm: 01 (một) cây hoa sứ trị giá 3.500.000 đồng của bà Nguyễn Thị H, 01 (một) chiếc loa di động hiệu Asanzo trị giá 4.900.000 đồng của anh Lý Ngọc H, 01 (một) chiếc máy bắt vít hiệu Makita trị giá 285.000 đồng và 670.000 đồng tiền mặt của anh Võ Ngọc S. Tổng giá trị tài sản V trộm cắp là 9.355.000 đồng.

Do đó, đủ cơ sở kết luận hành vi của Lê Văn V đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

#### **[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội:**

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương do đó cần phải có mức hình phạt tương xứng để bị cáo nhận thức ra hành vi sai trái của mình. Tuy

nhiên khi lượng hình cần xem xét tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức về pháp luật còn hạn chế. Vì vậy, cần áp dụng các quy định tại Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự khi xử lý người chưa thành niên phạm tội đối với bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[4] *Tình tiết tăng nặng*: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên nên bị áp dụng điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] *Tình tiết giảm nhẹ*: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] *Trách nhiệm dân sự*: Các bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Đối với những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] *Xử lý vật chứng*: Đã giải quyết xong.

[8] *Án phí hình sự sơ thẩm*: Bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

[9] Đối với Huỳnh Tấn D, theo Giấy khai sinh số 186 Quyển số 01-2012 ngày 31/8/2012 của UBND xã Tân Hòa, huyện Tân Thành (nay là thị xã Phú Mỹ), tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xác định Duy sinh ngày 29/5/2007. Như vậy, tính đến ngày 12/01/2021 thì D chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật hình sự, nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự, chuyển hồ sơ cho Công an xã Tân Hòa để áp dụng biện pháp giáo dục tại xã đối với D là đúng quy định.

Đối với anh Huỳnh Văn T khi D và V bán chiếc máy bắn vít cho anh Tiến thì không biết tài sản do trộm cắp mà có. Sau khi biết tài sản trên do trộm cắp mà có anh Tiến đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan công an để xử lý, do đó hành vi của anh Tiến chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ Khoản 1 Điều 173; điểm s Khoản 1 Điều 51; điểm g Khoản 2 Điều 52, Điều 38, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Lê Văn V phạm tội “Trộm cắp tài sản”; xử phạt: Lê Văn V 09 (chín) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt để thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Đã giải quyết xong.

3. Về trách nhiệm dân sự: Hội đồng xét xử không xem xét.

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Lê Văn V phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng).

5. Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (28-12-2021), bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xét xử lại vụ án theo thủ tục phúc thẩm (đối với người vắng mặt tại phiên tòa thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết công khai).

***Nơi nhận:***

- VKSND thị xã Phú Mỹ;
- Công an thị xã Phú Mỹ;
- CCTHADS thị xã Phú Mỹ;
- Sở Tư pháp tỉnh BR-VT;
- TAND tỉnh BR-VT;
- VKSND tỉnh BR-VT;
- Công an tỉnh BR-VT (PV06)
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lưu Thị Liên**