

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ HƯƠNG THỦY
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc L - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **26/2022/HS-ST**

Ngày: 02/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HƯƠNG THỦY, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Phương Thảo.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Thơm và ông Nguyễn Văn Phương.

Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Thùy Dương, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hương Thủy, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Thủy tham gia phiên tòa: Ông Dương Thanh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 6 năm 2022, tại Trụ sở Toà án nhân dân thị xã Hương Thủy, tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 22/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2022, đối với:

Bị cáo **Hồ Viết D**; tên gọi khác: Không; sinh ngày 07 tháng 7 năm 1988 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Số A đường N, phường V, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ T và bà Lê Thị C có vợ là Phan Ngọc Kim N và có 01 con sinh năm 2018;

Nhân thân:

Ngày 27/4/2008, bị Công an thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt 100.000đ về hành vi trộm cắp tài sản;

Ngày 30/9/2008, bị Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt 05 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án số 159/2008/HSST;

Ngày 30/3/2014, bị Công an thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt 1.500.000đ về hành vi trộm cắp tài sản;

Ngày 01/9/2020, bị Công an thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt 2.000.000đ về hành vi trộm cắp tài sản;

Tiền sự: Không; Tiền án: 01 tiền án: Ngày 02/02/2021, bị Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt 08 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án số 18/2021/HSST.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 27/12/2021 cho đến nay, có mặt.

- *Bị hại:* Cháu Võ Ngọc Bảo T, sinh ngày 05/10/2010; địa chỉ: Tổ A,

phường P, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

Người đại diện theo pháp luật của bị hại: Ông Võ Ngọc C2, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị Tuyết M, sinh năm 1965; địa chỉ: Tổ A, phường P, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt, bà Mai có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Ngô Viết L, sinh năm 2002; địa chỉ: Tổ B, phường T, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

2. Chị Hồ Thị Diệu T1, sinh năm 1985; địa chỉ: Số A đường N, phường V, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Đăng L1, sinh năm 1998; địa chỉ: Số C kiệt D đường Đ, phường P, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Văn P, sinh năm 1988; địa chỉ: Số B đường D, tổ A, phường P, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 22/12/2021, Hồ Viết D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 75K2-XXXX (xe của chị Hồ Thị Diệu T1), đi về trường Trung học cơ sở Phú Bài, thuộc tổ 10, phường Phú Bài, thị xã Hương Thủy, tỉnh Thừa Thiên Huế để trộm cắp tài sản. Khi về đến trường, D để xe mô tô ở lề đường Quốc lộ 1A, rồi đi bộ vào cổng sau của trường. Tại đây, D thấy khu vực để xe của trường có nhiều xe đạp điện và cửa cổng ở khu vực này không khóa và không có người trông coi nên D đi vào khu vực nhà để xe, lấy trộm 01 xe đạp điện hiệu Yamaha-H6 Sport, màu đỏ-đen của cháu Võ Ngọc Bảo T.

Sau khi lấy trộm được xe đạp điện, D đưa xe đến tiệm sửa khóa của anh Nguyễn Đăng L1, ở phường Phú Bài, thị xã Hương Thủy làm chìa mở khóa xe. Sau đó, bị cáo điều khiển xe đạp điện trên đến bán cho anh Ngô Viết L số tiền là 1.800.000 đồng và đã tiêu xài cá nhân hết.

Vật chứng Cơ quan điều tra thu giữ: 01 xe đạp điện hiệu Yamaha-H6 Sport, màu đỏ-đen; 01 xe mô tô biển kiểm soát 75K2-XXXX và giấy tờ liên quan đến xe.

Tại kết luận định giá tài sản số: 107/KL-HĐĐGTS ngày 27/12/2021, của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự của Ủy ban nhân dân thị xã Hương Thủy, kết luận: 01 xe đạp điện hiệu Yamaha-H6 Sport, màu đỏ-đen đã qua sử dụng, trị giá 6.650.000 đồng (sáu triệu sáu trăm năm mươi ngàn đồng).

Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản nên không yêu cầu bị cáo bồi thường, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi như trên.

Tại bản cáo trạng số 24/CT-VKS-HTh ngày 19/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Thủy, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố bị cáo Hồ Viết D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm theo bản cáo trạng đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hồ Viết D phạm tội: “Trộm cắp tài sản”; đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h, i khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Hồ Viết D từ 12 (mười hai) tháng đến 15 (mười lăm) tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Hương Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Thủy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Đã có cơ sở kết luận: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 22/12/2021, tại trường Trung học cơ sở P thuộc tổ X, phường P, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế; Hồ Viết D đã có hành vi trộm cắp tài sản của cháu Võ Ngọc Bảo T là 01 xe đạp điện hiệu Yamaha-H6 Sport, màu đỏ-đen, trị giá 6.650.000 đồng (Sáu triệu, sáu trăm năm mươi ngàn đồng).

Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hương Thủy truy tố bị cáo Hồ Viết D là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo D là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì bản tính lười lao động, muốn hưởng thụ trên thành quả lao động của người khác nên vẫn thực hiện. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tài sản cá nhân được Nhà nước bảo hộ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình.

[4] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Hồ Viết D phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm, phạm tội đối với người dưới 16 tuổi được quy định tại điểm h, i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Thành khẩn khai báo, bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ vào nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo Hồ Viết D nhiều lần trộm cắp tài sản, bị xử phạt, kết án nhưng vẫn không lấy đó làm bài học. Vì vậy cần phải xử phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung. Bị cáo hiện không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Quá trình điều tra, xác định anh L1, anh L không biết tài sản là do bị cáo trộm cắp được mà có, chị T1 không biết việc bị cáo sử dụng xe mô tô để đi trộm cắp nên không có cơ sở xem xét xử lý.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với số tiền anh L đã mua xe của bị cáo, do hiện nay anh L không có mặt tại địa phương nên khi nào anh L có đơn yêu cầu, Tòa án sẽ xem xét giải quyết trong một vụ án dân sự khác.

[8] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã trả lại xe đạp điện và xe mô tô mang biển kiểm soát 75K2-XXXX cho chủ sở hữu. Tại phiên tòa không có ai yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí: Bị cáo Hồ Viết D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hồ Viết D phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các điểm h, i khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hồ Viết D 01 (một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giam là ngày 27/12/2021.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Hồ Viết D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thừa Thiên Huế
- VKSND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- VKSND thị xã Hương Thủy;
- Công an thị xã Hương Thủy;
- Phòng Hồ sơ Công an tỉnh;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp;
- Chi cục THADS thị xã Hương Thủy;
- Lưu HSVA, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Phương Thảo