

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN LONG BIÊN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **166/2020/HS-ST**

Ngày: 09/7/2020

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* **Bà Lê Thị Thanh Loan**

*Các Hội thẩm nhân dân:* **Bà Trần Thị Lân**

**Ông Nguyễn Xuân Tiền**

**- Thư ký phiên tòa:** **Bà Phạm Hồng Hà** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** **Bà Nguyễn Thu Hằng** - Kiểm sát viên.

Ngày 09/7/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 168/2020/TLST-HS ngày 08/6/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 171/2020/QĐXXST-HS ngày 18/6/2020, Quyết định hoãn phiên tòa số 45 ngày 29/6/2020 đối với bị cáo: **ĐỖ QUÝ L**, sinh năm 1983; HKTT và chỗ ở: Thôn N, xã N, huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Thanh Tùng và bà Nguyễn Thị Bích H (c); Vợ: Nguyễn Ngọc A; Có 02 con: Lớn SN 2010, nhỏ SN 2014; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 298 ngày 04/5/2020 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo có không có tiền án, tiền sự còn trong thời hiệu. **Nhân thân:** Bản án số 68/HSST ngày 23/3/2004, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội Gây rối trật tự công cộng. Bản án số 238/HSPT ngày 24/4/2008, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 59 tháng 22 ngày. Bị bắt ngày 22/4/2020, tạm tha ngày 29/4/2020. Hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (*Bị cáo tại ngoại, có mặt*).

***Bị hại:***

1. Anh Lục Huy H, sinh năm 1998.

Trú tại: Thôn Y, xã T, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội. (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

2. Anh Hoàng Ngọc V, sinh năm 1989

Trú tại: Thôn D, xã M, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

(Có đơn xin xét xử vắng mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:***

Do không có tiền tiêu xài nên Đỗ Quý L nảy sinh ý định gọi điện thoại cho người bán thuốc lá để đặt mua thuốc lá nhằm chiếm đoạt. Do Đỗ Quý L làm công việc vận chuyển cung cấp đồ uống cho các cửa hàng đại lý nên thông qua các cửa hàng này L có số điện thoại của người bán thuốc lá. Trong khoảng thời gian từ ngày 03/4/2020 đến 07/4/2020, Đỗ Quý L đã thực hiện 02 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Ngày 03/04/2020, L gọi điện cho anh H Bá Dũng là nhân viên phân phối thuốc lá của Công ty TNHH Sơn Đông để đặt mua 200 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 do Việt Nam sản xuất, do đang bận bán hàng nên anh Dũng bảo anh Lục Huy H là nhân viên bán thuốc lá của công ty Sơn Đông ra gặp L tại điểm hẹn ở địa chỉ 142 Vọng Hà, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội để bán thuốc. Khi gặp anh H, L có nói cần mua 100 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 Signature và 100 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 Gold, do không đủ số thuốc lá trên nên anh H gọi điện cho anh Dũng hỏi có còn thuốc lá nhãn hiệu 555 không để bán cho khách thì anh Dũng bảo anh H ra khu vực anh Dũng đang bán thuốc lá trên phố Chương Dương Độ. Tại đây anh Dũng, anh H kiểm tra thấy chỉ còn 140 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 các loại nên anh Dũng đã gọi điện lại cho L thông báo không đủ số thuốc lá theo L yêu cầu, hẹn hôm khác giao thì L nói sẽ mua số thuốc lá của anh Dũng hiện có và tiếp tục hẹn tại địa chỉ số 142 Vọng Hà. Sau đó, anh H nhận thêm từ anh Dũng 100 bao thuốc lá nhãn hiệu 555, gồm: 20 bao thuốc nhãn hiệu 555 Signature, 80 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 Gold rồi đi ra 142 Vọng Hà để bán cho L. Khi gặp nhau, để tạo lòng tin với anh H, L nói về nhà lấy túi nilong đựng thuốc lá rồi giả vờ đi bộ vào ngõ Vọng Hà lấy túi nilong đã chuẩn bị sẵn quay ra đưa cho anh H. Anh H lấy 140 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 gồm: 80 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 Gold, 20 bao thuốc lá 555 Signature, 40 bao thuốc lá nhãn hiệu 555 Silver cho vào túi nilong thì L nói lấy thêm 20 bao thuốc lá nhãn hiệu Kent Iswitch. Sau đó, L bảo anh H đợi L về nhà lấy tiền, do tin tưởng nhà L ở trong ngõ Vọng Hà nên anh H đồng ý thì L xách túi nilong đựng 160 bao thuốc lá (16 cây thuốc) các loại đi vào ngõ Vọng Hà thông ra Ngõ 725 Hồng Hà, sau đó L đi bộ ra khu vực cửa khẩu Chương Dương Độ sang bên đường Trần Quang Khải bắt xe ôm đi về Thường Tín. Tại khu vực Ngọc Hồi, Thanh Trì, Hà Nội, L gặp và bán 160 bao thuốc lá các loại vừa chiếm đoạt được cho một người đàn ông không quen biết được 3.700.000 đồng, L đã tiêu xài cá nhân hết số tiền này.

Vụ thứ hai: Khoảng 18h00' ngày 06/04/2020, L dùng số điện thoại 0842764799 gọi điện cho anh H Ngọc V đặt mua 30 cây thuốc lá Marlboro. L hẹn anh V giao hàng tại 437 Ngọc Lâm, phường Ngọc Lâm, quận Long Biên, thành phố Hà Nội vào sáng ngày hôm sau. Khoảng 09h00' ngày 07/04/2020, L tới chỗ hẹn gặp anh V và nhận của anh V 30 cây thuốc lá Marlboro. Do không có túi đựng nên L đã bảo anh V “đợi anh vào nhà lấy túi nilong”. L đi vào trong ngõ 437 Ngọc Lâm khuất tầm nhìn của V thì lấy 01 túi nilong từ trong túi quần ra và quay

lại đưa cho anh V. Sau đó anh V xếp 30 cây thuốc lá Marlboro trắng vào túi đưa cho L, L bảo anh V viết hóa đơn. Trong lúc anh V viết hóa đơn, L cầm túi thuốc lá và nói “Đứng chờ anh lên nhà lấy tiền”, do tin tưởng nhà L trong ngõ 437 Ngọc Lâm nên anh V đồng ý. L xách túi nilong đựng 30 cây thuốc lá Marlboro trắng đi vào ngõ và đi lối khác ra phố Ngọc Lâm rồi gọi xe ôm, di chuyển về nhà tại huyện Thường Tín, Hà Nội. Khi về đến khu vực Văn Điển, Thanh Trì, Hà Nội, L gặp và bán số thuốc lá trên cho một người đàn ông không quen biết với giá 6,600,000 đồng. Số tiền này L đã tiêu xài cá nhân hết.

Tang vật thu giữ của bị cáo: 01 điện thoại OPPO F1s màu trắng đã qua sử dụng có gắn sim thuê bao 0842650799; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Cassio, mặt kim loại màu trắng, dây da màu đen; 01 đôi giày màu trắng nhãn hiệu Bertoni.

Tại Kết luận định giá tài sản số 53 ngày 08/5/2020 và số 164 ngày 18/5/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự xác định: 30 cây thuốc lá Marlboro trắng do Việt Nam sản xuất có giá trị là 7.020.000 đồng. 16 cây thuốc lá (08 cây 555 Gold; 02 cây 555 Signature; 04 cây 555 Silvet; 01 cây Kent Switch) do Việt Nam sản xuất có giá trị 4.096.000 đồng. Tổng giá trị tài sản L chiếm đoạt được là 11.116.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 171/CT-VKS-LB ngày 03/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã truy tố Đỗ Quý L về tội: **Lừa đảo chiếm đoạt tài sản** theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Quý L đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Các bị hại có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, tại cơ quan điều tra đều khẳng định bị cáo Đỗ Quý L sử dụng thủ đoạn gọi hỏi mua thuốc lá rồi dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của các bị hại. Bị cáo đã bồi thường thiệt hại đầy đủ, các bị hại không có yêu cầu gì khác về dân sự. Về hình phạt đề nghị giảm nhẹ cho bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Đỗ Quý L đã đủ yếu tố cấu thành tội: **Lừa đảo chiếm đoạt tài sản** theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự. Nhân thân bị cáo có 02 tiền án đã được xóa án tích, thái độ khai báo là thành khẩn, ăn năn hối cải, tự nguyện khắc phục hậu quả, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, gia đình bị cáo có công với cách mạng. Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử phạt bị cáo L mức án từ 10-15 tháng tù. Về hình phạt bổ sung: đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại, bị hại không còn yêu cầu gì khác nên không giải quyết. Về tang vật: Đề nghị tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại Oppo F1s màu trắng kèm sim

điện thoại, trả lại bị cáo 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Casio, 01 đôi giày màu trắng nhãn hiệu Bertoni.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, VKS truy tố bị cáo là đúng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo Đỗ Quý L. tại phiên tòa phù hợp với lời khai của tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, lời khai người làm chứng, bản kết luận định giá tài sản, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 03/4/2020, tại 142 Vọng Hà, thuộc phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội, Đỗ Quý L. có hành vi dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt 16 cây thuốc lá các loại trị giá 4.096.000 đồng của anh Lục Huy H.

Ngày 07/4/2020, tại ngõ 437 Ngọc Lâm, thuộc phường Ngọc Lâm, quận Long Biên, thành phố Hà Nội, Đỗ Quý L. có hành vi dùng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt 30 cây thuốc lá Marlboro trắng trị giá 7.020.000 đồng của anh H. Ngọc V.

Tổng giá trị tài sản Đỗ Quý L. chiếm đoạt 2 lần là 11.116.000đ (Mười một triệu một trăm mười sáu nghìn đồng).

Hành vi của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội: **Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: xét nhân thân bị cáo có 02 tiền án: Ngày 23/3/2004, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội Gây rối trật tự công cộng. Bị cáo nộp án phí ngày 21/7/2010. Ngày 24,25/01/2008, Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Đánh bạc. Đỗ Quý L. kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Tại bản án số 238/HSPT ngày 24/4/2008, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 59 tháng 22 ngày (trừ thời gian bị tạm giữ). Xác minh thi hành án tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, kết quả không có hồ sơ thi hành án của Đỗ Quý L. đối với 2 bản án trên. Theo nguyên tắc có lợi thì bị cáo được xóa án tích nhưng Hội đồng xét xử cũng xem xét về nhân thân đối với bị cáo.

Bị cáo 2 lần chiếm đoạt tài sản của người khác nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội 2 lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, gia đình bị cáo có công với cách mạng vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử thấy Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được Bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, xét về tính chất, mức độ, nhân thân xấu nên cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách 1 bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Quan điểm của Viện kiểm sát đề nghị áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[5] Về hình phạt bổ sung: bị cáo không có thu nhập ổn định vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[6] Về dân sự: Bị cáo Đỗ Quý L đã tự nguyện bồi thường số tiền 7.020.000 đồng cho anh H Ngọc V , số tiền 4.096.000 đồng cho anh Lục Huy H . Sau khi nhận bồi thường, anh V và anh H không yêu cầu bồi thường dân sự thêm và đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị giải quyết về dân sự là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7]Về biện pháp tư pháp: Đối với 01 điện thoại OPPO F1s màu trắng đã qua sử dụng có gắn sim 0842650799 bị cáo dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước. Đối với 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Cassio và 01 đôi giày màu trắng nhãn hiệu Bertoni là đồ vật cá nhân của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị giải quyết về tang vật là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Đối với hai người đàn ông mua số thuốc lá do bị cáo chiếm đoạt được ngày 03/4/2020 và 07/4/2020, bị cáo khai không biết nhân thân, lai lịch nên cơ quan điều tra không thu giữ được số thuốc lá trên và không có cơ sở để điều tra, xác minh làm rõ.

[9] Quá trình điều tra xác định 16 cây thuốc lá các loại sản xuất tại Việt Nam là của anh Lục Huy H nhận từ Công ty Sơn Đông và anh H Bá Dũng để đi giao cho các đại lý. Công ty Sơn Đông được Sở công thương Hà Nội cấp giấy phép bán buôn sản phẩm thuốc lá. Đối với 30 cây thuốc lá Marlboro sản xuất tại Việt Nam là của anh H Ngọc V nhận của Doanh nghiệp tư nhân Thi Hòa (địa chỉ: 421 ngõ Gia Tự,

phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội) để giao bán cho các đại lý. Doanh nghiệp Thi Hòa được Sở công thương Hà Nội cấp giấy phép bán buôn sản phẩm thuốc lá.

Bị cáo phải chịu án phí và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

***Vì các lẽ trên;***

### **QUYẾT ĐỊNH;**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

**1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Quý L phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.**

**2. Xử phạt:** Bị cáo **Đỗ Quý L 10 (Mười)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 22/4/2020 đến ngày 29/4/2020.

**3. Về biện pháp tư pháp:**

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại OPPO F1s màu trắng đã qua sử dụng có gắn sim 0842650799

Trả lại cho bị cáo 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Cassio và 01 đôi giày màu trắng nhãn hiệu Bertoni nhưng cho tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Tang vật trên hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 05/6/2020.

**4. Về án phí:** Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày giao nhận bản án hợp lệ./.

***Nơi nhận:***

- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Long Biên;
- Viện KSND quận Long Biên;
- THADS quận Long Biên;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Lê Thị Thanh Loan***