

Số: 111/2021/QĐ-PT

Bến Tre, ngày 28 tháng 4 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN DÂN SỰ
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẾN TRE
Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Hồ Thị Thanh Thúy

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Thị Ngọc Hương

Ông Lê Minh Đạt

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số: 02/2021/QĐST-DS ngày 15 tháng 01 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bến Tre.

Toà án nhân dân huyện B đã căn cứ vào các điều 192, 217, 218, 219, 235 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự, quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về “*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản*” giữa:

- *Nguyên đơn:* Chị Nguyễn Phạm Lam P, sinh năm 1989;

Địa chỉ: Ấp B, thị trấn B, huyện B, tỉnh Bến Tre.

- *Bị đơn:* Anh Ninh Tô R, sinh năm 1991;

Chị Nguyễn Thị Kim O, sinh năm 1991;

Cùng địa chỉ: Ấp M, xã Đ, huyện B, tỉnh Bến Tre.

Ngày 19/01/2021 chị Nguyễn Phạm Lam P kháng cáo, không đồng ý với quyết định đình chỉ số: 02/2021/QĐST-DS ngày 15 tháng 01 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện B.

XÉT THẤY:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 01/10/2020 của chị Nguyễn Phạm Lam P yêu cầu anh Ninh Tô R và chị Nguyễn Thị Kim O phải liên đới trả cho chị số tiền vay còn lại là 2.500.000.000 đồng và lãi suất kể từ ngày anh R, chị O vi phạm nghĩa vụ trả nợ và lãi từ ngày 22/4/2020 đến ngày xét xử với mức lãi suất 1%/tháng theo hợp đồng vay tiền ngày 22/4/2020.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số: 02/2021/QĐST-DS ngày 15 tháng 01 năm 2021, Tòa án nhân dân huyện B nhận định: Nguyên đơn khởi kiện căn cứ vào hợp đồng vay tiền ngày 22/4/2020 nhưng thời gian đến hạn hợp đồng là 22/4/2021. Chị P cho rằng anh R, chị O vi phạm nghĩa vụ trả lãi suất nhưng trong hợp đồng không có ghi điều khoản, thời điểm trả lãi và phương thức trả lãi hàng

tháng hay kết thúc hợp đồng, nên không có cơ sở xác định bị đơn vi phạm nghĩa vụ trả lãi. Hơn nữa theo quy định tại khoản 3 Điều 465 Bộ luật dân sự năm 2015 thì bên cho vay không được yêu cầu bên vay trả lại tài sản trước thời hạn, do đó hợp đồng chưa đến kỳ hạn trả và bên vay chưa vi phạm nghĩa vụ thanh toán, nên người khởi kiện chưa đủ điều kiện khởi kiện theo quy định.

Xét thấy, theo quy định tại Điều 4, Điều 186 của Bộ luật Tố tụng dân sự, nếu cá nhân cho rằng quyền và lợi ích hợp pháp của mình bị xâm phạm thì có quyền khởi kiện để yêu cầu bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình. Trong vụ án này, chị P cho rằng, anh R và chị O đã vi phạm nghĩa vụ trả lãi trên nợ gốc hàng tháng với lãi suất 1%/ tháng nên khởi kiện để yêu cầu Tòa án giải quyết. Trong quá trình Tòa án sơ thẩm thụ lý và giải quyết vụ án, Tòa án xem xét chấp nhận hay không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, tuy nhiên Tòa án sơ thẩm nhận định quyền và lợi ích của nguyên đơn chưa bị xâm phạm để xác định nguyên đơn chưa đủ điều kiện khởi kiện để đình chỉ giải quyết vụ án là không phù hợp với quy định của pháp luật. Do đó, kháng cáo của nguyên đơn là có căn cứ nên được chấp nhận.

Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng phiên họp nên không được chấp nhận.

Căn cứ vào Điều 314 Bộ luật Tố tụng Dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số: 02/2021/QĐST-DS ngày 15 tháng 01 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bến Tre. Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện B để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Án phí dân sự phúc thẩm: Chị Nguyễn Phạm Lam P không phải chịu. Hoàn trả cho chị P số tiền tạm ứng án phí, lệ phí là 300.000 (ba trăm ngàn) đồng theo biên lai thu số 0002311 ngày 19/01/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện B, tỉnh Bến Tre.

3. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bến Tre;
- TAND huyện B;
- Chi cục THADS huyện B;
- Các đương sự;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Hồ Thị Thanh Thúy

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Lê Minh Đạt

Nguyễn Thị Ngọc Hương

Hồ Thị Thanh Thúy