

Bản án số: 43/2021/HS-ST
Ngày: 20-09-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN MÔ, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thu Minh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Xuân Cung và ông Nguyễn Văn Cử

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên mô tham gia phiên tòa: Ông Lê Thanh Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2021/TLST-HS ngày 10 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2021/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Mai Văn K - Sinh ngày 02 tháng 3 năm 1984 tại: tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: thôn B, xã Y, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Văn Tr và bà Tạ Thị M; bị cáo có vợ là Lưu Thị Th và có 02 con, con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 63/QĐ-CAP ngày 21/3/2012 của Công an phường Trung Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đã xử phạt Mai Văn K 500.000 đồng về hành vi “Đánh nhau”. Mai Văn K đã chấp hành xong quyết định xử phạt ngày 29/3/2012.

Hiện bị cáo đang chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 57/2021/LCCT-TA ngày 11/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

2. Mai Hữu Q - Sinh ngày 19 tháng 12 năm 1999 tại: tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: thôn B, xã Y, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Hữu L và bà Lưu Thị M; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: không.

Hiện bị cáo đang chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 58/2021/LCCT-TA ngày 11/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

3. Mai Văn Q1 - Sinh ngày 20 tháng 5 năm 1990 tại: tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: thôn B, xã Y, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Văn Th và bà Lưu Thị Nh; bị cáo có vợ là Ngô Thị Ph và

02 con, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: không.

Hiện bị cáo đang chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 59/2021/LCCT-TA ngày 11/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

4. Lưu Viết Qu - Sinh ngày 15 tháng 6 năm 1991 tại: tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: thôn B, xã Y, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lưu Viết N và bà Vũ Thị Ng, có vợ là Đinh Thị Th và có 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 69/QĐ-XPHC ngày 22/7/2013 của Công an huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình đã xử phạt Lưu Viết Qu 1.500.000 đồng về hành vi “Cố ý gây thương tích”. Lưu Viết Qu đã chấp hành xong quyết định xử phạt ngày 05/8/2013.

Hiện bị cáo đang chấp hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 60/2021/LCCT-TA ngày 11/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

- *Bị hại:* anh Hoàng Minh H, sinh năm: 1991

Nơi cư trú: xóm 2, xã M, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt)

- *Người tham gia tố tụng khác:*

Người làm chứng: - Anh Lê Mạnh Tr (vắng mặt);

- Anh Lưu Viết Q2 (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 23/3/2021, Mai Văn Kh, Lưu Viết Q mời Lưu Viết Qu, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1, Lưu Viết Ph, Mai Văn S, Lưu Công Đ và một số người khác cùng trú tại thôn B, xã Y, huyện Yên Mô đi ăn uống tại quán ăn Nam An thuộc thôn 83, xã Yên Thành, huyện Yên Mô. Do Lưu Viết Ph có nợ tiền Ng, nên Ng nhờ K1 và N đi xe ô tô do N điều khiển xuống quán Nam An để tìm Ph. Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, ba người đến quán Nam An, K1 xuống xe vào trước nói chuyện với nhóm của Qu đang ngồi ở bàn uống nước và xảy ra cãi nhau, thấy vậy Lê Đức Ng từ ngoài quán đi vào nhìn bên cửa quán có xếp nhiều két bia Sài Gòn nên cầm 02 vỏ chai bia ở hai tay đi đến bàn uống nước. Mai Văn S nhìn thấy Ng cầm vỏ chai bia đi đến nên chạy lại giằng 01 vỏ chai bia từ tay Ng còn Lưu Viết Qu chạy vào trong bếp lấy 01 con dao dài 33cm, cán bằng gỗ dài 12cm, lưỡi rộng 09cm kê vào cổ Nghị nói “*Mày mà đánh em tao, tao phay luôn*”, mọi người vào can ngăn, quá trình giằng co làm con dao Qu cầm ở tay cửa vào cổ Ng làm rách da chảy máu phần mềm kích thước 9,5cm. Lúc này, Lưu Công Đ thấy Qu và Ng đang giằng co nên vào can ngăn, hai nhóm xô đẩy nhau ra ngoài thì anh Hoàng Văn N1 sinh năm 1986 trú tại thôn 83, xã Yên Thành là chủ quán chạy lại đẩy Ng, N, K1 vào trong quán rồi đóng cửa lại. Sự việc kết thúc. Lúc này, thấy nhóm của Qu đứng ngoài nên K1 lấy điện thoại gọi cho bạn là Hoàng Minh H sinh năm 1991 trú tại xóm 2, xã M, huyện Yên Mô xuống đón về. Qu cùng mọi người đứng ngoài thấy K1 gọi điện nghĩ K1 gọi người tới hỗ trợ thì ra về. Sau khi nhóm của Qu về khoảng 10 phút thì H điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent, màu sơn đỏ, biển kiểm

soát 35A-21142 chở Lê Mạnh Tr sinh năm 1993 trú tại xóm 2, xã M, huyện Yên Mô đến quán Nam An đón Ng, N, K1 đi về theo đường đê hồ Yên Thắng, xe ô tô của H đi trước, xe ô tô của N đi sau.

Khi về đến đầu đường vào thôn B, xã Y thì Qu cùng mọi người xuống xe, Qu cùng với Q1, Q và Q2 và một số người nữa vào trong sân của quán Liên Anh ngồi. Nghĩ nhóm của Nghị sẽ đi tìm nên Q về nhà lấy 01 gậy bóng chày bằng kim loại, màu sơn đen, dài 70cm, phần to nhất đường kính 5cm, thân gậy có dán tem in dòng chữ “BAT”, đầu tay cầm có dán giấy trắng in chữ đen “28 made in China”, Q1 cũng đi về nhà, khi đi qua xưởng cơ khí của Mai Văn T sinh năm 1986 thấy không có ai nên Q1 vào lấy 01 đoạn sắt dài khoảng 01m mang ra đầu đường thôn Bình Hào để tự vệ. Khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày, xe ô tô của H và xe ô tô của N đi đến nơi, Qu đang ngồi trước quán Liên Anh, nghĩ nhóm của Ng đến nên cúi xuống tìm gạch thì thấy 01 đao bằng kim loại, dài 46 cm, cán bằng gỗ, màu sơn đen, bọc kim loại, dài 15cm, lưỡi đao sắc, đầu nhọn, phần rộng nhất là 04cm không rõ của ai để sẵn dưới gốc cây của quán Liên Anh liền cầm lên rồi đi ra đường. Lúc này, H thấy đầu đường thôn Bình Hào có nhiều người đứng trên đường nên cho xe ô tô đi chậm lại, Qu đang đứng trên đường thấy H là người quen nên lại gần nói “*Bạn ơi, về đi. Mai có gì nói chuyện*”, H chửi “*Bạn bè gì chúng mày*” và tiếp tục chửi nhiều câu tục tĩu, xúc phạm rồi cho xe ô tô đi qua. Thấy H chửi nên nhiều người dân đi ra khu vực đầu đường vào thôn Bình Hào đứng xem, trong đó có Mai Văn K. Khi đi được khoảng 100m, thì Tr nói với H quay xe lại để nói chuyện với Qu vì Tr có chơi với Qu, tuy nhiên khi quay xe lại nói chuyện thì hai bên tiếp tục cãi chửi nhau, H chửi tục tĩu rồi điều khiển xe đi tiếp với vận tốc khoảng 05km/h. Bực tức vì bị H chửi, K đang đứng bên đường liền chạy xuống chân dốc đường vào thôn Bình Hào, nhặt 01 viên đá và 01 cục gạch dính bê tông kích thước (13x10x8,5)cm bên lề đường cầm ở hai tay rồi chạy lên đường đê hồ Yên Thắng.

Khi còn cách xe ô tô của H khoảng 05m, K cầm cục gạch dính bê tông ở tay phải ném 01 phát làm viên gạch vỡ tung, phần lớn viên gạch trúng giữa kính chắn gió phía sau của xe ô tô tạo nên vết vỡ thủng kích thước (19x16,5)cm rơi vào trong xe ô tô, còn một số mảnh vữa bê tông bị vỡ bắn vào kính chắn gió phía sau và nóc bên phải của xe ô tô.

Q và Q1 thấy K cầm gạch ném trúng xe ô tô của H cũng chạy theo, Q cầm gậy bóng chày ném trúng làm vỡ góc trái đèn hậu và làm móp méo, bong tróc sơn phần mặt sau nắp cốp sau của xe ô tô. Q1 trước đó để thanh sắt cạnh gốc cây sanh gần đấy, lúc này tìm nhưng không thấy nên nhặt 01 đoạn tre khô dài 1,5m hình dẹp rộng khoảng 03cm, dày khoảng 02cm ở ven đê chạy theo, đập 01 cái làm vỡ thủng góc trên bên phải kính chắn gió phía sau xe ô tô. Q tiếp tục dùng chân phải đạp mạnh 01 phát làm lõm phần cốp sau xe, còn Q1 vụt tiếp 01 phát trúng vùng cốp xe của xe ô tô.

Lúc này Qu nhìn thấy K, Q và Q1 vừa dùng gạch, gậy đập phá xe của H liền chạy theo xe của H, khi ngang đến vị trí H ngồi, Qu dùng chuôi đao đang cầm ở tay phải thúc làm vỡ hoàn toàn kính chắn gió cửa xe bên trái nơi H ngồi rồi tiếp tục đập thân đao vào khung xe bên trái đồng thời chửi H bằng lời lẽ tục tĩu. H thấy vậy

thì tăng ga bỏ chạy về hướng xã Yên Thành, huyện Yên Mô rồi đến Công an huyện Yên Mô trình báo.

Hậu quả chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent, màu sơn đỏ, biển kiểm soát 35A-21142 của Hoàng Minh H bị Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1 và Lưu Viết Qu gây thiệt hại như sau:

- Kính cửa trước bên trái bị nứt vỡ toàn bộ gập vào bên trong xe ô tô, vị trí gãy gập sát chân kính;

- Khung xe vị trí trên cửa trước bên trái có vết móp kim loại kích thước (8x5,5)cm, bám dính dị vật màu đen;

- Khung xe vị trí trên cửa sau bên trái có vết xước sơn lộ kim loại kích thước (0,6x0,8)cm, bám dính bụi đất;

- Toàn bộ kính chắn gió phía sau bị rạn nứt vỡ, có 04 vết vỡ thủng kính:

- + Góc trên cùng bên trái có vết vỡ kích thước (6x1)cm, các mảnh vỡ còn lại trên khung xe;

- + Giữa kính có vết vỡ thủy tinh kích thước (19x16,5)cm, các mảnh vỡ bám dính và rơi vào trong xe ô tô, cách mép chân kính 37,5cm, cách mép trụ bên phải 53,5cm;

- + Chéo bên phải có 01 vết vỡ kính kích thước (4x6)cm, cách mép chân kính 53cm, cách mép trụ bên phải 43cm;

- + Góc trên cùng bên phải có vết vỡ thủy tinh kích thước (8x10)cm, cách mép chân kính 52cm, cách mép trụ bên phải 2,5cm;

- Mặt sau cốp xe (mặt gắn biển số và logo) có 03 vết lõm kim loại và 01 vết vỡ đèn hậu:

- + Mặt sau cốp xe (gần logo) có vết lõm kim loại kích thước (53x15,5)cm, tâm vết lõm bong sơn lộ kim loại kích thước (2,2x0,3)cm;

- + Mặt trên nắp cốp tại vị trí trên đèn hậu bên phải có 01 vết lõm, bong sơn lộ kim loại kích thước (24x2,5)cm;

- + Mặt sau nắp cốp tại vị trí dưới đèn hậu bên phải có 01 vết lõm, bong sơn lộ kim loại kích thước (13x5,5)cm;

- + Góc trái đèn hậu bên phải bị vỡ mặt đèn, kích thước (12x4,5)cm;

- Trên nóc xe góc bên phải có 02 vết lõm, xước bong sơn, lộ kim loại:

- + 01 vết lõm, xước bong sơn, lộ kim loại kích thước (3,5x0,5)cm;

- + 01 vết lõm, xước bong sơn, lộ kim loại kích thước (3,5x1,5)cm.

Tại Kết luận định giá tài sản số 04 ngày 06/4/2021 của hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Yên Mô kết luận: Tổng giá trị các chi tiết hư hỏng phải thay thế và sửa chữa của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent, màu sơn đỏ, biển kiểm soát 35A-21142 tại thời điểm ngày 23/3/2021 là 24.038.300 đồng, cụ thể như sau:

- + Thay 01 kính cửa trước bên trái: 1.782.000 đồng;

- + Gò và sơn vòm nóc bên trái: 935.000 đồng;

- + Thay 01 kính hậu: 4.526.500 đồng;

- + Sơn nắp cốp sau, bóc gò nắp cốp sau, thay logo Huyndai, logo Accent: 5.684.800 đồng;

- + Thay 01 đèn hậu trong bên phải: 9.075.000 đồng;

+ Sơn nóc: 2.035.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 38/CT-VKSYM ngày 09 tháng 8 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình đã truy tố các bị cáo Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1, Lưu Viết Qu ra trước Tòa án nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình để xét xử về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình giữ nguyên quyết định truy tố, đánh giá tính chất vụ án, xem xét hậu quả do hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố các bị cáo Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1, Lưu Viết Qu phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Mai Văn K.

+ Xử phạt bị cáo Mai Văn K từ 15 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ được tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Yên Thắng, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Mai Văn K cho Ủy ban nhân dân xã Yên Thắng, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình là nơi bị cáo thường trú, giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Khấu trừ từ 5% đến 10% thu nhập của bị cáo Mai Văn K trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Mai Hữu Q, Mai Văn Q1 và Lưu Viết Qu.

Xử phạt bị cáo Mai Hữu Q từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

Xử phạt bị cáo Mai Văn Q1 từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

Xử phạt bị cáo Lưu Viết Qu từ 15.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 cục bê tông kích thước (13x10x8,5)cm; 01 mảnh nhựa màu đỏ kích thước (1,2x1,1x0,2)cm; 01 mảnh thủy tinh kích thước (1,8x0,6x0,3)cm; 01 mảnh nhựa đỏ kích thước (7x4,1x0,2)cm và nhiều mảnh nhựa màu đỏ nứt vỡ, bám dính nhau, kích thước (4x2x0,2)cm; 01 gậy bóng chày bằng kim loại, màu sơn đen, dài 70cm, phần to nhất đường kính 5cm, thân gậy có dán tem in dòng chữ “BAT”, đầu tay cầm có dán giấy trắng in chữ đen “28 made in China”; 01 dao kim loại, dài 46 cm, cán bằng gỗ, màu sơn đen, bọc kim loại, dài 15cm, lưỡi dao sắc, đầu vót nhọn, phần rộng nhất là 04cm.

- Về án phí: các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi bị truy tố như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô đã nêu, không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt.

Các bị cáo Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1, Lưu Viết Qu nói lời sau cùng đều nhận thấy hành vi của mình là sai trái và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên và Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của các bị cáo Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1, Lưu Viết Qu tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản về việc kiểm tra xe ô tô, vật chứng đã thu giữ cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 21 giờ 15 phút ngày 23/3/2021 tại đường đê hồ Yên Thắng thuộc thôn B, xã Y, huyện Yên Mô, do bị Hoàng Minh H chửi mắng, xúc phạm, Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1 và Lưu Viết Qu cùng nhau có hành vi dùng đá ném, dùng gạch và dao đập phá chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent, màu sơn đỏ, biển kiểm soát 35A-21142 của Hoàng Minh H làm hư hỏng nhiều bộ phận và chi tiết của xe ô tô gồm vỡ thùng kính chắn gió phía trước bên trái và kính chắn gió phía sau; vỡ hỏng 01 đèn hậu bên phải; móp méo, bong sơn nóc, vòm nóc và nắp cốp sau, gây thiệt hại với tổng giá trị các chi tiết hư hỏng phải thay thế và sửa chữa của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent, màu sơn đỏ, biển kiểm soát 35A-21142 là 24.038.300 đồng (Hai mươi bốn triệu không trăm ba mươi tám nghìn ba trăm đồng), đúng như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô đã nêu.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác. Các bị cáo đều là người trưởng thành có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đều nhận thức được hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý dùng gạch, gây, dao đập phá làm hư hỏng chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent, màu sơn đỏ, biển kiểm soát 35A-21142 thuộc quyền sở hữu của anh Hoàng Minh H.

Tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự quy định tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” như sau:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...

Đối chiếu hành vi của các bị cáo với quy định nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi của các bị cáo Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1, Lưu Viết Qu đã phạm vào tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự nên việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mô đối với các bị cáo theo bản Cáo trạng là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Về vai trò, vị trí của các bị cáo trong vụ án:

Trong vụ án này có nhiều đối tượng tham gia nhưng không có sự bàn bạc, thống nhất với nhau, nguyên nhân xảy ra hành vi phạm tội là bộc phát do bị ức chế khi bị anh Hoàng Minh H có lời lẽ xúc phạm danh dự nên khi quyết định hình phạt cần xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đồng thời xem xét đến vai trò của từng bị cáo để cá thể hóa mức hình phạt cho phù hợp.

Bị cáo Mai Văn K là người đầu tiên ném vào kính hậu của xe ô tô tạo tiền đề cho các bị cáo khác thực hiện hành vi đập phá xe ô tô nên bị cáo K giữ vị trí thứ nhất trong vụ án.

Các bị cáo Mai Hữu Q, Mai Văn Q1 và Lưu Viết Qu sau khi thấy K ném đầu tích cực tham gia vào việc đập phá xe ô tô, trực tiếp gây hư hỏng nhiều bộ phận có giá trị của chiếc xe ô tô nên các bị cáo giữ vị trí thứ hai, ngang nhau trong vụ án.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại cho anh Hoàng Minh H nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Bị hại là anh Hoàng Minh H cũng có một phần lỗi và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo nên các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về nhân thân của các bị cáo:

Bị cáo Mai Hữu Q và bị cáo Mai Văn Q1 có nhân thân tốt, trước khi phạm tội chưa vi phạm pháp luật lần nào.

Các bị cáo Mai Văn K và Lưu Viết Qu đều đã 01 lần bị xử phạt vi phạm hành chính (đến thời điểm phạm tội đã đủ điều kiện được coi là chưa bị xử phạt hành chính).

[6] Về hình phạt: Xét tính chất hành vi phạm tội, vị trí, vai trò của các bị cáo trong vụ án, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

Bị cáo Mai Văn K là người đầu tiên thực hiện việc đập phá chiếc xe ô tô của anh Hoàng Minh H, có nhân thân xấu nên phải chịu mức hình phạt cao hơn các bị cáo khác nhưng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ chịu sự giám sát giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình cũng đủ để răn đe bị cáo, giúp bị cáo cải tạo, sửa chữa sai lầm.

Bị cáo Mai Hữu Q, Mai Văn Q1 và Lưu Viết Qu tích cực tham gia vào việc đập phá chiếc xe ô tô của anh H nhưng đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ, giữ vai trò thứ yếu trong vụ án nên chỉ cần áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính cũng đủ để giáo dục, cải tạo các bị cáo.

[7] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng khấu trừ thu nhập 5% trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo Mai Văn K để sung quỹ nhà nước.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1, Lưu Viết Qu và anh Hoàng Minh H thỏa thuận với nhau đưa chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent, biển kiểm soát 35A-21142 của anh Hiếu đi sửa chữa để khôi phục lại tình trạng ban đầu của xe ô tô. Các bị cáo đã tự nguyện sửa chữa cho xe ô tô của anh Hiếu một số bộ phận bị hư hỏng không liên quan đến hành vi đập phá xe của các bị cáo, chi phí phát sinh hai bên đã thỏa thuận thống nhất, các bị cáo và bị hại không có đề nghị gì về phần bồi thường thiệt hại do đó về trách nhiệm dân sự Tòa án không xem xét, giải quyết trong vụ án.

[9] Hoàng Minh H là người có hành vi chửi mắng, dùng lời lẽ xúc phạm danh dự của người khác, Lưu Viết Qu có hành vi dùng dao kề vào cổ anh Ng. Hành vi của H và Qu đã bị Công an huyện Yên Mô ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp với quy định của pháp luật.

[10] Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent, màu sơn đỏ, biển kiểm soát 35A-21142 thuộc quyền sở hữu của anh Hoàng Minh H, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mô đã trả lại chiếc xe ô tô cho Hoàng Minh H là đúng pháp luật.

Các vật chứng khác liên quan đến hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản gồm: 01 cục bê tông kích thước (13x10x8,5)cm; 01 mảnh nhựa màu đỏ kích thước (1,2x1,1x0,2)cm; 01 mảnh thủy tinh kích thước (1,8x0,6x0,3)cm; 01 mảnh nhựa đỏ kích thước (7x4,1x0,2)cm và nhiều mảnh nhựa màu đỏ nứt vỡ, bám dính nhau, kích thước (4x2x0,2)cm; 01 gậy bóng chày bằng kim loại, màu sơn đen, dài 70cm, phần to nhất đường kính 5cm, thân gậy có dán tem in dòng chữ “BAT”, đầu tay cầm có dán giấy trắng in chữ đen “28 made in China”; 01 dao kim loại, dài 46 cm, cán bằng gỗ, màu sơn đen, bọc kim loại, dài 15cm, lưỡi dao sắc, đầu vót nhọn, phần rộng nhất là 04cm là công cụ mà các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, vật chứng không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[11] Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[12] Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Mai Văn K;
- Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Mai Hữu Q, Mai Văn Q1 và Lưu Viết Qu;
- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;
- Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố:

Các bị cáo Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1 và Lưu Viết Qu phạm tội: Cố ý làm hư hỏng tài sản.

2. Về hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Mai Văn K 18 (mười tám) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ được tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã Yên Thắng, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Mai Văn K cho Ủy ban nhân dân xã Yên Thắng, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình là nơi bị cáo thường trú, giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Khấu trừ 5% thu nhập của bị cáo Mai Văn K trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

- Xử phạt bị cáo Mai Hữu Q 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).
- Xử phạt bị cáo Mai Văn Q1 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).
- Xử phạt bị cáo Lưu Viết Qu 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

3. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 cục bê tông kích thước (13x10x8,5)cm;
- 01 mảnh nhựa màu đỏ kích thước (1,2x1,1x0,2)cm;
- 01 mảnh thủy tinh kích thước (1,8x0,6x0,3)cm;
- 01 mảnh nhựa đỏ kích thước (7x4,1x0,2)cm và nhiều mảnh nhựa màu đỏ nứt vỡ, bám dính nhau, kích thước (4x2x0,2)cm;
- 01 gậy bóng chày bằng kim loại, màu sơn đen, dài 70cm, phần to nhất đường kính 5cm, thân gậy có dán tem in dòng chữ “BAT”, đầu tay cầm có dán giấy trắng in chữ đen “28 made in China”;
- 01 dao kim loại, dài 46 cm, cán bằng gỗ, màu sơn đen, bọc kim loại, dài 15cm, lưỡi dao sắc, đầu vót nhọn, phần rộng nhất là 04cm.

Chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/8/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mô và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Mô.

4. Về án phí:

Buộc các bị Mai Văn K, Mai Hữu Q, Mai Văn Q1, Lưu Viết Qu mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận :

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- Sở tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- VKSND huyện Yên Mô;
- Cơ quan CSĐT và Cơ quan THAHS Công an huyện Yên Mô;
- Chi cục THADS huyện Yên Mô;
- Các bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Thị Thu Minh