

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN C
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 54/2021/HS-ST
Ngày 14/5/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN C

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phan Vũ Linh**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Bùi Thanh Trí.

2. Ông Nguyễn Thanh Tùng.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà **Trần Thị Hạnh Nhung** – Thư ký
Tòa án nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận C, thành phố Cần Thơ tham gia
phiên tòa:* Bà **Phạm Thị Cúc** - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 5 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận C, thành phố
Cần Thơ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 39/2021/TLST-HS ngày 01
tháng 4 năm 2021.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/2021/QĐXXST-HS ngày 26
tháng 4 năm 2021, đối với các bị cáo:

1. Chương Thanh T, sinh ngày 1996, tại quận C, thành phố Cần Thơ.

Thường trú: khu vực M, phường T, quận C, thành phố Cần Thơ.

Nghề nghiệp: Tài xế.

Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;
Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông: Chương Thanh T, sinh năm: 1972 (Sống) và bà Mai Ngọc C,
sinh năm: 1980 (sống); Bị cáo là con D nhất trong gia đình, bản thân chưa có vợ,
con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt ngày 13/4/2021. Có mặt tại phiên tòa.

* Người bào chữa cho bị cáo Chương Thanh T: Luật sư **Nguyễn Minh T**
– thuộc Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ (Có mặt).

2. Trần Văn D, sinh ngày 1996, tại quận C, thành phố Cần Thơ.

Thường trú: khu vực M, phường B, quận C, thành phố Cần Thơ.

Nghề nghiệp: Làm thuê.

Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;
Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông: Trần Văn P, sinh năm: 1970 (Sống) và bà Trần Hồng N, sinh năm: 1973 (sống); Anh chị em ruột có 01 người, sinh năm 2001, bản thân chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt ngày 17/4/2021. *Có mặt tại phiên tòa.*

3. Nguyễn Lập D (Ze), sinh ngày 1994, tại quận C, thành phố Cần Thơ.

Thường trú: khu vực E, phường H, quận C, thành phố Cần Thơ.

Nghề nghiệp: Làm thuê.

Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;
Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông: Nguyễn Văn Đ, sinh năm: 1962 (Chết) và bà Mai Ngọc M, sinh năm: 1962 (sống); Anh chị em ruột có 02 người, lớn nhất sinh năm 1990, nhỏ nhất sinh năm 1994, bản thân chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt ngày 13/4/2021. *Có mặt tại phiên tòa.*

* Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Lập D: Luật sư **Nguyễn Văn H** – Văn phòng Luật sư Nguyễn Văn H thuộc Đoàn Luật sư thành phố Cần Thơ (Có mặt).

4. Trần Nhựt R, sinh ngày 12/11/1997, tại Hện T, tỉnh Đồng Tháp.

Thường trú: ấp P, xã T, Hện T, tỉnh Hậu Giang..

Nghề nghiệp: Làm thuê.

Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;
Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông: Trần Hoàng S, sinh năm: 1949 (Sống) và bà Đặng Thị T, sinh năm: 1962 (sống); Bị cáo là con D nhất trong gia đình, bản thân chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt ngày 15/4/2021. *Có mặt tại phiên tòa.*

* Bị hại: Anh **Đào Hoàng H**, sinh năm: 1998 (Có mặt).

Địa chỉ: khu vực S, phường T, quận C, thành phố Cần Thơ.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh **Đào Văn V**, sinh năm: 2000 (Vắng mặt).

* Người làm chứng:

- **Nguyễn Khánh D**, sinh năm: 2000 (Vắng mặt).

Địa chỉ: khu vực M, phường T, quận C, thành phố Cần Thơ.

- **Nguyễn Linh Tiến**, sinh năm: 1995 (Vắng mặt).

Địa chỉ: khu vực S, phường T, quận C, thành phố Cần Thơ.

- **Đào Thành Sáng**, sinh năm: 1999 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu vực S, phường T, quận C, thành phố Cần Thơ.

- **Nguyễn Thị O**, sinh năm: 1991 (Xin giải quyết vắng mặt).

Địa chỉ: khu vực H, phường T, quận C, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 20 giờ ngày 26/7/2015, Đào Hoàng H và Đào Văn V đang ngồi uống cà phê cùng Nguyễn Linh Tiến và một người bạn của Tiến tên Nhi Phương tại quán O (thuộc khu vực M, phường T, quận C, thành phố Cần Thơ) thì bị Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhật R cầm hung khí đến đánh gây thương tích. Hậu quả Đào Hoàng H bị thương phải đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện 121 – Quân khu 9, đến ngày 10/8/2015 thì H được xuất viện, riêng Đào Văn V bị thương phải đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa Thanh Quang.

Ngày 06/8/2015 bị hại Đào Hoàng H có đơn yêu cầu khởi tố vụ án và giám định thương tích đối với các đối tượng gây thương tích cho mình.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 46/TgT ngày 05/4/2016 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế thành phố Cần Thơ kết luận: Vết thương đỉnh trái gây tụ máu ngoài màng cứng đỉnh trái đã được điều trị khâu vết thương da đầu, truyền dịch, kháng sinh, giảm đau. Hiện tại vết thương đã lành, không yếu tố liệt chi. ST-Scanner sọ não không còn tụ máu ngoài cứng, không dập não, không vỡ nứt xương sọ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại đối với Đào Hoàng H là 21%.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 251/TgT ngày 04/12/2020 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế thành phố Cần Thơ kết luận: Thương tích trên cơ thể của Đào Hoàng H phù hợp với cơ chế do vật tày cứng gây ra.

Trong giai đoạn điều tra Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhật R khai nhận: Khoảng hơn 19 giờ ngày 26/7/2015 khi T đi ngang qua quán cà phê O thì có một thanh niên đang uống cà phê trong quán đứng dậy chửi T nên T nảy sinh ý định đánh nhóm thanh niên này. Khoảng 20 giờ cùng ngày T đến tiệm Internet Đăng Khoa rủ Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhật R qua

quán cà phê Út Cường (cùng khu vực M, phường T, quận C) để uống cà phê. Tại đây T kể lại sự việc vừa bị một thanh niên trong nhóm người đang ngồi uống cà phê tại quán O chửi nên tức giận rủ D, D và R đến quán cà phê O để đánh nhóm thanh niên chửi T. D, D và R đồng ý, trên đường đi ngang công trình xây dựng Đình T (Đình Nước Vắn), T và R mỗi người lấy một cây sắt (loại sắt dùng làm khung chéo giàn giáo) dài khoảng 01 mét, hình tròn, đường kính khoảng 02cm; riêng D và D mỗi người lấy một cây gỗ (loại gỗ dầu vuông) dài khoảng 60cm-70cm, mỗi cạnh khoảng 05cm đi đến quán cà phê O. Khi đến nơi T chạy vào quán dùng cây sắt đánh một cái trúng vào đỉnh đầu trái của Đào Hoàng H rồi bỏ chạy về hướng cầu Nguyễn Việt Dũng. Bị đánh bất ngờ nên H bị thương ngồi ôm đầu, còn V và Tiến đứng dậy bỏ chạy. Lúc này thấy Đào Văn V từ trong quán chạy ra phía sau T nên D dùng cây dầu vuông đánh nhiều cái vào đầu, lưng và người V. D và R thấy Tiến chạy ra nên cầm cây đuổi theo Tiến đến đoạn đường dân sinh cạnh Quốc lộ 1A do không đuổi kịp nên cả hai vứt bỏ hung khí rồi đi về nhà.

Sau khi xảy ra sự việc T xác định đã đánh nhầm người vì người bị thương tích không phải là người đã chửi mình trước đó. Đối với các vật chứng có liên quan trong vụ án, các bị can đã vứt bỏ nên không thu hồi được.

Về trách nhiệm dân sự: Chương Thanh T đã thỏa thuận thống nhất và bồi thường cho bị hại Đào Hoàng H số tiền là 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng), bị hại H không yêu cầu bồi thường thêm bất cứ khoảng nào.

Tại cáo trạng số: 29/CT – VKS - CR ngày 04/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận C đã truy tố Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhựt R về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ quan điểm truy tố các bị cáo Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhựt R về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự;

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 17, 38, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Chương Thanh T từ 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng đến 04 (bốn) năm tù.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 17, 38, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn D từ 03 (ba) năm đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 17, 38, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Lập D từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm tù.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 17, 38, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 91 và 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Nhật R từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm tù.

Luật sư Nguyễn Minh T (người bào chữa cho bị cáo Chương Thanh T) có ý kiến: Thống nhất với tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo T, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo T với các tình tiết như bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, trình độ học vấn của bị cáo thấp, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo T được hưởng án treo.

Luật sư Nguyễn Văn H (người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Lập D) có ý kiến: Thống nhất với tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo D, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo D với các tình tiết như bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo đã cùng với bị cáo T tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo D được hưởng án treo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng hơn 19 giờ 00 phút ngày 26/7/2015, Chương Thanh T đi bộ một mình từ lộ dân sinh đến quán cà phê Út Cường (địa chỉ khu vực M, phường T, quận C, thành phố Cần Thơ) để uống cà phê cùng bạn, khi ngang qua quán cà phê O thì có một thanh niên đang uống cà phê trong quán đứng dậy chửi T nên T nảy sinh ý định đánh thanh niên này. Khoảng 20 giờ cùng ngày T đến tiệm Internet Đăng Khoa rủ Trần Văn D, đánh thanh niên đã chửi T, rồi cả hai quay lại quán cà phê Út Cường, rồi T rủ thêm Nguyễn Lập D và Trần Nhật R đi đánh thanh niên trên và cả bốn đồng ý. Sau đó T, D, D và R đi đến quán cà phê O, trên đường đi ngang công trình xây dựng Đình T (Đình Nước Vắn), cả nhóm dừng lại vào tìm hung khí, T và R mỗi người lấy một cây sắt (loại sắt dùng làm khung

chéo giàn giáo) dài khoảng 01 mét, hình tròn, đường kính khoảng 02cm; riêng D và D mỗi người lấy một cây gỗ (loại gỗ dầu vuông) dài khoảng 60cm-70cm, mỗi cạnh khoảng 05cm đi đến quán cà phê O.

Khi đến nơi T thấy có bốn người đang ngồi uống cà phê trong quán O, T dùng cây sắt mang theo xông vào đánh một cái trúng đỉnh đầu trái của Đào Hoàng H (lúc này H đang ngồi quay mặt vào trong quán). Bị đánh bất ngờ nên H bị thương ngồi ôm đầu, còn V và Tiến đứng dậy bỏ chạy, riêng T bỏ chạy về hướng cầu Nguyễn Việt Dũng. Lúc này thấy Đào Văn V từ trong quán chạy ra phía sau T nên Trần Văn D dùng cây dầu vuông đánh nhiều cái vào lưng, đầu và người V. Riêng D và R thấy Tiến chạy ra khỏi quán nên cầm cây đuổi theo Tiến đến đoạn đường dân sinh cạnh Quốc lộ 1A hướng lên nút giao thông IC4, do không đuổi kịp nên cả hai vứt bỏ hung khí rồi đi về nhà.

Tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhựt R đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự. Xét lời thừa nhận của các bị cáo là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được thu thập và có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng.

Xét thấy, chỉ xuất phát từ việc T cho rằng có một đối tượng trong quán cà phê O chửi mình, bực tức nên T rủ thêm D, D và R tìm thanh niên đó đánh cho bỏ ghét, cả bốn người đồng ý rồi đi tìm hung khí, T và R mỗi người lấy một cây sắt (loại sắt dùng làm khung chéo giàn giáo) dài khoảng 01 mét, hình tròn, đường kính khoảng 02cm; riêng D và D mỗi người lấy một cây gỗ (loại gỗ dầu vuông) dài khoảng 60cm-70cm, mỗi cạnh khoảng 05cm với mục đích là đánh người thanh niên trong quán cà phê O đã chửi T. Đến nơi T đã xông vào và trực tiếp dùng cây sắt đã chuẩn bị trước đánh một cái trúng đỉnh đầu trái của Đào Hoàng H (lúc này H đang ngồi quay mặt vào trong quán), Trần Văn D dùng cây dầu vuông đem theo đánh nhiều cái vào lưng, đầu và người Đào Văn V. Hậu quả theo Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 46/TgT ngày 05/4/2016 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế thành phố Cần Thơ với tỷ lệ thương tích của Đào Hoàng H là 21% và tại Kết luận giám định pháp y về thương tích (bổ sung) số: 251/TgT ngày 04/12/2020 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế thành phố Cần Thơ kết luận: Thương tích trên cơ thể của Đào Hoàng H phù hợp với cơ chế do vật tày cứng gây ra.

Hành vi của các bị cáo Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhựt R đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung là gây thương tích cho cơ thể của bị hại H là 21% và thuộc R hợp dùng

hung khí nguy hiểm, có tính chất côn đồ. Cho nên Viện kiểm sát nhân dân quận C truy tố các bị cáo Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhật R về tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn chính xác.

[2] Hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của người khác, chỉ xuất phát từ việc bị cáo T cho rằng có người ngồi uống nước trong quán O chửi mình, rồi T rủ thêm D, D và R đến đánh người thanh niên này, nhưng trên thực tế bản thân bị cáo T cũng không biết cụ thể người thanh niên đó, riêng đối với D, D và R không biết sự việc mà chỉ nghe T nói lại, các bị cáo đã bàn bạc thống nhất với nhau tìm hung khí với mục đích đánh người thanh niên mà T cho rằng đã chửi mình trước đó. Lẽ ra khi nghe T nói lại thì D, D và R phải kìm can T, tránh vi phạm pháp luật. Ngược lại, các bị cáo đã thể hiện bản tính hung hăng, xem thường pháp luật, muốn giải quyết bằng vũ lực theo ý nghĩ riêng của bản thân mình. Sau khi bàn bạc thì bốn bị cáo thống nhất quay trở lại quán cà phê O tìm người thanh niên mà T nói để đánh, sau khi tìm được hung khí, đi đến quán O thì T dùng dụng cụ sắt dài khoảng 01 mét, đường kính khoảng 02cm đánh trực diện theo hướng từ trên xuống, phía sau và trúng vào đỉnh đầu trái của Đào Hoàng H, Trần Văn D dùng cây dầu vuông dài khoảng 60cm đến 70cm đánh nhiều cái vào lưng, đầu và người của anh Đào Văn V. Hành vi cố ý gây thương tích cho người khác của các bị cáo T, D, D và R đối với bị hại H là rất nguy hiểm, không chỉ xâm phạm đến sức khỏe của người khác, mà còn ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự của địa phương, gây hoang mang cho quần chúng nhân dân.

Các bị cáo tham gia thống nhất với nhau là cùng kiếm người thanh niên đã chửi T trong quán O để đánh, nhưng không có bàn bạc, phân công cụ thể vai trò của nhau nên thuộc R hợp đồng phạm giản đơn. Xét về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo khác nhau, với vai trò phạm tội cũng khác nhau nên cần phân H trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo để có một mức hình phạt phù hợp để đủ sức răn đe, cải tạo.

Đối với bị cáo Chương Thanh T là người chủ mưu, rủ rê các bị cáo khác tham gia, cũng là người trực tiếp đánh gây thương tích cho bị hại H, nên bị cáo phải chịu hình phạt cao hơn so với các bị cáo khác.

Đối với bị cáo Trần Văn D tham gia với vai trò tích cực, cùng chuẩn bị hung khí với T và có tham gia trực tiếp đánh người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Đào Văn V, nên phải chịu một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của mình.

Đối với Nguyễn Lập D và Trần Nhật R tham gia với vai trò thứ yếu, chuẩn bị hung khí và có hành vi rượt anh Nguyễn Linh Tiến nhưng không đánh gây thương tích nên chịu hình phạt thấp hơn.

Theo Giấy khai sinh và trong quá trình giải quyết vụ án xác định bị cáo Trần Nhật R, sinh ngày 12/11/1997, tại thời điểm phạm tội tuổi của bị cáo là 17 tuổi 08 tháng 14 ngày, theo quy định tại khoản 1 Điều 12 Bộ luật Hình sự thì bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự nhưng thuộc R hợp người phạm tội dưới 18 tuổi, nhưng xét về năng lực chịu trách nhiệm hình sự thì bị cáo đủ khả năng nhận thức được hành vi cố ý gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật. Theo quy định tại Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì việc xử lý đối với bị cáo là nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội. Nhưng xét về tính chất, mức độ, và khung hình phạt mà bị cáo phạm tội, Hội đồng xét xử nghĩ nên cần phải có một hình phạt nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để răn đe giáo dục, cải tạo bản thân tốt hơn và phòng ngừa chung trong xã hội.

Mặt khác, sau khi đánh gây thương tích cho bị hại thì các bị cáo đã bỏ trốn khỏi địa phương, gây khó khăn cho hoạt động điều tra giải quyết vụ án.

[3] Khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét tình tiết giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo nhằm thể hiện tính khoan hồng của Nhà nước như: Trong giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm cả bốn bị cáo đã thành khẩn khai báo thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bốn bị cáo; nhân thân của các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Vụ án xảy ra vào ngày 26/7/2015, theo quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 có mức hình phạt thấp hơn mức hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999. Theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số: 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc hội KH 14 thì áp dụng quy định của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Đối với bị cáo Chương Thanh T và Nguyễn Lập D đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại H, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho hai bị cáo được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy mức án từ 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng đến 04 (bốn) năm tù mà Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo Chương Thanh T, là có cơ sở xem xét chấp nhận.

Mức án từ 03 (ba) năm đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù mà Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo Trần Văn D, là có cơ sở xem xét chấp nhận.

Đối với bị cáo Trần Lập D tham gia với vai trò thứ yếu, có hai tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên chịu mức hình phạt thấp hơn bị cáo T và D.

Mức án từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm tù mà Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo Trần Nhật R, là có cơ sở xem xét chấp nhận.

Đối với anh Đào Văn V bị Trần Văn D dùng cây dầu vuông dài khoảng 60cm đến 70cm đánh nhiều cái vào lưng, đầu và người, tuy nhiên trong nhiên trong giai đoạn điều tra vào ngày 03/11/2016 anh V có đơn tự nguyện từ chối giám định tỷ lệ thương tích, và trong quá trình giải quyết anh V cũng không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường bất cứ thiệt hại nào cho mình. Cho nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

Xét ý kiến của Luật sư Nguyễn Minh T (bào chữa cho bị cáo Chương Thanh T) đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo T như bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, là phù hợp với nhận định trên của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Xét ý kiến của Luật sư Nguyễn Văn H (bào chữa cho bị cáo Nguyễn Lập D) đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo D như bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, là phù hợp với nhận định trên của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Riêng ý kiến đề nghị cho bị cáo T và bị cáo D được hưởng án treo của Luật sư T và Luật sư H là không có cơ sở xem xét chấp nhận, xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội nên cần xử nghiêm thể hiện tính răn đe và giáo dục đối với hành vi phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử nghĩ nên cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian và áp dụng hình phạt tù có thời hạn là phù hợp.

[4] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Trong giai đoạn điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận C thực hiện chưa đúng quy định về thời hạn giải quyết tin báo về tội phạm, thời hạn khởi tố vụ án hình sự theo quy định. Cụ thể sau khi sự việc xảy ra vào 26/7/2015, đến ngày 14/8/2015 Đào Văn V đã có đơn yêu cầu khởi tố vụ án và giám định thương tích, ngày 06/8/2015 Đào Hoàng H cũng có đơn yêu

cầu khởi tố vụ án và giám định thương tích. Tuy nhiên, đến ngày 31/3/2016 Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận C ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ thương tích của bị hại Đào Hoàng H, riêng Đào Văn V không thực hiện thủ tục trưng cầu giám định tỷ lệ thương tích cho đương sự, ngày 03/11/2016 thì Đào Văn V mới có đơn từ chối giám định tỷ lệ thương tích của bị cáo D gây ra. Đến ngày 28/11/2016 Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận C có Quyết định khởi tố vụ án.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra phía bị hại Đào Hoàng H yêu cầu bồi thường tổng số tiền là 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) gồm chi phí điều trị, tiền mất thu nhập, tiền tổn thất tinh thần, bị cáo T và D đã bồi thường số tiền này theo yêu cầu bị hại (bị cáo T bồi thường số tiền là 25.000.000đ và bị cáo D bồi thường 5.000.000đ). Có mặt tại phiên tòa sơ thẩm, bị hại anh H xác nhận có nhận số tiền trên của bị cáo T và D bồi thường, không yêu cầu bồi thường thêm bất cứ khoản nào, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[6] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhật R mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố:

Các bị cáo **Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhật R** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt:

Bị cáo Chương Thanh T **03 (ba) năm 06 (sáu) tháng** tù.

Thời hạn phạt tù tính từ ngày 13/4/2021.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt:

Bị cáo Trần Văn D **03 (ba) năm** tù.

Thời hạn phạt tù tính từ ngày 17/4/2021.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt:

Bị cáo Nguyễn Lập D **02 (hai) năm** tù.

Thời hạn phạt tù tính từ ngày 13/4/2021.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, các Điều 17, 38, 91 và 101 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt:

Bị cáo Trần Nhật R **01 (một) năm 06 (sáu) tháng** tù.

Thời hạn phạt tù tính từ ngày 15/4/2021.

* Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra phía bị hại Đào Hoàng H yêu cầu bồi thường tổng số tiền là 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) gồm chi phí điều trị, tiền mất thu nhập, tiền tổn thất tinh thần, bị cáo T và D đã bồi thường số tiền này theo yêu cầu bị hại (bị cáo T bồi thường số tiền là 25.000.000đ và bị cáo D bồi thường 5.000.000đ). Có mặt tại phiên tòa sơ thẩm, bị hại anh H xác nhận có nhận số tiền trên của bị cáo T và D bồi thường, không yêu cầu bồi thường thêm bất cứ khoản nào, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

* Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo Chương Thanh T, Trần Văn D, Nguyễn Lập D và Trần Nhật R mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, bị hại có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; riêng người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan vắng mặt nên có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết công khai theo quy định, để xin Tòa án nhân dân hành phố Cần Thơ xét xử theo trình tự phúc thẩm./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

* Nơi nhận:

- TAND Tp.Cần Thơ;
- VKSND Tp.Cần Thơ;
- VKSND Q.C;
- Trại giam, Công an Tp.Cần Thơ;
- Cơ quan Thi hành án;
- Bị cáo; Các đương sự;
- Lưu HS.

Phan Vũ Linh