

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN HỮU LŨNG  
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2022/HS-ST  
Ngày 23-8-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỮU LŨNG, TỈNH LẠNG SƠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Ngô Thảo Nguyên.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Vy Văn Lâm

Ông Lê Xuân Nghiêm

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vy Thị Mai Hương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Kim Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 52/2022/TLST-HS, ngày 05 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 51/2022/QĐXXST-HS, ngày 08 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn A, sinh ngày 26 tháng 6 năm 1982 tại huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang.

Nơi cư trú: Thôn ĐC, xã TH, huyện YT, tỉnh BG; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 07/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Đình GI (đã chết) và bà Nguyễn Thị T1, sinh năm 1951; vợ, con: Có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Ngày 30/11/2011, Tòa án quân sự khu vực 2, Quân khu 1 xử phạt 33 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội phá hủy công trình quan trọng về an ninh quốc gia; ngày 02/02/2005, Công an huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 200.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản; ngày 19/12/2019, Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Tam Hiệp, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; bị cáo bị tạm giam từ ngày 23/5/2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an huyện Hữu Lũng, có mặt.

2. Vi Thị Th, sinh ngày 22 tháng 6 năm 1986 tại huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang.

Nơi cư trú: Thôn ĐC, xã TH, huyện YT, tỉnh BG; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 03/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo:

Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vi Văn B (đã chết) và bà Giáp Thị H1, sinh năm 1963; vợ, con: Có chồng và 02 con; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Ngày 21/11/2019, Công an huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản; bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 20/5/2022 đến nay, có mặt.

- Bị hại:

1. Anh Trương Hải C, sinh năm 1993. Có mặt

2. Ông Trương Văn N, sinh năm 1970. Có mặt.

Cùng địa chỉ: Thôn Trại Mới, xã VN, huyện HL, tỉnh LS,

3. Ông Mai Viết B1, sinh năm 1976, địa chỉ: Thôn Phú Đô, xã VN, huyện HL, tỉnh LS, vắng mặt.

4. Ông Mã Văn C1, sinh năm 1957, địa chỉ: Thôn Cốc Lùng, xã VN, huyện HL, tỉnh LS, vắng mặt.

5. Anh Sầm Ngọc H1, sinh năm 1982, địa chỉ: Thôn Pồ Nim, xã VN, huyện HL, tỉnh LS, vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 21/3/2022, Hoàng Văn A nảy sinh ý định đi trộm cắp chó, mèo, bán lấy tiền tiêu xài cá nhân nên đã rủ vợ là Vi Thị Th cùng đi, Thanh đồng ý và điều khiển xe mô tô không biển kiểm soát chở Hoàng Văn A ngồi sau đi từ xã Tam Hiệp, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang đến xã VN, huyện HL, tỉnh LS. Khi đi Hoàng Văn A có đem theo 01 vợt có cán tre, 02 túi vải màu xanh, 01 đèn pin, 01 con dao nhọn.

Đến địa phận xã VN, huyện HL, tỉnh LS, Hoàng Văn A và Vi Thị Th đã dùng vợt bắt trộm được 01 con mèo có trọng lượng 2,5 kg của nhà ông Sầm Ngọc H1, sinh năm 1982, trú tại thôn Pồ Nim; 01 con mèo có trọng lượng 2,8 kg của nhà ông Mã Văn C1, sinh năm 1957, trú tại thôn Cốc Lùng và 01 con mèo có trọng lượng 2,7 kg của nhà ông Mai Viết B1, sinh năm 1976, trú tại thôn Phú Đô, số mèo bị bắt được để vào trong túi vải màu xanh. Đến khoảng 02 giờ 03 phút cùng ngày, tại nhà của Trương Hải C, sinh năm 1993, ở thôn Trại Mới, xã Vân Nham, khi Hoàng Văn A và Vi Thị Th đang trộm 01 con chó cảnh có trọng lượng 6,3 kg thì bị Trương Hải C phát hiện. Sau đó, Cương đã lấy xe mô tô cùng bố là Trương Văn N, sinh năm 1970, đuổi theo, khi đi Trương Văn N có cầm theo 01 con dao lưỡi liềm sắt.

Khi đến Km 74+ 700 thuộc địa phận thôn Trại Mới, xã Vân Nham thì đuổi kịp Hoàng Văn A và Vi Thị Th, Trương Hải C điều khiển xe áp sát xe mô tô của hai người, yêu cầu dừng xe lại và thả chó ra. Thấy hai đối tượng không chịu dừng xe, Trương Văn N dùng cán liềm đánh vào sau gáy Vi Thị Th để bắt giữ và lấy lại tài sản, làm cho Vi Thị Th và Hoàng Văn A bị ngã xe. Thấy Trương Hải C và Trương Văn N đến gần, Hoàng Văn A dùng cán vợt đánh vào lưng Trương Hải C khiến cán vợt bị gãy, Cương cầm được cán vợt và đánh vào người Hoàng Văn A, sau đó yêu

cầu Hoàng Văn A và Vi Thị Th thả chó của gia đình ra và ở lại để Công an giải quyết. Hoàng Văn A đã thả chó cùng 01 túi vải đựng 03 con mèo trộm cắp được ra và ra hiệu cho Vi Thị Th dựng xe mô tô để bỏ chạy nhưng bị Trương Hải C chặn lại, Hoàng Văn A rút 01 con dao nhọn gài ở xe mô tô đem ra dọa Trương Hải C và Trương Văn N để tẩu thoát, Vi Thị Th dựng xe lên rồi điều khiển chở Hoàng Văn A bỏ chạy. Khi đi được khoảng 10m thì bị Trương Văn N quăng dao lưỡi liềm trúng vào người Vi Thị Th khiến Thanh đâm xe vào cột biển báo hiệu giao thông, ngã ra đường. Trương Hải C cùng Trương Văn N chạy tới để chặn xe nhằm bắt giữ Hoàng Văn A và Vi Thị Th. Hoàng Văn A tay phải cầm dao dọa, tay trái dựng xe lên. Thấy Hoàng Văn A và Vi Thị Th chuẩn bị bỏ chạy tiếp, Trương Văn N dùng con dao lưỡi liềm chém 01 nhát trúng vào ngón cái và ngón út bàn tay trái của Hoàng Văn A, Hoàng Văn A dùng dao đâm vào lưng của Trương Văn N. Sau đó Hoàng Văn A và Vi Thị Th lên xe mô tô chạy thoát. Hậu quả Trương Văn N bị thương ở lưng phải đến Trung tâm Y tế huyện Hữu Lũng để điều trị; Hoàng Văn A bị chém cụt ngón tay cái rơi tại hiện trường, sau đó đến bệnh viện được phẫu thuật cắt bỏ ngón út bàn tay trái; Vi Thị Th bị gãy xương ngành ngồi mu phải.

Đối với 01 con chó cảnh và 03 con mèo sau khi xảy ra sự việc Công an huyện Hữu Lũng đã lập biên bản thu giữ. Sau khi điều tra làm rõ đã trả lại 01 con chó cảnh và 01 con mèo cho các chủ sở hữu, còn 02 con mèo của ông Sầm Ngọc H1 và Mã Văn C1 đã chết và đã tiến hành tiêu hủy.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 14 ngày 04/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hữu Lũng kết luận tổng giá trị của 03 con mèo và 01 con chó bị trộm cắp là 2.800.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 661 ngày 12/5/2022 của Trung tâm pháp y Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Trương Văn N là 03%, các thương tích do vật sắc nhọn gây nên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 662 ngày 16/5/2022, số 660 ngày 17/5/2022 của Trung tâm pháp y Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Vi Thị Th là 11%, không xác định được cơ chế gây thương tích; tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của Hoàng Văn A là 32%, các thương tích do vật sắc nhọn gây nên.

Theo bản Cáo trạng số: 50/CT-VKS ngày 05 tháng 08 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn A về tội Trộm cắp tài sản theo điểm đ khoản 2 Điều 173 và bị cáo Vi Thị Th về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Các bị hại ông Mai Viết B1, anh Sầm Ngọc H1, ông Mã Văn C1 trong quá trình điều tra thể hiện: Các bị hại đều không có yêu cầu gì về dân sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Văn A, Vi Thị Th đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố. Về dân sự, các bị cáo đều không yêu cầu về việc bị đánh gây thương tích.

Các bị hại anh Trương Hải C và ông Trương Văn N đều trình bày: Các bị cáo

đã trộm chó của gia đình, tuy nhiên anh Cường và ông Nhảy đều không có yêu cầu gì về dân sự. Bị hại Trương Hải C có đơn xin giảm nhẹ cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử, về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn A, Vi Thị Th phạm tội Trộm cắp tài sản.

Về hình phạt: Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn A từ 03 (ba) năm đến 04 (bốn) năm tù; căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vi Thị Th từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách từ 02 (hai) năm đến 03 (ba) năm, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 của Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị tịch thu và tiêu hủy 02 đoạn cây tre, 01 vợt bằng kim loại, 01 chiếc túi bằng vải màu xanh, 01 đôi giày của Vi Thị Th bỏ lại khi bỏ chạy, 01 con dao lưỡi liềm của ông Trương Văn N, 01 bao thuốc lá và 01 bật lửa của bị cáo Hoàng Văn A; tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius không biển kiểm soát; trả lại cho bị cáo Hoàng Văn A 01 ngón tay cái.

Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo, các bị hại không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo Hoàng Văn A và Vi Thị Th đều xin giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa không có ai có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Các bị hại ông Mai Viết B1, anh Sầm Ngọc H1, ông Mã Văn C1 đều vắng mặt. Tuy nhiên, lời khai của họ tại cơ quan điều tra đã được làm rõ nên việc vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án.

[3] Về tội danh: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Hoàng Văn A, Vi Thị Th đã thừa nhận hành vi của mình. Xét lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại; phù hợp các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có đủ cơ sở khẳng định: Ngày 21/3/2022, lợi dụng đêm tối không ai để ý, Vi Thị Th điều khiển xe mô tô chở

Hoàng Văn A để Hoàng Văn A dùng vợt bắt trộm được 03 con mèo và 01 con chó. Khi đang trộm chó của anh Trương Hải C thì bị phát hiện, anh Trương Hải C cùng bố là ông Trương Văn N đuổi theo để bắt giữ các bị cáo. Hai bên xảy ra xô sát, bị cáo Hoàng Văn A đã dùng dao đâm ông Trương Văn N để tẩu thoát. Tổng giá trị tài sản bị trộm cắp là 2.800.000 đồng. Hành vi của bị cáo Hoàng Văn A đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; hành vi của bị cáo Vi Thị Th đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về tính chất hành vi phạm tội: Hành vi trộm cắp tài sản của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm tới quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo Hoàng Văn A, Vi Thị Th, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng do lười lao động muốn có tiền tiêu sài, nên đã có hành vi lén lút dùng vợt để trộm chó, mèo. Hiện nay tình hình tội phạm về trộm cắp chó, mèo, vật nuôi của người dân ngày càng gia tăng, gây bất bình trong nhân dân, có rất nhiều vụ việc do bức xúc của người dân đã dẫn đến các hậu quả đáng tiếc như gây thương tích, giết người, hủy hoại tài sản của người phạm tội. Do đó cần phải xử lý nghiêm các bị cáo để răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Về vai trò: Đây là một vụ án hình sự mang tính chất đồng phạm giản đơn do các bị cáo có ý thực hiện tội phạm nên cùng phải chịu trách nhiệm hình sự do hành vi của mình đã gây ra và cùng phải chịu một chế tài do điều luật đó quy định. Bị cáo Hoàng Văn A là người đề xuất, trực tiếp chuẩn bị công cụ, phương tiện phạm tội, khi bị phát hiện thì có hành vi hành hung để tẩu thoát nên giữ vai trò thứ nhất. Bị cáo Vi Thị Th thực hiện hành vi phạm tội với vai trò là người giúp sức, sau khi được bị cáo Hoàng Văn A đề xuất đã đồng ý và điều khiển xe mô tô chở bị cáo Hoàng Văn A để thực hiện hành vi phạm tội, nên giữ vai trò thứ hai.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại, bị hại Trương Hải C có đơn xin giảm hình phạt cho các bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Vi Thị Th phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Văn A có nhân thân xấu, đã từng bị xét xử về tội phá hủy công trình quan trọng về an ninh quốc gia, xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản, bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội như trên, nhận thấy các bị cáo còn coi thường pháp luật, đã từng bị kết án và xử phạt vi phạm hành chính nhưng không lấy đó làm bài học mà vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, Hội đồng xét xử sẽ quyết định mức hình phạt tương xứng, bảo đảm tính nghiêm minh của pháp luật và có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung; bị cáo Vi Thị Th đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp

tài sản, tuy nhiên đã được xóa và hành vi phạm tội lần này của bị cáo gây ra là ít nghiêm trọng, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Vì vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo Vi Thị Th ra đời sống xã hội mà để cho bị cáo tự cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ sức giáo dục, răn đe, phòng ngừa chung tội phạm và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét cụ thể trường hợp của các bị cáo không có tài sản riêng để đảm bảo thi hành hình phạt bổ sung vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại không có yêu cầu đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng: Đối với 02 đoạn cây tre (cán vọt) trong đó: 01 đoạn cây tre có chiều dài 80 cm, một đầu to bị gãy, nứt, một đầu nhỏ được cắt bằng, phía đầu nhỏ được quấn bằng dây chun màu đen và 01 đoạn tre hình tròn, dài 135 cm; 01 vọt bằng kim loại; 01 chiếc túi bằng vải màu xanh đã qua sử dụng là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy; đối với 01 con dao lưỡi liềm bằng kim loại, (dao cũ đã qua sử dụng) của ông Trương Văn N; 01 đôi giày vải màu tối, trên giày có ghi chữ SPORTS của Vi Thị Th; 01 bao thuốc lá màu vàng – đen, trên vỏ bao có ghi chữ AROMA và 01 bật lửa ga trên bật lửa có ghi chữ Hoa Việt của bị cáo Hoàng Văn A không liên quan đến hành vi phạm tội. Tại phiên tòa ông Trương Văn N và các bị cáo Hoàng Văn A, Vi Thị Th đều không yêu cầu xin lại nên cần tịch thu tiêu hủy; đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius không biển kiểm soát là phương tiện phạm tội nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước; bị cáo Hoàng Văn A có yêu cầu xin lại 01 ngón tay cái không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

[10] Đối với con dao nhọn bằng kim loại bị cáo Hoàng Văn A sử dụng để gây thương tích cho ông Trương Văn N, 01 chiếc đèn pin và 01 túi bằng vải màu xanh là dụng cụ để thực hiện hành vi trộm cắp, quá trình bỏ chạy các bị cáo đã đánh rơi, không rõ rơi ở đâu nên không có cơ sở truy tìm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[11] Đối với hành vi gây thương tích cho ông Trương Văn N của Hoàng Văn A đã bị truy tố theo điểm đ khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Bị hại Trương Văn N đã viết đơn đề nghị không khởi tố vụ án về tội cố ý gây thương tích, việc viết đơn là tự nguyện, không bị ai xúi giục, ép buộc nên không có căn cứ để xử lý hình sự.

[12] Đối với hành vi gây thương tích cho Hoàng Văn A và Vi Thị Th của Trương Văn N đã cấu thành tội cố ý gây thương tích do vượt quá mức cần thiết khi bắt giữ người phạm tội theo quy định tại khoản 1 Điều 136 Bộ luật Hình sự thuộc trường hợp khởi tố theo yêu cầu của bị hại, ngày 19/5/2022, Hoàng Văn A và Vi Thị Th viết đơn đề nghị không khởi tố vụ án, việc viết đơn là tự nguyện, không bị ai xúi giục, ép buộc nên không có căn cứ để xử lý hình sự. Ngày 19/7/2022, Công an huyện Hữu Lũng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 141 đối với Trương Văn N là đúng quy định.

[13] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội đã xảy ra, đúng với các quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[14] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[15] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn luật định theo quy định tại khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn A.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vi Thị Th.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn A, Vi Thị Th phạm tội Trộm cắp tài sản.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn A 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, tính từ ngày 23/5/2022.

Xử phạt bị cáo Vi Thị Th 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm, tính từ ngày xét xử sơ thẩm 23/8/2022.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tam Hiệp, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người được hưởng án treo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân cấp xã nơi cư trú trong việc giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu và tiêu hủy: 02 đoạn cây tre (cán vọt) trong đó: 01 đoạn cây tre có chiều dài 80 cm, một đầu to bị gãy, nứt, đường kính 2,5 cm, một đầu nhỏ được cắt bằng, đường kính 1,5 cm, phía đầu nhỏ được quấn bằng dây chun màu đen và 01 đoạn tre hình tròn, dài 135 cm, đường kính 3 cm; 01 vọt bằng kim loại, cán tay cầm

dài 29 cm, rộng 1 cm, vành vọt rộng 1,2 m được bọc ngoài bằng ống nhựa màu xanh lá cây có buộc dây lưới màu trắng; 01 con dao lưỡi liềm bằng kim loại, tổng chiều dài 60 cm, phần cán dài 48 cm (dao cũ đã qua sử dụng); 01 đôi giày vải màu tối, trên giày có ghi chữ SPORTS của Vi Thị Th; 01 chiếc túi bằng vải màu xanh, có chiều dài 120 cm, chiều rộng 60 cm; 01 bao thuốc lá màu vàng – đen, trên vỏ bao có ghi chữ AROMA; 01 bật lửa ga trên bật lửa có ghi chữ Hoa Việt.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, màu đen, đã qua sử dụng, xe không có gương chiếu hậu, số máy 5C63040611, số khung RLCS5C6307X040611.

Trả lại bị cáo Hoàng Văn A 01 ngón tay cái.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 09/8/2022 giữa Công an huyện Hữu Lũng và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn).

4. Về án phí: Các bị cáo Hoàng Văn A, Vi Thị Th mỗi người phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, các bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; các bị hại vắng có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận Bản án hoặc ngày Bản án được niêm yết.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Hữu Lũng;
- Công an huyện Hữu Lũng;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Hữu Lũng;
- Chi cục THADS huyện Hữu Lũng;
- Bị cáo; Người TGT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**Ngô Thảo Nguyên**



**CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vy Văn Lâm      Lê Xuân Nghiêm**

**Ngô Thảo Nguyên**