

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẦU GIẤY**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 163/2020/HSST

Ngày: 29/06/2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc Hà.

Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Mạnh Hùng

Bà Nguyễn Kim Lê

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Tạ Ngọc Anh - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Ngô Ngọc Quảng - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 6 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 163/2020/HSST ngày 12 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

LÊ VĂN H, sinh năm 1990; ĐKKHKT: Thôn 6, xã Th, huyện T, Hà Nội; Nơi ở hiện tại: phường B, thị xã P, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Lê Văn T và bà Phùng Thị T; Vợ là Nguyễn Thị Khánh H; Có 01 con sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không; DCB số 184 lập ngày 11/03/2020 tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo bị tạm giữ ngày 25/2/2020. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn ngày 28/02/2020; Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt).

- Bị hại: Anh Trần Xuân Đ, sinh năm 1988; ĐKKHKT: phường P, quận Đ, Hà Nội. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn H là nhân viên tại Salon tóc S, địa chỉ: Số 111, C9 T, phường N, quận C, Hà Nội do anh Trần Xuân Đ làm chủ từ năm 2016 đến tháng 3/2019. Khoảng trước Tết nguyên đán 2020, anh Đ và H có phát sinh mâu thuẫn, sau đó không liên hệ với nhau nữa. Tuy nhiên, H vẫn âm ức về mâu thuẫn trên. Tối ngày 20/02/2020, sau khi uống rượu xong, H đi xe máy từ Thái Nguyên xuống Hà Nội định gặp anh Đ để nói chuyện. Đến khoảng 00h00' ngày 21/02/2020, H đến trước cửa Salon tóc S, địa chỉ: Số 111, C9 T, phường N, quận C, Hà Nội và dựng xe dưới chân cầu thang C7 phường N, H lấy chìa khóa (có từ trong thời gian H làm nhân viên Salon tóc S) mở cửa vào trong Salon. Do vẫn bức xúc việc anh Đ chửi H trước Tết nguyên đán nên H lấy 01 kéo cắt tóc trên bàn ở cửa hàng rạch làm rách: da bọc của 04 chiếc giường gội đầu, da bọc của 04 ghế ngồi làm đầu và da bọc của 01 ghế xô pha. Sau đó, H lấy 01 chai hóa chất định hình tóc đổ vào 01 cây máy tính để bàn hiệu Dell OPTIPLEX 3020 của Salon để cho máy tính hỏng không sử dụng được. H tiếp tục mở tủ kính để sản phẩm lấy số mỹ phẩm làm tóc cho vào túi nilon và cất giấu lên nóc tủ trong kho tại cửa hàng gồm: 03 gói uốn tóc GoldWell loại 400g, 01 lọ phục hồi tóc SDV loại 1000ml, 01 lọ dầu xả OLA plex loại 2000ml (đã qua sử dụng), 06 lọ dầu gội OLA plex No.4 loại 250 ml, 01 lọ dầu gội OLA plex loại 2000ml, 01 lọ dầu gội phục hồi OLA plex No.1 loại 500ml (đã qua sử dụng), 06 lọ dầu xả OLA plex No.5 loại 250 ml, 06 lọ kem xả khô OLA plex No.6 loại 100 ml, 01 lọ tăng cường liên kết OLA plex No.3 loại 100ml, 02 lọ tinh dầu dưỡng tóc Bingo Hair design loại 80 ml, 01 lọ tạo kiểu tóc Bed Head loại 200ml, 01 kéo Seoul A4-600-0318110651, 01 kéo T2-15-16060013, 01 kéo AJ60 Japan Steel, 01 kéo Nhật DMX4603 Professional. Sau khi cất giấu mỹ phẩm làm tóc và kéo đi, H đi ra ngoài khóa cửa lại và lấy xe máy đi về nhà. Đến khoảng 08h30 ngày 21/2/2020, anh Nguyễn Văn L là nhân viên cửa hàng đến Salon phát hiện tài sản bị hư hỏng và bị mất nên thông báo cho anh Đ biết. Sau đó, ngày 21/02/2020 anh Đ đến công an phường N trình báo.

Đến ngày 21h00 ngày 24/02/2020, H đến công an phường N đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của H phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải đối với Lê Văn H trong đó xác minh được vị trí các tài sản mà H cất giấu tại đây.

Cơ quan điều tra đã tạm giữ của anh Trần Xuân Đ 01 cây máy tính nhãn hiệu Dell OPTIPLEX 3020 màu đen xám.

Kết luận định giá số 71 ngày 25/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự bị hư hỏng là: 01 cây máy tính để bàn hiệu Dell OPTIPLEX 3020 (đã qua sử dụng) trị giá 2.000.000 đồng, 04 da bọc giường nằm bị rách (đã qua sử dụng) trị giá 2.000.000 đồng , 01 Da bọc ghế sofa bị rách (đã qua sử dụng) trị giá 1.700.000 đồng và 04 da bọc ghế ngồi bị rách (đã qua sử dụng) trị giá 2.000.000 đồng. Tổng tài sản bị hư hỏng là 7.700.000 đồng.

Đối với số tài sản Lê Văn H cho vào túi nilon cất giấu lên nóc tủ trong kho tại cửa hàng, H khai nhận việc cất giấu tài sản nhằm cản trở việc kinh doanh của anh Đ, H không có mục đích chiếm đoạt tài sản. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Lê Văn H về hành vi trên.

Cơ quan điều tra quận Cầu Giấy đã trao trả lại cho anh Trần Xuân Đ: 01 chiếc kéo cắt tóc, 01 chai nhựa đựng hóa chất định hình tóc, 04 chiếc giường gội đầu bằng da, 01 chiếc ghế ngồi làm đầu bằng da, 01 ghế sofa, 01 cây máy tính để bàn hiệu Dell OPTIPLEX 3020, 03 gói uốn tóc Gold Well loại 400g, 01 lọ phục hồi tóc SDV loại 1000ml, 01 lọ dầu xả OLA plex loại 2000ml (đã qua sử dụng), 06 lọ dầu gội OLA plex No.4 loại 250 ml, 01 lọ dầu gội OLA plex loại 2000ml, 01 lọ dầu gội phục hồi OLA plex No.1 loại 500ml (đã qua sử dụng), 06 lọ dầu xả OLA plex No.5 loại 250 ml, 06 lọ kem xả khô OLA plex No.6 loại 100 ml, 01 lọ tăng cường liên kết OLA plex No.3 loại 100ml, 02 lọ tinh dầu dưỡng tóc Bingo Hair design loại 80 ml, 01 lọ tạo kiểu tóc Bed Head loại 200ml, 01 kéo Seoul A4-600-0318110651, 01 kéo T2-15-16060013, 01 kéo AJ60 Japan Steel, 01 kéo Nhật DMX4603 Professional. Sau khi nhận lại tài sản, anh Đ không có ý kiến gì.

Tại bản cáo trạng số 174/QĐ- VKSCG ngày 01/6/2020 Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố Lê Văn H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo thừa nhận quyết định truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội. Bị cáo thực sự ăn năn hối cải và đề nghị xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng, cải tạo ngoài xã hội để có cơ hội làm người lương thiện.

- Bị hại: Anh Trần Xuân Đ có đơn xin xử vắng mặt, đã nhận lại tài sản không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì.

- Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ nguyên quan điểm truy tố nêu trên và đề nghị: Áp dụng khoản 1 điều 178; điểm i, s, khoản 1 điều 51; điều 38 BLHS; xử phạt Lê Văn H **từ 8 tháng đến 14 tháng** tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu gì về dân sự nên không giải quyết.

NHÂN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa khẳng định: Khoảng 00h00' ngày 21/02/2020, Lê Văn H có hành vi dùng kéo rạch làm rách da bọc của 04 chiếc giường gôl đầu, da bọc của 04 ghế ngồi làm đầu, da bọc của 01 ghế sofa và lấy 01 chai hóa chất định hình tóc đổ vào 01 cây máy tính để bàn hiệu Dell OPTIPLEX 3020 làm hư hỏng không sử dụng được của anh Trần Xuân Đ tại cửa hàng Salon tóc S, địa chỉ : Số 111, C9 T, phường N, quận C, Hà Nội. Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là: 7.700.000 đồng.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ.

Hành vi của bị cáo Lê Văn H đã đủ cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản". Do đó Viện Kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự là đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bởi lẽ đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất an ninh trật tự địa phương. Bản thân bị cáo là người đã trưởng thành, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ đã có hành vi cố ý gây hư hỏng tài sản của người khác. Do đó cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tăng nặng: Không.

- Giảm nhẹ: Tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu; Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên áp dụng điểm i, s khoản 1 điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền nên miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo quy định tại khoản 3 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản đầy đủ, không yêu cầu bị cáo bồi thường đối với những tài sản đã hư hỏng, không có yêu cầu về dân sự nên Tòa không xem xét.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Lê Văn H** phạm tội **Cố ý làm hư hỏng tài sản**.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; Điểm i, s Khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt: **Lê Văn H 08 (tám)** tháng tù cho hưởng án treo, hạn thử thách 16 (mười sáu) tháng, thời hạn kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường B, thị xã P, tỉnh Thái Nguyên giám sát giáo dục trong thời hạn thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

- Áp dụng: Điều 136; Điều 331; Điều 333; Điều 463 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Nghị quyết 326 /2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; mục A danh mục mức án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu về bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án, hoặc bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận :

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- Công an quận Cầu Giấy,
- Chi cục THADS quận Cầu Giấy;
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu: HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Ngọc Hà