

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: **146/2022/HSST**

Ngày: 25/5/2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị H

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Thúy H
Ông Nguyễn Sơn H

- Thư ký phiên tòa: Bà Vi Thanh H - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng P - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 125/2022/HSST ngày 28 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 143/2022/HSST-QĐ ngày 10 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Công B, sinh năm 1990, tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Tổ 26, phường Đ, quận H, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Công L và bà Hoàng Thị M; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: 01 tiền án: Bản án số 57/2013/HSST ngày 27/02/2013, Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội xử phạt 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Trộm cắp tài sản”. Hạn thử thách 13 tháng 22 ngày kể từ ngày tuyên án (*đã xóa án tích*);

Bắt tạm giam ngày 17/02/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội; Có mặt

- Bị hại: Chị Phạm Thị M; sinh năm 1994; Địa chỉ: Số 7, ngõ 219/19, phố Định Công, phường Đ, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Hoàng Đạo H sinh năm 1963; Địa chỉ: Số 37/250, phố Kim G, phường Đại Kim, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Duy T, sinh năm 1986; Địa chỉ: Số 120, ngõ 20/15, đường Hồ Tùng Mậu, phường M, quận C, Hà Nội; Vắng mặt

+ Anh Trịnh Xuân Đ, sinh năm 1984; Địa chỉ: số 28/282/64, phố Đại Kim, phường Đ, quận H, Hà Nội; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Công Bằng là nhân viên làm nhôm kính cho chị Phạm Thị M sinh năm 1994, trú tại Số nhà 7, ngách 19, Ngõ 219, phố Định Công Thượng, phường Đ, quận H, thành phố Hà Nội nên được chị M giao chìa khóa cổng nhà để phục vụ việc đi lại và công việc hàng ngày. Trong dịp nghỉ Tết Nhân Dân, lợi dụng gia đình chị M về quê vắng nhà, Nguyễn Công B đã 02 lần mở cổng vào nhà trộm cắp tài sản của gia đình chị M, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 9 giờ 20 phút ngày 07/02/2022, B đã mở cổng bằng chìa khóa được chị M giao trước đó. Bằng đi qua sân dùng tay kéo mạnh mở được cửa vào trong nhà. Sau khi vào trong nhà quan sát các vị trí để tài sản, B nhìn thấy có 01 máy giặt và 01 tủ lạnh (đều nhãn hiệu Toshiba), B khép cửa nhà, khóa lại cổng nhà chị M rồi đi đến cửa hàng sửa chữa, lắp đặt đồ điện lạnh ở địa chỉ số 37/250, phố Kim Giang, phường Đ, quận H, thành phố Hà Nội để liên hệ bán các tài sản trên. Tại cửa hàng, B gặp chủ cửa hàng là ông Hoàng Đạo H. B nói dối là muốn tháo dỡ, bán thiết bị điện giúp bạn chuyển nhà. Do tin lời Bằng nên ông H đồng ý đi cùng B đến nhà chị M tháo dỡ và mua lại chiếc máy giặt và tủ lạnh trên với giá 2.500.000 đồng. Sau đó, B nhìn thấy 01 xe mô tô nhãn hiệu Hon-da Wave Anpha màu đỏ, biển kiểm soát 90H2-4803 đang dựng ở sân nhà chị M, chìa khóa xe cắm ở ổ khóa. B liền trộm cắp chiếc xe máy mang đi rồi liên hệ với nhóm mua bán xe máy cũ qua mạng xã hội Facebook và bán chiếc xe máy cho anh Nguyễn Duy T sinh năm 1987, trú tại đường Hồ Tùng Mậu, phường M, quận C, thành phố Hà Nội với giá 1.000.000 đồng. Nguyễn Công B đã kiểm tra trong cốp xe thấy có đăng ký xe, đứng tên đăng ký chủ sở hữu là anh Nguyễn Thành N sinh năm 1975, trú tại thôn Hội Động, xã Đức Lý, huyện L, tỉnh Hà Nam. Nguyễn Công B đã viết giấy bán xe, bàn giao xe và đăng ký xe cho anh Nguyễn Duy T.

Lần thứ 2: Ngày 09/02/2022, B đi qua nhà chị M và vẫn thấy đóng cửa nên lại dùng chìa khóa mở cổng vào trong nhà. B quan sát xung quanh phòng thấy có 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Dai-kin (gồm cục nóng và dàn lạnh) nên tiếp tục đến gặp ông H nói là bán điều hòa giúp bạn. Ông H đồng ý mua với giá 2.500.000 đồng và nhờ ông Nguyễn Đức V sinh năm 1961, là anh rể ông H đi cùng đến tháo dỡ đem về cửa hàng.

Sau khi mua các tài sản trên, ông Hoàng Đạo H đã bán lại chiếc máy giặt cho anh Trịnh Xuân Đ sinh năm 1984, trú tại số 28/282/64, phố Đại Kim, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội với giá 3.400.000 đồng và bán chiếc tủ lạnh cho người không quen biết với giá 1.500.000 đồng, còn bộ điều hòa nhãn hiệu Dai-kin vẫn để tại cửa hàng.

Đến ngày 10/02/2022, chị M về nhà phát hiện bị mất tài sản nên đã đến cơ quan công an trình báo sự việc.

Trên cơ sở kết quả rà soát, thu thập chứng cứ, ngày 17/02/2022 Cơ quan điều tra đã ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Nguyễn Công B. Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Công B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung vụ án nêu trên.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ gồm:

- Thu do Nguyễn Công B tự nguyện giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi7 màu xanh.

- Thu do ông Hoàng Đạo H tự nguyện giao nộp: 01 bộ điều hòa Daikin gồm 01 cục nóng và 01 dàn lạnh.

- Thu do anh Trịnh Xuân Đ tự nguyện giao nộp: 01 máy giặt nhãn hiệu Toshiba, thân vỏ màu ghi, nắp màu đen.

- Thu do anh Nguyễn Duy T tự nguyện giao nộp: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen, BKS: 90H2-4803.

- Thu do chị M giao nộp: 01 USB ghi lại hình ảnh Nguyễn Công B đi vào Ngách 19, Ngõ 219, phố Định Công Thượng, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội và các tài sản được vận chuyển ra khỏi nhà chị M.

Còn chiếc tủ lạnh nhãn hiệu Toshiba do B chiếm đoạt của gia đình chị M bán cho ông H và ông H đã bán cho người không quen biết nên không thu hồi được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 42/KL-HĐĐGTS ngày 23/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND quận Hoàng Mai kết luận: 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Dai-kin (gồm: 01 cục nóng và 01 dàn lạnh), tài sản đã qua sử dụng, trị giá 5.000.000 đồng; 01 máy giặt nhãn hiệu Toshiba, thân vỏ màu ghi, nắp màu đen, tài sản đã qua sử dụng, trị giá 3.000.000 đồng; 01 xe máy nhãn hiệu Hon-da Wave màu đỏ, BKS: 90H2-4803, tài sản đã qua sử dụng, trị giá 2.000.000 đồng và 01 tủ lạnh nhãn hiệu Toshiba, tài sản đã qua sử dụng, trị giá 1.000.000 đồng. Tổng cộng trị giá các tài sản bị chiếm đoạt trong vụ án là 11.000.000 đồng.

Quá trình giải quyết vụ án, Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng, trả lại chị Phạm Thị M chiếc máy giặt, bộ điều hòa và chiếc xe mô tô đã thu giữ nêu trên. Chị Phạm Thị M không yêu cầu bồi thường đối với chiếc tủ lạnh đã bị tiêu thụ không thu hồi được.

Đối với ông Hoàng Đạo H, anh Trịnh Xuân Đ và anh Nguyễn Duy T, là những người đã mua các tài sản do Nguyễn Công B chiếm đoạt trong vụ án. Những người trên đều trình bày không biết các tài sản đã mua do B đem bán là tài sản trộm cắp. Quá trình điều tra không chứng minh được ông H, anh Đ, anh T có hành vi vi phạm liên quan đến vụ án, nên không có cơ sở để đề cập xử lý. Hiện ông H và anh Đ không yêu cầu trả lại số tiền đã mua tài sản do B đem bán. Anh Nguyễn Duy T đã được gia đình Nguyễn Công B trả lại số tiền bỏ ra mua xe máy nên không yêu cầu gì.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Công B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên.

Bản cáo trạng số 117/CT-VKS ngày 25/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội: Truy tố Nguyễn Công B về tội

“Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Công B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố là đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo; sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cùng nhân thân của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Công B từ 18 tháng đến 22 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/02/2022.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản không yêu cầu nên không giải quyết.

- Về xử lý vật chứng: Tịch thu phát mại sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi7 màu xanh thu giữ của bị cáo

- Biện pháp tư pháp: Buộc bị cáo phải truy nộp số tiền 5.000.000 đồng do phạm tội mà có để sung công quỹ nhà nước.

Bị cáo Nguyễn Công B không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về chứng cứ xác định tội danh: Lời khai của bị cáo Nguyễn Công B tại phiên tòa phù hợp với lời khai người bị hại, người liên quan, tang vật thu giữ được cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Ngày 07/02/2022 lợi dụng việc gia đình chị Phạm Thị M vắng nhà Nguyễn Công B đã lén lút trộm cắp 01 chiếc máy giặt và 01 chiếc tủ lạnh đều mang nhãn hiệu Toshiba và 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave Anpha màu đỏ, BKS: 90H2-4803 của chị M. Sau đó, đến ngày 09/02/2022 Nguyễn Công B tiếp tục đến nhà chị M trộm cắp 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Daikin.

Tổng trị giá tài sản 02 lần bị cáo trộm cắp là 11.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Cáo trạng số 117/CT-VKS ngày 25/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội đề nghị truy tố xét xử bị cáo Nguyễn Công B theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nhận thấy, hành vi phạm tội của bị cáo đã gây mất trật tự trị an xã hội và xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Công B có 01 tiền án đã được xóa án tích. Bị cáo Nguyễn Công B 02 lần thực hiện việc trộm cắp tài sản vào ngày 07/02/2022 và ngày 09/02/2022 nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5]. Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội. Bị cáo không có nghề nghiệp và không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự nên không xét.

[7]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi7 màu xanh bị cáo đã dùng vào việc liên lạc tìm người mua tài sản trộm cắp nên cần tịch thu phát mại sung công quỹ nhà nước.

Đối với 01 USB ghi lại hình ảnh Nguyễn Công B đi vào ngách 19, Ngõ 219, phố Định Công Thượng, phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội và các tài sản được vận chuyển ra khỏi nhà chị M là chứng cứ nên tiếp tục được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[8]. Về biện pháp tư pháp: Bị cáo bán 01 chiếc máy giặt và 01 chiếc tủ lạnh đều mang nhãn hiệu Toshiba và 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Daikin cho ông Hoàng Đạo H với số tiền 5.000.000 đồng. Tài sản thu hồi trả cho bị hại. Ông H không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền này. Đây là khoản tiền do bị cáo phạm tội mà có nên buộc bị cáo phải truy nộp số tiền 5.000.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.

[9]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết:

1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Công B 18 (*Mười tám*) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày 17/02/2022.

2. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu phát mại sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi7 màu xanh, có số Imei 1: 869541047073914; Imei 2: 869541047073922

(*Hiện các vật chứng đang lưu giữ tại kho tang vật Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo Phiếu nhập kho số 0192 ngày 11/5/2022*).

4. Về biện pháp tư pháp: Buộc bị cáo phải truy nộp số tiền 5.000.000 (*Năm triệu*) đồng để sung công quỹ Nhà nước.

5. Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Nguyễn Công B phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo về các vấn đề có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị H