

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HỮU LŨNG
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 50/2020/HS-ST

Ngày: 25 - 11 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỮU LŨNG, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Cường.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Vy Văn Lâm;
2. Ông Phạm Văn Xuân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Đạt, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Kim Huyền, Kiểm sát viên.

Ngày 25/11/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 48/2020/TLST - HS ngày 06/11/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 51/2020/QĐXXST-HS ngày 11/11/2020 đối với bị cáo:

Trần Hùng D (tên gọi khác: Không có), sinh ngày 01 tháng 5 năm 1981, tại huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Nơi cư trú: Thôn Đ, xã C, huyện H, tỉnh Lạng Sơn.

Trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: Làm ruộng; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn X, sinh năm 1954 (đã chết năm 2017) và bà Hoàng Thị T, sinh năm 1950; vợ: Bé Thị T, sinh năm 1987; có 02 con sinh năm 2006 và 2015; tiền án: Có 01 tiền án. Tại bản án số 50/2019/HS-ST ngày 22/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn đã xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 06 tháng về Tội đánh bạc, bị cáo đang chấp hành thời gian thử thách; tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn từ ngày 20/8/2020 đến nay. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Hoàng Văn Đ, sinh năm 1962. Địa chỉ: Thôn Đ, xã C, huyện H, tỉnh Lạng Sơn - Có mặt.

2. Anh Hoàng Quốc C, sinh năm 1984. Địa chỉ: Thôn Đ, xã C, huyện H, tỉnh Lạng Sơn - Có mặt.

3. Anh Hoàng Văn M, sinh năm 1978. Địa chỉ: Thôn Đ1, xã C, huyện H, tỉnh Lạng Sơn - Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 05/8/2020, Công an huyện Hữu Lũng phát hiện, bắt quả tang, lập biên bản sự việc Trần Hùng D, Hoàng Quốc C, Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn M đang sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh “phỏm” tại phòng ngủ thông với gian bếp của nhà Hoàng Văn Đ. Vật chứng thu giữ gồm: 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân, 01 chiếu cói màu vàng; số tiền 4.820.000 đồng trong găm chặn bát do Hoàng Quốc C vút vào, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itel và 200.000 đồng trong túi quần phía trước bên trái của Hoàng Quốc C; 2.700.000 đồng của Hoàng Văn Đ; 440.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO của Trần Hùng D.

Tại Bản kết luận giám định số 291/KLGD-PC09 ngày 18/8/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Toàn bộ số tiền thu giữ là tiền Việt Nam thật.

Tại bản Cáo trạng số: 51/CT-VKS-HS ngày 05/11/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng đã truy tố Trần Hùng D về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, đã làm rõ: Khoảng 20h00 ngày 05/8/2020, Trần Hùng D đến quán bi-a tại nhà của Hoàng Văn Đ chơi và gặp Hoàng Quốc C, Hoàng Văn M. Trong lúc ngồi chơi, Hoàng Quốc C nảy sinh ý định đánh bài lấy tiền uống bia, nước nên đã rủ Trần Hùng D, Hoàng Văn M và Hoàng Văn Đ đánh bạc. Tất cả đồng ý và vào trong phòng ngủ thông với gian bếp; Hoàng Văn Đ trải chiếu xuống nền, Hoàng Quốc C mang bộ bài tú lơ khơ ra rồi cùng với Trần Hùng D và Hoàng Văn M đánh bạc ăn tiền dưới hình thức đánh “phỏm”. Đến khoảng 22h30 cùng ngày thì bị Công an huyện Hữu Lũng phát hiện, lập biên bản, thu giữ vật chứng.

Bị cáo và 03 người còn lại đánh bạc bằng hình thức đánh “phỏm” như sau: Bốn người đánh bạc dùng bộ bài tú lơ khơ 52 quân, chia đều cho mỗi người 9 quân, riêng người chia bài được 10 quân, số bài còn lại để úp đặt giữa chiếu. Người chia bài sẽ đánh đầu tiên bằng 01 quân bài, người ngồi bên tay phải kế tiếp có thể ăn quân bài đó nếu thấy xếp được thành phỏm, nếu không ăn thì bốc một quân bài và đánh tiếp, lần lượt đánh từ trái qua phải cho đến khi ván bạc kết

thúc. Ván bạc kết thúc khi có người ù, nếu không có ai ù ván bạc kết thúc khi số quân bài giữa chiếu đã hết. Phỏm là 01 bộ từ 03 quân bài trở lên cùng số hoặc liền kề cùng chất. ù là trường hợp tất cả 09 quân bài xếp được vào phỏm, hoặc người hạ bài sau ghép quân bài của mình vào phỏm của người hạ bài trước và các quân bài còn lại của mình đều xếp được thành phỏm. Người nào ù là thắng và được thu của mỗi người còn lại 60.000đồng. Trường hợp không có ai ù thì những người có phỏm sẽ tính điểm bằng cách cộng số điểm trên những quân bài còn lại sau khi hạ phỏm, quân J tính là 11 điểm, quân Q tính là 12 điểm, quân K tính là 13 điểm, bài của ai ít điểm nhất là nhất, bài của ai nhiều điểm hơn lần lượt là nhì, ba, bét. Người nhất thu của người nhì 10.000đ, người ba là 20.000đ, người bét là 30.000đ. Ai bị ăn lá bài ở vòng cuối cùng gọi là bị ăn “cây chốt” thì phải trả cho người “ được ăn cây chốt” 30.000 đồng. Bài của ai không có “phỏm” gọi là “móm” thì phải trả cho người về nhất 40.000 đồng, nếu cả 04 người không ai có phỏm thì chia lại bài. Người thắng trong ván bạc là người được chia bài của ván tiếp theo.

Trước khi đánh bạc, mọi người quy ước sẽ đánh bài chung tiền theo cặp, Trần Hùng D và Hoàng Văn M cùng một cặp, Hoàng Văn Đ và Hoàng Quốc C một cặp; mỗi người trong cặp sẽ ngồi đối diện nhau, không phải trả tiền thắng thua cho nhau.

Tại phiên tòa, trong phần tranh luận; đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn trình bày lời luận tội giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét:

Tuyên bố bị cáo Trần Hùng D phạm Tội đánh bạc.

Áp dụng khoản 1, Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 38, 50; khoản 2 Điều 56, Điều 65 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù. Tổng hợp hình phạt tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số 50/2019/HS-ST ngày 22/8/2019, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án từ 01 năm 09 tháng tù đến 02 năm 03 tháng tù, thời hạn chấp hành tính từ ngày 20/8/2020, được trừ đi thời gian đã bị tạm giữ, tạm giam.

Không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; các điểm a, b, c khoản 2; khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị: Tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài tú lơ khơ, 01 chiếu cói; tịch thu sung ngân sách Nhà nước 550.000 đồng của Hoàng Quốc C, 700.000 đồng của Hoàng Văn Đ, 300.000 đồng của Trần Hùng D; trả lại cho Trần Hùng D 01 điện thoại di động OPPO, số tiền 140.000 đồng; trả lại cho Hoàng Quốc C 01 điện thoại di động hiệu IteL, 4.470.000 đồng; trả lại cho Hoàng Văn Đ 2.000.000 đồng.

Bị cáo có ý kiến tranh luận, cho rằng mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị là cao, bị cáo đề nghị mức hình phạt dưới 01 năm tù. Đại diện Viện kiểm sát đối đáp lại, giữ nguyên quan điểm truy tố do bị cáo có nhân thân không tốt, đã bị kết án về tội đánh bạc mà lại tiếp tục phạm tội. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội là sai trái và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt ở mức thấp nhất cho bị cáo, để bị cáo sớm được trở về với gia đình và địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hữu Lũng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng. Các quyết định, hành vi tố tụng đã thực hiện là hợp pháp. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại đối với quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người cùng tham gia đánh bạc, biên bản sự việc, vật chứng bị thu giữ đồng thời hoàn toàn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; có đủ cơ sở để kết luận: Tối ngày 05/8/2020 tại quán bi-a của nhà Hoàng Văn Đ, do muốn thắng tiền đánh bạc để trả tiền bia, nước nên bị cáo Trần Hùng D cùng Hoàng Văn M, Hoàng Văn Đ và Hoàng Quốc C đã sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh “phỏm”; trong quá trình đánh bạc, Hoàng Văn M có trả cho Hoàng Quốc C 200.000 đồng tiền thua bạc.

[3] Tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 1.550.000 đồng, trong đó có 300.000 đồng của Trần Hùng D, 700.000 đồng của Hoàng Văn Đ, 200.000 đồng của Hoàng Văn M và 350.000 đồng của Hoàng Quốc C. Số tiền đánh bạc thấp hơn định lượng 5.000.000 đồng theo quy định của điều luật, tuy nhiên Trần Hùng D hiện đang chấp hành Bản án số 50/2019/HS-ST ngày 22/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 06 tháng về Tội đánh bạc; do bị cáo chưa chấp hành xong bản án nên thuộc trường hợp đã bị kết án, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm do vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc trong vụ

án này. Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội thấy rằng, hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến an ninh trật tự công cộng, là nguyên nhân tiền đề phát sinh thiệt hại về kinh tế và các loại tội phạm khác. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc tham gia đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp vì mục đích hám lợi cá nhân, mong muốn kiếm tiền một cách nhanh chóng, bất chấp pháp luật.

[4] Từ các phân tích nêu trên, hành vi của bị cáo đã cấu thành Tội đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Để quyết định hình phạt ngoài việc xem xét, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo, cần phải xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5] Bị cáo có nhân thân không tốt. Bị cáo đang chấp hành hình phạt tù cho hưởng án treo về tội đánh bạc mà lại tiếp tục phạm cùng loại tội.

[6] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có.

[7] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong suốt quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải; mẹ đẻ của bị cáo được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng nhì nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[8] Hình phạt chính: Xác định bị cáo có nhân thân không tốt, đã từng bị xét xử và cho hưởng án treo tuy nhiên không hối cải mà tiếp tục vi phạm pháp luật cùng một loại hành vi; do vậy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, ấn định mức hình phạt tương xứng gần mức khởi điểm nhằm tiếp tục răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung, đảm bảo thời gian học tập, sửa chữa sai lầm, trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội. Đối với Ý kiến tranh luận của bị cáo đề nghị mức hình phạt thấp hơn mức đề nghị luận tội không được Hội đồng xét xử chấp nhận trên cơ sở ý kiến đối đáp của Đại diện Viện kiểm sát là hoàn toàn phù hợp với các nhận định nêu trên.

[9] Hình phạt bổ sung: Tại Biên bản xác minh ngày 31/8/2020 có xác nhận của Ủy ban nhân dân xã C, huyện H, tỉnh Lạng Sơn xác định bị cáo không có tài sản riêng, không có khả năng thi hành án do vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với bị cáo.

[10] Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài tú lơ khơ và 01 chiếc chiếu cói là công cụ, phương tiện phạm tội. Tịch thu toàn bộ số tiền bị cáo và những người cùng tham gia sử dụng đánh bạc. Trả lại cho bị cáo và những

người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan toàn bộ số tiền và tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội.

[11] Con người, sự việc liên quan: Đối với Hoàng Văn Đ, Hoàng Quốc C và Hoàng Văn M là những người cùng tham gia đánh bạc; do hành vi đánh bạc với số tiền thấp hơn định lượng của điều luật nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, ngày 06/10/2020, Công an huyện Hữu Lũng đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo đúng quy định pháp luật.

[12] Đề nghị trong lời nói sau cùng của bị cáo đã được Hội đồng xét xử xem xét trong quá trình nghị án và cân nhắc khi quyết định hình phạt.

[13] Bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[14] Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1, Điều 321; điểm s, khoản 1, khoản 2 (01 tình tiết) Điều 51; các Điều 38, 50; điểm a khoản 1 Điều 55; khoản 2 Điều 56; điểm a, b khoản 1 Điều 47, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm a, khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106, khoản 2 điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tội danh và hình phạt.

Tuyên bố bị cáo Trần Hùng D phạm Tội đánh bạc.

Xử phạt bị cáo Trần Hùng D 01 (một) năm tù. Tổng hợp hình phạt 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo tại Bản án hình sự sơ thẩm số 50/2019/HS-ST ngày 22/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn; buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày 20/8/2020, được trừ đi thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/3/2019 đến ngày 16/5/2019 tại Bản án hình sự sơ thẩm số 50/2019/HS-ST ngày 22/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

2. Xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân, 01 chiếu cói màu vàng.

- Tịch thu nộp Ngân sách nhà nước: 550.000 đồng (năm trăm năm mươi nghìn đồng) của anh Hoàng Quốc C, 700.000 đồng (bảy trăm nghìn đồng) của ông Hoàng Văn Đ, 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) của Trần Hùng D.

- Trả lại:

+ Cho Trần Hùng D 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen đã cũ, 05 số cuối IMEI là 34034 và số tiền 140.000 đồng (một trăm bốn mươi nghìn đồng) nhưng tạm giữ số tiền để đảm bảo thi hành án.

+ Cho anh Hoàng Quốc C 01 điện thoại di động hiệu ITEL đã cũ, màu đen, 05 số cuối số IMEI 21001 và số tiền 4.470.000 đồng (bốn triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng).

+ Cho ông Hoàng Văn Đ số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

(Chi tiết các vật chứng trên được ghi theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 09/11/2020 giữa Công an huyện Hữu Lũng với Chi cục Thi hành án dân sự huyện H, tỉnh Lạng Sơn).

3. Án phí: Buộc bị cáo Trần Hùng D phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Hữu Lũng;
- Công an huyện Hữu Lũng;
- Cơ quan THADS Công an huyện H;
- Chi cục THADS huyện H;
- Bị cáo; Người TGTT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Mạnh Cường

