

Bản án số: 24/2022/HSST

Ngày: 10 – 8 – 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KỲ ANH TỈNH HÀ TĨNH**

***-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đặng Xuân Hoàng

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Trần Thị Toàn

2. Bà Lê Thị Trinh

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Cẩm Thạch, Thư Ký Tòa án

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Văn Thành, Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kỳ Anh xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 25/2022/HSST ngày 30 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2022/XXHSST – HS, ngày 29/7/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên bị cáo: **Võ Tiến H**; giới tính: Nam; tên gọi khác: Không.

Sinh ngày: 23 tháng 5 năm 1997, tại xã B, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: thôn L, xã B, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: Lớp 08/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; chức vụ, đảng phái: Quần chúng; con ông: Võ Tiến H1, sinh năm 1974; nghề nghiệp: Lao động tự do; con bà: Nguyễn Thị T. sinh năm 1975; nghề nghiệp: Lao động tự do; vợ: Trần Thị A, sinh năm 1996 (Đã ly hôn); con: Có một đứa, sinh năm 2014 (Hiện nay con đang ở với mẹ); tiền án: Bị cáo Võ Tiến H có 01 tiền án: Bản án sơ thẩm số 29/2021/HSST, ngày 13/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt Võ Tiến H mức án 06 tháng tù, về tội “Trộm cắp tài sản”. Đã chấp hành xong hình phạt ngày 14/10/2021, chưa được xóa án tích thì ngày 20/01/2022 tiếp tục phạm tội nêu trên; tiền sự: Không; biện pháp ngăn chặn đã áp dụng: Bị cáo bị bắt tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh kể từ ngày 25/4/2022 cho đến nay.

*Bị cáo có mặt tại phiên tòa*

**- Bị hại:**

Chị Cao Thị T2; sinh ngày: 23 tháng 5 năm 1987; nơi cư trú: Thôn ĐT, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do (Vắng mặt)

**- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Bà Cao Thị L; sinh năm 1962; địa chỉ: Thôn ĐT, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do (Vắng mặt).

- Bà Phạm Thị T2; sinh năm 1944; địa chỉ: Thôn HB, xã P. Huyện K, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do (Có mặt).

**- Người tham gia tố tụng khác:**

**Người làm chứng:**

- Chị Cao Thị T3; sinh năm 1990; địa chỉ: Thôn ĐT, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt).

- Anh Cao Đình N; sinh năm 1983; địa chỉ: Thôn ĐT, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh (Vắng mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 20/01/2022, Võ Tiến H đi bộ đến nhà bà Cao Thị L, sinh năm 1962, ở thôn ĐT, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh tìm gặp Đình Xuân L1 con trai bà Cao Thị L bạn với Võ Tiến H để rủ nhau đi chơi, thấy cửa nhà không khóa và không có ai ở nhà nên Võ Tiến H nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Võ Tiến H đi bộ vào phòng ngủ thấy chiếc ba lô bằng vải màu đen của chị Cao Thị T, sinh năm 1987, ở thôn ĐT, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh, người thân bà Cao Thị L đang cách ly y tế tại nhà bà L treo ở song cửa sổ trong phòng ngủ, Võ Tiến H lại mở chiếc ba lô ra thấy bên trong có một chiếc ví da màu đen và các đồ dùng khác nên Hoàng lấy chiếc ba lô mang vào phía sau lưng. H tiếp tục phát hiện một chiếc túi xách màu đen của chị Cao Thị T treo ở giá treo quần áo trong phòng ngủ, H đi lại mở chiếc túi xách ra phát hiện bên trong có số tiền 100.000 đồng (*Một trăm nghìn đồng*), H lấy bỏ vào trong chiếc ba lô mang sau lưng rồi đi bộ về nhà bà ngoại mình là bà Phạm Thị T2, sinh năm 1944, ở thôn HB, xã P, huyện K. Sau khi về nhà bà Phạm Thị T2, H lấy chiếc ba lô ra kiểm tra các tài sản bên trong thấy có một chiếc đồng hồ bằng kim loại nhãn hiệu Ogival, màu vàng; một chiếc đồng hồ bằng kim loại nhãn hiệu Julius, màu đen và một ví da nhãn hiệu IDIGO, màu đen bên trong ví có một số giấy tờ tùy thân không tính trị giá được bằng tiền và 1.300.000 đồng (*Một triệu ba trăm nghìn đồng*) tiền mặt cùng với số tiền 100.000 đồng (*Một trăm nghìn đồng*) trộm cắp được trong chiếc túi xách màu đen. H lấy tiền bỏ vào túi quần để chi tiêu cá nhân còn chiếc ví da màu đen cùng với hai chiếc đồng hồ bỏ vào chiếc ba lô rồi cất dấu trong phòng ngủ nhà bà Phạm Thị T2 và tiếp tục đi chơi. Khi đi ra đến phòng khách thấy bà T2 đang ngồi xem Ti vi nên H lấy 400.000 đồng (*Bốn trăm nghìn đồng*) đưa cho bà T2 và nói, cho cháu gửi hôm sau lấy lại đi đám cưới bạn rồi bắt xe buýt ra thành phố Hà Tĩnh chơi. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày H về nhà bà T lấy chiếc ba lô đưa

về nhà mình tại thôn L, xã B, huyện K để chiếc ba lô ngoài bàn uống nước đặt ở sân rồi vào nhà nằm nghỉ. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, H đưa chiếc ba lô đến nhà bà Cao Thị L để trả lại cho người bị hại nhưng không có ai ở nhà nên lấy chiếc đồng hồ nhãn hiệu Ogival, màu vàng trong ba lô ra đặt trên bàn trang điểm trong phòng ngủ còn chiếc đồng hồ nhãn hiệu Julius, màu đen H làm rơi khi nào không biết và treo chiếc ba lô lại vị trí song cửa sổ như ban đầu, sau đó ngồi chơi tại bàn trang điểm chờ Đinh Xuân L về. Khoảng 22 giờ 50 phút cùng ngày chị Cao Thị T đi chơi về phát hiện H đang ngồi tại bàn trang điểm trong nhà nên gọi em gái là Cao Thị T3 và anh trai Cao Đình N nhà gần đó đến, kiểm tra tài sản trong nhà phát hiện bị mất trộm một chiếc đồng hồ và số tiền 1.300.000 đồng (*Một triệu ba trăm nghìn đồng*) để trong ví da ở trong ba lô, số tiền 100.000 đồng (*Một trăm nghìn đồng*) cất dấu trong túi xách treo ở giá treo quần áo trong phòng ngủ nên giữ H lại đồng thời báo cáo Công an xã P, huyện K đến lập biên bản sự việc. Tại đây Võ Tiến H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Số tiền trộm cắp được Võ Tiến H gửi lại cho bà Phạm Thị T2 400.000 đồng (*Bốn trăm nghìn đồng*), chi tiêu cá nhân hết 900.000 đồng (*Chín trăm nghìn đồng*) còn lại 100.000 đồng (*Một trăm nghìn đồng*) cất dấu trong túi quần thì bị thu giữ.

Theo kết luận định giá tài sản số 24/KL-HĐĐG ngày 31/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND huyện Kỳ Anh kết luận: chiếc đồng hồ nhãn hiệu Ogival, màu vàng, loại đồng hồ nữ, trị giá 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*); chiếc đồng hồ nhãn hiệu Julius, màu đen, loại đồng hồ nữ, trị giá 150.000 đồng (*Một trăm năm mươi nghìn đồng*); chiếc ba lô vải dù, màu đen, trị giá 80.000 đồng, (*Tám mươi nghìn đồng*); chiếc ví da nhãn hiệu IDIGO, màu đen, trị giá 100.000 đồng (*Một trăm nghìn đồng*).

Vật chứng thu giữ và xử lý: Quá trình điều tra cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh đã thu giữ và trả lại cho chủ sở hữu chị Cao Thị T2: - 01 (Một) chiếc đồng hồ bằng kim loại nhãn hiệu Ogival, màu vàng; 01 (Một) ví da nhãn hiệu IDIGO, màu đen; 01 (Một) ba lô vải dù, màu đen và 500.000đ (*Năm trăm đồng*) tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đang lưu hành

- Đối với chiếc đồng hồ bằng kim loại nhãn hiệu Julius, màu đen của chị Cao Thị Thủy mà Võ Tiến H chiếm đoạt. Sau khi lấy trộm Võ Tiến H cất dấu trong chiếc ba lô rồi đưa chiếc ba lô về cất dấu tại nhà bà Phạm Thị T2 sau đó tiếp tục về để ở sân nhà mình và đưa lên nhà bà Cao Thị L để trả lại cho người bị hại H không biết làm rơi ở vị trí nào, mặc dù Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu hồi được.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng.

Tại bản Cáo trạng số 27/CT- VKSKA ngày 28 tháng 6 năm 2022, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh đã truy tố bị cáo Võ Tiến H về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự .

Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt Võ Tiến H từ 09 (Chín) đến 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 25/4/2022.

- Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự, truy thu nộp vào ngân sách Nhà nước ở Võ Tiến H 1050.000đ (*Một triệu không trăm năm mươi nghìn đồng*),

- Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; Điều 6; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 -12- 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và Danh mục án phí, lệ phí Tòa án kèm theo, xử buộc Võ Tiến H phải nộp 200.000 đồng(*Hai trăm ngàn đồng*) áp phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không tranh luận với quan điểm của Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan CSĐT Công an huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Chứng cứ: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai bị hại và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Vào khoảng 14 giờ 00 phút ngày 20/01/2022, tại nhà bà Cao Thị L, sinh năm 1962, ở thôn ĐT, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh, lợi dụng sơ hở trong quản lý tài sản của chị Cao Thị T, sinh năm 1987, ở thôn ĐT, xã P, huyện K, tỉnh Hà Tĩnh, người thân bà Cao Thị L đang cách ly y tế tại nhà bà Liệu, Võ Tiến H đã lén lút, chiếm đoạt của chị Cao Thị T 1.400.000 đồng (*Một triệu bốn trăm nghìn đồng*) tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành; một chiếc đồng hồ nhãn hiệu Ogival, màu vàng, trị giá 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*); một chiếc đồng hồ nhãn hiệu Julius, màu đen, trị giá 150.000 đồng (*Một trăm năm mươi nghìn đồng*); một chiếc ba lô vải dù, màu đen, trị giá 80.000 đồng, (*Tám mươi nghìn đồng*); một chiếc ví da nhãn hiệu IDIGO, màu đen, trị giá 100.000 đồng (*Một trăm nghìn đồng*). Tổng giá trị tài

sản, Võ Tiến H đã chiếm đoạt của chị Cao Thị Thủy là 2.230.000 đồng (*Hai triệu hai trăm ba mươi nghìn đồng*).

Hành vi của Võ Tiến H cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự .

[3]. Tính chất, mức độ của hành vi phạm tội:

Đối với Võ Tiến H mặc dù vào năm 2021 bị Tòa án nhân dân huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà xử phạt 06 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” tại Bản án sơ thẩm số 29/2021/HSST, ngày 13/7/2021. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt ngày 14/10/2021, chưa được xóa án tích thì ngày 20/01/2022 tiếp tục phạm tội nêu trên, nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm Hình sự là tái phạm.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, coi thường kỷ cương pháp luật Nhà nước, bị cáo không những đã xâm phạm đến tài sản của người khác mà còn làm mất trật tự, trị an trên địa bàn khu dân cư. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội của từng bị cáo.

Trong vụ án này, bị cáo Võ Tiến H thực hiện hành vi phạm tội một mình, không có đồng phạm.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm Hình sự: Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng “*Tái phạm*” theo quy định tại Điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về giảm nhẹ: Người phạm tội thành khẩn khai báo, theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình Sự. Cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng để xem xét khi quyết định hình phạt cho bị cáo, nhưng dù xem xét đến đâu thì cũng cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định

[4]. Đối với các vấn đề liên quan:

Đối với bà Phạm Thị T2 là người đã cất giữ số tiền 400.000 đồng (*Bốn trăm nghìn đồng*) do Võ Tiến H trộm cắp mà có. Quá trình điều tra xác định bà Thanh không biết số tiền 400.000 đồng là do Hoàng phạm tội mà có nên không có căn cứ để xử lý theo quy định của pháp luật.

[5]. Vật chứng vụ án: Quá trình điều tra cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh đã thu giữ và trả lại cho chủ sở hữu chị Cao Thị T2: - 01 (Một) chiếc đồng hồ bằng kim loại nhãn hiệu Ogival, màu vàng; 01 (Một) ví da nhãn hiệu IDIGO, màu đen; 01 (Một) ba lô vải dù, màu đen; tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đang lưu hành 500.000 đồng (*Năm trăm đồng*), nên Hội đồng xét xử miễn xét.

Đối với chiếc đồng hồ bằng kim loại nhãn hiệu Julius, màu đen của chị Cao Thị Thủy mà Võ Tiến H chiếm đoạt. Sau khi lấy trộm Võ Tiến H cất dấu trong chiếc ba lô rồi đưa chiếc ba lô về cất dấu tại nhà bà Phạm Thị T2 sau đó tiếp tục về để ở sân nhà mình và đưa lên nhà bà Cao Thị L để trả lại cho người bị hại Hoàng

không biết làm rơi ở vị trí nào, mặc dù Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu hồi được.

[6]. Biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự, truy thu nộp vào ngân sách Nhà nước ở Võ Tiến H 1050.000đ (*Một triệu không trăm năm mươi nghìn đồng*), số tiền này do Hoàng trộm của chị Thuỷ chiếc điện thoại hồ nhãn hiệu Julius, màu đen, trị giá 150.000 và 900.000đ tiền mặt, bị cáo chưa trả lại cho chị Thuỷ, nay chị Thuỷ không yêu cầu bị cáo phải bồi thương, vì vậy số tài sản này là do bị cáo phạm tội mà có

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Anh đã tiến hành trả cho người bị hại Cao Thị Thủy một chiếc đồng hồ bằng kim loại nhãn hiệu Ogival, màu vàng; một ví da nhãn hiệu IDIGO, màu đen; một ba lô vải dù, màu đen và số tiền là 500.000 đồng (*Năm trăm nghìn đồng*). Sau khi nhận lại tài sản, người bị hại Cao Thị Thủy có đơn không yêu cầu bị can Võ Tiến H bồi thương chiếc đồng hồ nhãn hiệu Julius, màu đen trị giá 150.000 đồng (*Một trăm năm mươi nghìn đồng*) và số tiền 900.000 đồng (*Chín trăm nghìn đồng*) bị chiếm đoạt, nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[8]. Về án phí: Bị cáo Võ Tiến H phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[9]. Về quyền kháng cáo: Những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào:

Điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự; Điều 6; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 -12- 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và Danh mục án phí, lệ phí Tòa án kèm theo;

Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo: Võ Tiến H tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt Võ Tiến H 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 25/4/2022.

- Biện pháp tư pháp: Truy thu nộp vào ngân sách Nhà nước ở Võ Tiến H 1050.000đ (*Một triệu không trăm năm mươi nghìn đồng*) .

- Về án phí: Buộc Võ Tiến H phải nộp 200.000 đồng(*Hai trăm ngàn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo lên Tòa án cấp trên trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo lên Tòa án cấp trên trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Nơi nhận:***

- Phòng GDKT;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh
- Phòng P10;
- Sở Tư pháp;
- Trại tạm giam;
- CA huyện Kỳ Anh;
- VKSND huyện Kỳ Anh;
- THA dân sự;
- THA hình sự;
- Những người TGT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**Đặng Xuân Hoàng**