

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2022/HS-ST
Ngày: 29-3-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Nguyễn Huỳnh Đức
Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Huỳnh Văn Điềm
Ông Trần Anh Dũng;
Bà Lê Thị Mỹ;

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Đức Thoại - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2022 tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 153/2021/TLST-HS ngày 13 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2022/TLST-HS ngày 12 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Hà Văn Đ sinh năm 1996 tại tỉnh Gia Lai; nơi cư trú: thôn 19, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai; tạm trú: nhà trọ K, ấp B, xã C, huyện U, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; nơi cư trú: thôn 19, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 8/12; giới tính: nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị H; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 05/12/2013, bị Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Gia Lai xử phạt 09 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, đã chấp hành xong hình phạt tại Trại giam Công an tỉnh Gia Lai ngày 11/4/2014 và án phí dân sự. Bị cáo đầu thú và tạm giam từ ngày 31/3/2021 đến nay, có mặt.

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Ông Nguyễn Thành N – Luật sư Văn phòng Luật sư AS thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương.

Bị hại: Ông Lê Văn Đ, sinh năm 1999; địa chỉ: ấp Thị 2, thị trấn ML, huyện CM, tỉnh An Giang, có mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1952; nơi cư trú: thôn 19, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai, có mặt.

Người làm chứng:

1. Ông Nguyễn Ngọc M, sinh năm 1974, vắng mặt;
2. Bà Đỗ Thị S, sinh năm 1986, vắng mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hà Văn Đ và Lê Văn Đ, Nguyễn Tuấn P là bạn bè, cùng làm công nhân tại Công ty Y thuộc Khu công nghiệp KSB tại xã C, huyện U, tỉnh Bình Dương.

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 29/3/2021, Hà Văn Đ và Lê Văn Đ uống rượu tại phòng trọ địa chỉ tại ấp S, xã C, huyện U, tỉnh Bình Dương. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, Hà Văn Đ rủ Lê Văn Đ đi hát karaoke tại quán ĐS2 thuộc ấp TL, xã C, huyện U, tỉnh Bình Dương. Sau khi đến quán, Lê Văn Đ điện thoại rủ Nguyễn Tuấn P đến quán để hát karaoke nhưng bạn gái của Nguyễn Tuấn P (chưa rõ lai lịch) nghe điện thoại nói Nguyễn Tuấn P đi làm chưa về. Hà Văn Đ rủ bạn gái Nguyễn Tuấn P đến quán cùng hát karaoke đồng thời nhắn cho Nguyễn Tuấn P làm xong thì đến chơi.

Đến khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày, Hà Văn Đ và Lê Văn Đ và bạn gái của Nguyễn Tuấn P đang hát karaoke thì Nguyễn Tuấn P đến. Nguyễn Tuấn P mở cửa phòng karaoke rồi xông đến dùng tay đánh 01 cái vào mặt Lê Văn Đ. Thấy vậy, Hà Văn Đ can ngăn và kéo Nguyễn Tuấn P ra ngoài đến vị trí để xe phía trước quán, Lê Văn Đ cũng đi ra theo. Lê Văn Đ và Nguyễn Tuấn P tiếp tục cãi nhau, giằng co với nhau thì Hà Văn Đ can ngăn. Trong lúc Hà Văn Đ can ngăn Nguyễn Tuấn P và Lê Văn Đ không cho đánh nhau nữa thì Lê Văn Đ dùng tay đánh 01 cái trúng vào vùng mặt của Hà Văn Đ. Bị đánh vô cớ nên Hà Văn Đ bực tức đi đến quầy tính tiền của quán lấy 01 cây kéo cán bằng nhựa, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 20cm quay lại vị trí của Lê Văn Đ đang đứng, Hà Văn Đ dùng tay phải cầm kéo đâm 01 nhát vào vùng ngực trái của Lê Văn Đ thì được Nguyễn Tuấn P can ngăn. Hà Văn Đ rút cây kéo tại hiện trường và bỏ về phòng trọ, còn Lê Văn Đ được Nguyễn Tuấn P đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương. Đến ngày 31/3/2021, Hà Văn Đ đến Công an xã C, huyện U, tỉnh Bình Dương để đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại Giấy chứng nhận thương tích số 4292 ngày 17/5/2021 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương xác định:

Bệnh nhân tỉnh, HA 100/60 mmHg, vết thương liên sườn III đường trung đòn (T) dài 01cm, tim đều, phổi (T) giảm thông khí, bụng mềm.

XQ ngực: mờ nhu mô phổi (T), dịch màng phổi (T), tim tăng kích thước.

Siêu âm tim: dịch ngoài màng tim lượng ít vùng mỏm D#8mm, dịch có hồi âm, chức năng tâm thu thất trái bảo tồn, ef=65%, tràn dịch màng phổi (T) lượng trung bình – nhiều.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 264/2021/GĐPY ngày 24 tháng 5 năm 2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Dương xác định:

Vết thương ngực khoảng liên sườn III đường trung đòn trái 1,5x3cm, thấu ngực, tràn dịch màng phổi (T), tràn máu màng tim, thủng tâm nhĩ (T), đã phẫu thuật khâu cơ tim, dẫn lưu màng phổi trái, vết mổ khoảng liên sườn VI trái 14x0,5cm, vết dẫn lưu nách trái 2,5x0,3cm, sẹo lành.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Lê Văn Đ là 36%.

Cơ chế hình thành vết thương: vết thương ngực trái, tràn dịch màng phổi trái, tràn máu màng tim, thủng tâm nhĩ trái: sẹo chiều nằm ngang, hướng từ trước ra sau, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc nhọn gây ra.

Vật chứng thu giữ trong quá trình điều tra:

01 điện thoại di động hiệu REALME, C11, kiểu máy RMX2185, màu đen – xám, số seri 0V7SOBIVSW7D49Z2;

01 áo thun màu trắng tay ngắn, có cổ, trên cổ áo có in chữ BURBERRY;

01 quần Jean màu xanh, trên quần có ghi chữ SUPREME;

Đối với cây kéo cán bằng nhựa, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 20cm, Hà Văn Đ khai ném tại hiện trường vụ án nhưng quá trình điều tra Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Đối với Nguyễn Tuấn P, sau khi xảy ra vụ án, Nguyễn Tuấn P đã xin nghỉ việc tại Công ty và bỏ đi khỏi nơi cư trú. Hiện tại không xác định được Nguyễn Tuấn P ở đâu nên không thể làm việc được. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương tiếp tục xác minh, làm rõ và đề nghị xử lý sau.

Về trách nhiệm dân sự: bị hại Lê Văn Đ yêu cầu Hà Văn Đ bồi thường tiền chi phí điều trị với tổng số tiền là 57.000.000 (năm mươi bảy) triệu đồng. Gia đình bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại, bị hại có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản Cáo trạng số: 114/CT-VKS.P2 ngày 06 tháng 12 năm 2021, Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Hà Văn Đ về tội “Giết người” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Đại diện Viện Kiểm sát tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội trong đó có nội dung vẫn giữ nguyên quyết định cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo Hà Văn Đ về tội “Giết người” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, Điều 15, điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hà Văn Đ với mức án tù từ 09 năm đến 11 năm tù. Về trách nhiệm dân sự, gia đình bị cáo

đã thỏa thuận bồi thường xong, bị hại không yêu cầu gì khác nên đề nghị không xem xét giải quyết. Về xử lý vật chứng: đề nghị hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động hiệu REALME, C11, kiểu máy RMX2185, màu đen – xám, số seri 0V7SOBIVSW7D49Z2 và tịch thu tiêu hủy 01 áo thun màu trắng tay ngắn, có cổ, trên cổ áo có in chữ BURBERRY; 01 quần Jean màu xanh, trên quần có ghi chữ SUPREME.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: thống nhất với tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo Hà Văn Hà Văn Đ. Tuy nhiên mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị từ 09 đến 11 năm tù đối với bị cáo là nghiêm khắc. Bởi vì, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ: trách nhiệm hình sự chưa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại xong; bị cáo đầu thú; bị hại có một phần lỗi và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; cha bị cáo công công cách mạng được Nhà nước tặng huân chương kháng chiến hạng II. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo hơn so với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo Hà Văn Đ đồng ý với lời bào chữa của Luật sư và không bổ sung gì thêm.

Bị hại Lê Văn Đ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về số tiền điều trị thương tích.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Nguyễn Thị H trình bày: Bà đã bồi thường toàn bộ tiền chi phí điều trị cho bị hại Lê Văn Đ với tổng số tiền là 57.000.000đ (năm mươi bảy triệu đồng) và không yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền trên.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có cơ hội sớm được hòa nhập với xã hội, đoàn tụ với gia đình và làm lại từ đầu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an tỉnh Bình Dương, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, luật sư bào chữa cho bị cáo, bị cáo, bị hại không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị cáo Hà Văn Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, các kết luận

giám định, lời khai của bị hại, những người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: khoảng 20 giờ 00 phút ngày 29/3/2021, tại quán Karaoke ĐS2 thuộc ấp TL, xã C, huyện U, tỉnh Bình Dương, bị cáo Hà Văn Đầm 01 cây kéo cán bằng nhựa, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài 20cm, thực hiện hành vi dùng tay phải đâm 01 nhát vào vùng ngực trái là vùng nguy hiểm của bị hại Lê Văn Đ gây nên thương tích (vết thương ngực khoảng liên sườn III đường trung đòn trái 1,5x3cm, thấu ngực, tràn dịch màng phổi (T), tràn máu màng tim, thủng tâm nhĩ (T)) tại thời điểm giám định là 36% (ba mươi sáu phần trăm), bị hại Lê Văn Đ không chết là do được cấp cứu kịp thời. Hành vi của Hà Văn Đ đã cấu thành tội “Giết người” chưa đạt. Do đó, cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Hà Văn Đ về tội “Giết người” chưa đạt quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123, Điều 15 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự coi thường tính mạng, coi thường sức khỏe của người khác, làm mất trật tự an toàn trong xã hội, gây bức xúc trong nhân dân, đòi hỏi phải xử lý nghiêm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Bị cáo nhận thức được hành vi dùng kéo là hung khí nguy hiểm đâm vào ngực trái là vùng trọng yếu của bị hại. Sau khi đâm bị hại xong, bị cáo không hỗ trợ đưa bị hại đi cấp cứu, cứu chữa thể hiện sự côn đồ, coi thường pháp luật và tính mạng người khác của bị cáo. Hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện với lỗi cố ý. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện nên cần phải có hình phạt nghiêm khắc để giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đầu thú; đã tác động gia đình bồi thường, khắc phục xong hậu quả nên được bị hại viết đơn xin giảm nhẹ hình phạt, và bị hại cũng có phần lỗi là dùng tay đánh bị hại trước. Bị cáo có cha: ông Hà Văn Tlà người bị nhiễm chất độc màu da cam và có công cách mạng được Chủ tịch nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến Hạng II nên được áp dụng thêm điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[6] Về trách nhiệm dân sự: bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại, bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7] Việc xử lý vật chứng: căn cứ quy định tại Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, xét thấy 01 áo thun màu trắng tay ngắn, có cổ, trên cổ áo có in chữ BURBERRY; 01 quần Jean màu xanh, trên quần có ghi chữ SUPREME là cơ quan Điều tra thu giữ của bị cáo. Tại phiên tòa bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với 01 điện thoại di động hiệu REALME, C11, kiểu máy RMX2185,

màu đen – xám, số seri 0V7SOBIVSW7D49Z2 thu giữ của bị cáo, bị cáo không sử dụng vào việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[8] Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phù hợp nên được chấp nhận. Đối với mức hình phạt mà địa diện Viện kiểm sát đề nghị là cao chưa xem xét bị hại cũng có phần lỗi vô cớ đánh bị cáo trước. Do đó, Hội đồng xét xử sẽ quyết định hình phạt thấp hơn mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

[9] Quan điểm bào chữa của người bào chữa cho bị cáo của người bào chữa là phù hợp được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Nguyễn Thị H không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền 57.000.000 (năm mươi bảy triệu) đồng đã bồi thường chi phí điều trị cho bị hại Lê Văn Đ là tự nguyện nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Về án phí sơ thẩm: bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và danh mục Án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết này.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: tuyên bố bị cáo Hà Văn Đ phạm tội “Giết người”.

2. Về áp dụng điều luật và hình phạt:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 và Điều 15, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt bị cáo Hà Văn Đ 08 (tám) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/3/2021.

3. Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Tịch thu tiêu hủy vật chứng là 01 áo thun màu trắng tay ngắn, có cổ, trên cổ áo có in chữ BURBERRY; 01 quần Jean màu xanh, trên quần có ghi chữ SUPREME.

Trả lại cho Hà Văn Đ 01 điện thoại di động hiệu REALME, C11, kiểu máy RMX2185, màu đen – xám, số seri 0V7SOBIVSW7D49Z2

(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 08/12/2021 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương)

4. Án phí hình sự sơ thẩm: bị cáo Hà Văn Đphải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo đối với bản án: bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Bình Dương;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương;
- Trại Tạm giam - Công an tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng (2);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu VP (3), hồ sơ vụ án, NMT, 20.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Đức

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA

Trần Anh Dũng

Huỳnh Văn Điềm

Lê Thị Mỹ

Trương Văn Lộc

Nguyễn Huỳnh Đức

