

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Đà Nẵng, ngày 22 tháng 9 năm 2020.

**GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN HÀNH CHÍNH**

Thành phần Hội đồng xét kháng cáo gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp:* Ông **Trương Công Thi**
- *Các thẩm phán:* Ông **Phạm Việt Cường** và bà **Lê Thuý Cầu**.
- *Thư ký ghi biên bản phiên họp:* Bà **Vũ Thanh Thủy**, cán bộ Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên họp:* Ông **Lê Phước Thanh** – Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn số 01/2020/DS-ST ngày 18 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị đã căn cứ các Điều 48, 70, khoản 4 Điều 217 và Điều 219 của Luật tố tụng dân sự, đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp hợp đồng mua bán cây rừng trồng*” giữa các đương sự (Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập các đương sự)

Nguyên đơn: Ông Hoàng Trọng Đ; Địa chỉ: Thôn L, xã V, huyện V1, tỉnh Quảng Trị

Bị đơn: Ông Hồ Thanh X, ông Nguyễn B và ông Lê C; Cùng địa chỉ: Thôn Đ, xã H, huyện H1, tỉnh Quảng Trị.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Đào Thị H2; Địa chỉ: Thôn Đ, xã H, huyện H1, tỉnh Quảng Trị.

Ngày 24/6/2020, ông Hoàng Trọng Đ có đơn kháng cáo đối với toàn bộ Quyết định đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn số 01/2020/QĐST-DS ngày 14/5/2020 về việc “*Tranh chấp hợp đồng mua bán cây rừng trồng*”.

Lý do kháng cáo: Việc rút đơn khởi kiện không giải quyết dứt điểm được vụ việc tranh chấp, ông Đ đã có đơn xin rút lại đơn rút đơn khởi kiện và giữ nguyên yêu cầu khởi kiện trước đây. Tòa án chưa giải quyết hậu quả pháp lý của việc rút đơn khởi kiện được quy định tại Điều 192 Bộ luật tố tụng dân sự. Ông Đ yêu cầu hủy

Quyết định đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn nêu trên của tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị để tiếp tục giải quyết yêu cầu khởi kiện của ông Đ theo thủ tục sơ thẩm.

XÉT THẤY:

[1]. Tóm tắt nội dung và quá trình tố tụng đối với vụ án:

Ngày 23/12/2013, ông Hoàng Trọng Đ khởi kiện yêu cầu các ông Hồ Thanh X, ông Nguyễn B và ông Lê C phải trả lại 300.000.000, đồng tiền mua 10ha rừng trồng. Tại Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 06/2014/KDTM-ST 17/4/2014 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị đã chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Đ, buộc các ông X, B và C mỗi người phải trả cho ông Đ 100.000.000 đồng. Bản án sơ thẩm nói trên bị Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Trị kháng nghị, các đương sự ông Hồ Thanh X ông Nguyễn B và ông Lê C (là bị đơn) cùng ông Hoàng Trọng Đ (là nguyên đơn) và bà Đào Thị H2 (là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan) kháng cáo.

Tại Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 35/2014/KDTM-PT ngày 04/9/2014 của Tòa phúc thẩm, Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng đã không chấp nhận kháng nghị và kháng cáo của các đương sự, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Sau đó, do có khiếu nại của các ông X, ông B, ông C và đề nghị của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị. Ngày 7/7/2017 Chánh án Tòa án nhân dân tối cao có Quyết định kháng nghị số 13/2017/KN-KDTM.

Tại Quyết định giám đốc thẩm số 27/2017/KDTM-GĐT ngày 15/11/2017 về việc “*Tranh chấp hợp đồng mua bán cây rừng trồng*” của Tòa án nhân dân tối cao đã chấp nhận kháng nghị, hủy bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 35/2014/KDTM-PT ngày 04/9/2014 của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng và Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 06/2014/KDTM-ST 17/4/2014 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị, giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị xét xử sơ thẩm lại theo đúng quy định của pháp luật.

Trong quá trình thi hành Bản án phúc thẩm số 35/2014/KDTM-PT ngày 04/9/2014 của Tòa phúc thẩm tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng, ông X, ông B, ông C mỗi người đã trả cho ông Đ 80.000.000 đồng, tổng cộng đã thi hành 240.000.000, đồng và thi hành xong phần án phí theo quyết định của các Bản án phúc thẩm.

Ngày 14/5/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị thụ lý lại vụ án để xét xử sơ thẩm, đến ngày 29/5/2020, ông Hoàng Trọng Đ có đơn rút lại yêu cầu khởi kiện. Ngày 18/6/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị ban hành Quyết định đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn số 01/2020/QĐST-DS.

Ngày 29/5/2020, ông Hoàng Trọng Đ là nguyên đơn có đơn xin rút lại yêu cầu

khởi kiện. Ngày 10/6/2020, Tòa án đã mời các bị đơn gồm ông Hồ Thanh X, ông Lê C và ông Nguyễn Mắm (đại diện theo uỷ quyền của ông Nguyễn B) và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Đào Thị H2 đến làm việc, sau khi Tòa án thông báo việc ông Hoàng Trọng Đ rút đơn khởi kiện thì các ông X, Cương, Mắm và bà Hồng đều không đồng ý việc ông Đ rút đơn khởi kiện và đình chỉ giải quyết vụ án, đồng thời đề nghị Tòa án giải quyết hậu quả của việc thi hành án.

[2]. Xét kháng cáo của ông Hoàng Trọng Đ, Hội đồng phúc thẩm xét thấy:

Tại khoản 4 điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự, quy định như sau:

“... 4. Đối với vụ án được xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm sau khi có quyết định giám đốc thẩm, tái thẩm mà Tòa án quyết định đình chỉ việc giải quyết vụ án thì Tòa án đồng thời phải giải quyết hậu quả của việc thi hành án, các vấn đề khác có liên quan (nếu có); trường hợp nguyên đơn rút đơn khởi kiện hoặc đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt thì việc đình chỉ giải quyết vụ án phải có sự đồng ý của bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.”

Theo quy định nêu trên thì về hình thức quyết định Tòa án chỉ ra “*Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án*” nhưng Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị đã ban hành “*Quyết định đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn*” là không đúng quy định.

Về nội dung, việc thi hành Bản án phúc thẩm số 35/2014/KDTM-PT ngày 04/9/2014 của Tòa phúc thẩm tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng, ông X, ông B, ông C mỗi người đã trả cho ông Đ 80.000.000 đồng, tổng cộng đã thi hành 240.000.000, đồng và đã thi hành xong phần án phí theo quyết định của các Bản án nhưng tại “*Quyết định đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn*” Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị không đồng thời giải quyết hậu quả của việc thi hành án.

Ngày 10/6/2020 sau khi Tòa án làm việc các ông Hồ Thanh X, ông Lê C và ông Nguyễn Mắm (đại diện theo uỷ quyền của ông Nguyễn B) và bà Hồng đều không đồng ý việc ông Đ rút đơn khởi kiện và đình chỉ giải quyết vụ án.

Từ những nhận định nêu trên, xét thấy Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị ban hành Quyết định đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn là không đúng quy định tại khoản 4 Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự.

Do vậy, Hội đồng phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của ông Hoàng Trọng Đ; Hủy Quyết định đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn, số 01/2020/QĐST-DS ngày 18/6/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 Luật Tố tụng dân sự.

1. Chấp nhận kháng cáo của ông Hoàng Trọng Đ; Hủy Quyết định đình chỉ yêu cầu của nguyên đơn, số 01/2020/QĐST-DS ngày 18/6/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị. Chuyển hồ sơ cho Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị tiếp tục giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

2. Về án phí: Áp dụng khoản 3 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án, Hoàn trả ông Hoàng Trọng Đ 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) tạm ứng án phí kháng cáo đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 000731 ngày 30/6/2020 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Quảng Trị.

3. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng;
- Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị (kèm hồ sơ vụ án để tiếp tục giải quyết vụ án);
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Trị;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Quảng Trị;
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Lưu: Phòng lưu trữ và hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

(Đã ký)

Trương Công Thi