

Bản án số: **157 /2021/HSST**

Ngày: 17/05/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Bích Hạnh.**
- Các Hội thẩm nhân dân: - **Bà Nguyễn Thị Ninh**
- **Bà Đào Thị Chưa**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Bà Nguyễn Hồng Nhung**- Cán bộ Tòa án nhân dân Quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện Kiểm sát Nhân dân Quận Đống Đa tham gia phiên tòa: **Ông Bùi Thế Hải** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 17 tháng 05 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, Tòa án nhân dân quận Đống Đa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 115/2021/HSST ngày 02 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 153a/2021/HSST – QĐ ngày 07/5/2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Quang T, sinh năm 1994 tại Bắc Giang; Đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Thôn V, xã C, huyện Y, Tỉnh G; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Quang T và con bà Giáp Thị L; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất. Tiền án, tiền sự: Ngày 26/11/2019 Tòa án nhân dân Tỉnh Bắc Giang xét xử phúc thẩm xử phạt 06 tháng tù về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự (Ra trại ngày 01/01/2020 – Chưa xóa án tích). Danh chỉ bản số: 745 ngày 26/11/2020 do Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội lập. Bị can bị bắt trong tình trạng khẩn cấp từ ngày 24/11/2020; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Đỗ Duy V - sinh năm: 1984; Hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Thôn T, xã B, huyện T, Thành phố H. (Có mặt tại phiên tòa)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: **Anh Nguyễn Việt D** - sinh năm: 1994; Hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Thôn G, xã C, huyện X, Tỉnh V (Vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Nguyễn Quang T bị Viện kiểm sát nhân dân Quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 23/11/2020, anh Đỗ Duy V (sinh năm: 1984, trú tại: Thôn T, xã B, huyện T, Thành phố H) đến Công an phường Phương Mai, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội trình báo về việc bị cáo Nguyễn Quang T lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại khu vực gầm cầu vượt Ngã tư Giải Phóng, đường Trường Chinh, phường Phương Mai, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội. Căn cứ vào đơn trình báo của anh Đỗ Duy V và các tài liệu, chứng cứ thu thập được: Ngày 24/11/2020, Cơ quan điều tra đã ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Nguyễn Quang T và làm rõ nội dung vụ án cụ thể như sau:

Do đang cần tiền trả nợ nên Nguyễn Quang T đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản bằng cách thuê người chuyển tiền vào tài khoản cá nhân và chiếm đoạt số tiền đó để đánh bạc, lấy tiền trả nợ. Sau đó, T bắt xe từ Bắc Giang lên Hà Nội để thực hiện hành vi phạm tội: Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 22/11/2020, T có đăng bài viết trên mạng xã hội Facebook vào nhóm “chuyển tiền 24h” với nội dung “cần chuyển 200.000.000 đồng (Hai trăm triệu đồng) vào tài khoản ngân hàng để quay video, chụp ảnh sau đó sẽ chuyển lại luôn, phí là 1 triệu”. Một lúc sau, có tài khoản Facebook tên “Hai bốn bảy” của anh Đỗ Duy V nhắn tin cho T nói sẽ nhận giao dịch với T và hẹn đến địa chỉ 630 đường Trường Chinh, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội để giao dịch. Khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, T đến gặp anh V và yêu cầu anh V chuyển số tiền 200.000.000 đồng (Hai trăm triệu đồng) vào tài khoản: 0880110656789 của T tại Ngân hàng MBbank. Sau khi chuyển tiền xong, T sử dụng điện thoại của anh V để quay video, chụp ảnh và chuyển lại số tiền 200.000.000 đồng (Hai trăm triệu đồng) về tài khoản ngân hàng của anh V, thanh toán 1.000.000 đồng phí giao dịch cho anh V. Sau đó, T về nhà nghỉ Thành Đạt tại số 57 Nguyễn Viết Xuân, phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội để nghỉ. Đến khoảng 22 giờ 00 phút cùng ngày, T tiếp tục nhắn tin cho anh V nhờ chuyển giúp 220.000.000 đồng (Hai trăm hai mươi triệu đồng). T và anh V đến khu vực vườn hoa Đại học Thủy Lợi, Trung Liệt, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội để thực giao dịch như lần đầu với mức phí 700.000 đồng (Bảy trăm nghìn đồng). Đến khoảng 01 giờ 00 phút ngày 23/11/2020, T tiếp tục nhắn tin cho anh V yêu cầu thực hiện giao dịch chuyển 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng). Hai bên hẹn nhau ra khu vực gầm cầu vượt ngã tư Giải Phóng, đường Trường Chinh, phường Phương Mai, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội để giao dịch. Sau khi anh V chuyển cho T 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) vào tài khoản của T, T đã mượn lại điện thoại của mình với lý do để nhắn tin

cho bạn và thực hiện chuyển toàn bộ 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) đến tài khoản: 6030110694006 của ngân hàng MB Bank chủ tài khoản Vũ Văn Đạt để quy đổi 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) thành 299.401.000 M-VIN (tiền ảo) để đánh bạc. Sau khi chuyển xong số tiền trên, T vào ứng dụng M88.Vin (ứng dụng chơi cờ bạc online) đăng nhập tài khoản của mình để chơi cờ bạc bằng hình thức đặt cược trò Tài – Xiu với mức cược 100.000.000 MVIN (85.495.000 đồng) của “Tài” và bị thua hết số tiền trên. Lúc này, anh V phát hiện T chuyển tiền đến một tài khoản khác nên anh V đã tắt T 02 cái và đập T 01 cái, lấy điện thoại của T. Anh V đưa điện thoại của T cho Nguyễn Việt D (sinh năm: 1994, trú tại: Thôn Nội Giũa, xã Hương Canh, huyện Bình Xuyên, Tỉnh Vĩnh Phúc - bạn của anh V) nhờ D chuyển 199.000.000 M-VIN đổi thành 164.175.000 đồng (Một trăm sáu mươi tư triệu, một trăm bảy mươi năm nghìn đồng) và chuyển về tài khoản của anh V. Sau khi đổi tiền xong, trong tài khoản M88.Vin của T vẫn còn số tiền 399.000 M-VIN (nhà cái trừ phí rút tiền 2.000 M-Vin) nên D đã chơi đánh bạc trò Tài – Xiu với nhiều lần cược (số tiền đánh bạc ít nhất là 100.000 M-Vin, số tiền đánh bạc nhiều nhất là 1.584.000 M-Vin) và thắng được số tiền là 3.040.000 đồng (Ba triệu, không trăm bốn mươi nghìn đồng). D đã chuyển số tiền này về tài khoản ngân hàng cá nhân của mình. Sau đó anh V, D và Vũ Hoàng Minh (sinh năm: 2003, trú tại: Khu T3, Thành Tô, Hải An, Hải Phòng - bạn của V) đã đưa T về nhà nghỉ Thành Đạt để tìm tài sản của T bù đắp lại số tiền mà T đã chiếm đoạt nhưng T không có tài sản gì nên anh V đã đưa T ra Công an phường Phương Mai, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội để làm rõ sự việc.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, Nguyễn Quang T khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Đồng thời, T khai nhận, bị cáo không có mối quan hệ quen biết gì với Vũ Văn Đạt (sinh năm: 1994, HKTT: Tổ 2 khu 1 Quang Trung, Ưông Bí, Quảng Ninh) chủ tài khoản số 6030110694006 của ngân hàng MB Bank. Khi bị cáo đăng nhập vào trò chơi thì trên máy hiện lên tên và số tài khoản bất kỳ để hướng dẫn bị cáo chơi tiếp; vì thế hiện lên tên và số tài khoản của Vũ Văn Đạt. Do đó, bị cáo không biết Vũ Văn Đạt là ai và đang ở đâu.

Mục đích của T chuyển lại tiền và trả phí đầy đủ cho 02 lần chuyển tiền đầu tiên của anh V là để tạo niềm tin cho anh V tin tưởng T. Sau đó, T sẽ thực hiện hành vi lừa đảo ở lần chuyển tiền thứ 3 của anh V. Vào ngày 23/11/2020, T có hành vi lừa đảo anh V để anh V chuyển số tiền 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) của anh V vào tài khoản của T để T thực hiện chuyển toàn bộ 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) này đến tài khoản: 6030110694006 của ngân hàng MB Bank chủ tài khoản Vũ Văn Đạt để quy đổi 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) thành 299.401.000 M-VIN (tiền ảo) để đánh bạc. T đã vào

game bài đổi thưởng M88. Vin đăng nhập tài khoản “Tsrik1106” mật khẩu “\$shuu6789”. Sau đó T vào đặt cược tại trò Tài – Xiu với số tiền 100.000.000 đồng tiền ảo ở bên TÀI. Ở lần cược này T bị thua hết số tiền 100.000.000 đồng tiền ảo (tương đương số tiền thật là: 85.495.000 VNĐ). Như vậy, số tiền T đã dùng để đánh bạc tại ứng dụng chơi cờ bạc online M88 là 85.495.000 đồng (Tám mươi lăm triệu, bốn trăm chín mươi lăm nghìn đồng). Sau đó, do bị anh V phát hiện thì ngăn chặn hành vi đánh bạc của T và nhờ anh D thu hồi được số tiền ảo còn lại là 199.000.000 M-VIN đổi thành 164.175.000 đồng (Một trăm sáu mươi tư triệu, một trăm bảy mươi nhăm nghìn đồng) (theo tỷ lệ 82,5%, phí đổi là 1000 tiền ảo) và chuyển về tài khoản của anh V. Như vậy, số tiền thật T đã dùng để đánh bạc là: 250.000.000 đồng – 164.505.000 đồng (tương đương 82,5% của 199.400.000 M – VIN và 1000 M – VIN phí đổi) = 85.495.000 đồng (đây chính là số tiền thật mà T dùng để đánh bạc tính ra tiền Việt Nam đồng.).

Sau khi T chuyển số tiền 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) của anh V vào tài khoản ngân hàng của đại lý Game bài thì anh V không thể kiểm soát được số tiền trên mà T mới hoàn toàn kiểm soát được số tiền này vì T là người cầm điện thoại. Việc anh V thu hồi được số tiền 164.175.000 đồng (Một trăm sáu mươi tư triệu, một trăm bảy mươi nhăm nghìn đồng) là do sau khi T chuyển tiền đến tài khoản khác thì tin nhắn của Ngân hàng nhắn tin trừ tiền về số điện thoại T đăng ký mã OTP anh V đang cầm trên tay nên anh V phát hiện ra ngăn chặn hành vi của T. Sau đó, anh V nhờ bạn anh V là anh D đổi tiền ảo thành tiền thật để ngay lập tức thu hồi được số tiền 164.175.000 đồng (Một trăm sáu mươi tư triệu, một trăm bảy mươi nhăm nghìn đồng) trả về cho anh V.

Cơ quan điều tra tạm giữ của Nguyễn Quang T: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus màu đen, số Imei: 359469081469128; tạm giữ của Nguyễn Việt D: 01 điện thoại Redmi Note 8 màu đen, số Imei: 862959041807367.

Quá trình điều tra, ngày 29/12/2020, Ngân hàng TMCP Quân đội (MB bank) có công văn số 579/MB-BGI cung cấp thông tin chủ tài khoản 6030110694006 là Vũ Văn Đạt, sinh năm: 1994, HKTT: Tổ 2 khu 1 Quang Trung, Uông Bí, Quảng Ninh. Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập Vũ Văn Đạt, tuy nhiên, hiện Đạt không có mặt tại nơi cư trú. Vì vậy ngày 18/02/2021, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách phần tài liệu số 13 ngày 18/02/2021 của Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội để điều tra làm rõ dấu hiệu của hành vi Tổ chức đánh bạc theo quy định tại Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 liên quan đến Vũ Văn Đạt để điều tra, làm rõ, xử lý sau.

Đối với Nguyễn Việt D, xét thấy hành vi đánh bạc bằng hình thức đặt cược Tài – Xiu tại ứng dụng chơi cờ bạc online M88.Vin của D chưa đủ mức truy cứu trách

nhiệm hình sự nên ngày 29/01/2021, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 724256 ngày 29/01/2021 của Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội: Tổng mức hình phạt chung là 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng); Tịch thu sung công quỹ số tiền: 3.040.000 đồng (Ba triệu, không trăm bốn mươi nghìn đồng) D hưởng lợi từ hành vi đánh bạc. Nguyễn Việt D đã thi hành xong Quyết định trên tại Biên lai thu thuế, lệ phí và thu phạt hành chính số 0001953 ngày 01/02/2021 tại Ngân hàng TMCP Công Thương Việt Nam – Chi nhánh Đống Đa.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Đỗ Duy V đã nhận lại được toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt. Trong quá trình giải quyết và tại phiên tòa, anh V đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo.

Đối với số tiền 85.495.000 đồng (Tám mươi năm triệu, bốn trăm chín mươi năm nghìn đồng): Bà Giáp Thị Lan (mẹ đẻ bị cáo Nguyễn Quang T) là đại diện cho gia đình bị cáo đã thanh toán bồi thường thay cho bị cáo Nguyễn Quang T cho người bị hại là anh Đỗ Duy V thì bà Lan không yêu cầu bị cáo T trả lại cho bà số tiền này và không yêu cầu Tòa án giải quyết gì liên quan đến số tiền này.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Việt D vắng mặt tại phiên tòa, không có yêu cầu bồi thường gì và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, Nguyễn Quang T khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản Cáo trạng số 123/CT-VKSĐĐ ngày 31/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Quang T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự và tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b,c Khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội vẫn giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng: điểm a khoản 3 Điều 174; điểm b,c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015; ; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 (tái phạm) Bộ Luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Quang T, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt: Bị cáo Nguyễn Quang T mức án từ 07 (Bảy) năm 06 (sáu) tháng đến 08 (Tám) năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; 04 (Bốn) năm tù đến 04 (Bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Đánh bạc. Tổng hợp hình phạt của hai tội trên từ 11 năm 06 tháng đến 12 năm 06 tháng tù.

Do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: người bị hại là anh Đỗ Duy V đã nhận lại được tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường gì nên không xem xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Việt D không có yêu cầu bồi thường gì nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (Một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 plus màu đen đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Quang T cần tịch thu sung quỹ Nhà Nước; Đối với 01 (Một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Redmi Note 8, màu đen đã qua sử dụng thu giữ của anh Nguyễn Việt D cần trả lại cho anh D.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người bị hại, người làm chứng, tài liệu thu giữ, vật chứng vụ án và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 01h00 phút ngày 23/11/2020, tại khu vực gầm cầu vượt Ngã Tư Giải phóng, đường Trường Chinh, phường Phương Mai, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, Nguyễn Quang T đã dùng thủ đoạn gian dối đối với anh Đỗ Duy V nhằm chiếm đoạt số tiền 250.000.000 đồng của anh V bằng cách yêu cầu anh V thực hiện giao dịch chuyển 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) vào tài khoản của T tại Ngân hàng TMCP Quân Đội (MBBank) số tài khoản 0880110656789. Sau đó, T đã chuyển số tiền này sang tài khoản của Vũ Văn Đạt (Là Tài khoản số: 6030110694006 của Ngân hàng TMCP Quân Đội (MB Bank) để quy đổi 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) thành 299.401.000 M-VIN (tiền ảo) để T thực hiện hành vi đánh bạc. Đồng thời, T đã vào Game bài đổi thưởng M88.Vin đăng nhập tài khoản “Tsrik1106” mật khẩu “\$huu6789”. Sau đó, T vào đặt cược tại trò Tài – Xiu với số tiền 100.000.000 đồng tiền ảo ở bên TÀI. Ở lần cược này T bị thua hết số tiền 100.000.000 đồng tiền ảo (tương đương số tiền thật là: 85.495.000 đồng). Như vậy, số tiền T đã dùng để đánh bạc tại ứng dụng chơi cờ bạc online M88 là 85.495.000 đồng (Tám mươi lăm triệu, bốn trăm chín mươi lăm nghìn đồng). Sau đó, do bị anh V phát hiện thì ngay lập tức ngăn chặn hành vi đánh bạc của T và nhờ anh Nguyễn Việt D thu hồi được số tiền ảo còn lại là 199.000.000 M-VIN đổi thành 164.175.000 đồng (Một trăm sáu mươi tư triệu, một trăm bảy mươi năm nghìn đồng) và chuyển về tài khoản của anh V. Như vậy, số tiền thật T đã dùng để đánh bạc là: 250.000.000 đồng

– 164.505.000 đồng = 85.495.000 đồng (đây chính là số tiền thật mà T dùng để đánh bạc tính ra tiền Việt Nam đồng.).

[2]. Hành vi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt số tiền 250.000.000 đồng (Hai trăm năm mươi triệu đồng) của người bị hại là anh Đỗ Duy V của bị cáo Nguyễn Quang T đã phạm vào tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” được xác định là tình tiết định khung theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi Đánh bạc dưới hình thức cá cược trò Tài – Xỉu tại ứng dụng Game bài đổi thưởng M88.Vin vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 23/11/2020 với số tiền thật là: 85.495.000 đồng (Tám mươi lăm triệu, bốn trăm chín mươi nhăm nghìn Việt Nam đồng.) của Nguyễn Quang T đã phạm vào tội “Đánh bạc” thông qua mạng viễn thông được xác định là tình tiết định khung theo qui định tại điểm b, c khoản 2 điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Vì vậy, Viện Kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Quang T về tội danh, điều luật trên là có căn cứ, hoàn toàn đúng pháp luật.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3]. Xét hành vi phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chỉ vì tham lam tự lợi mà bị cáo đã xâm hại đến khách thể được luật hình sự bảo vệ.

Hành vi phạm tội đánh bạc của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, trật tự kỷ cương xã hội, cờ bạc là một tệ nạn đang ngày càng gia tăng trên địa bàn Thủ đô. Bị cáo biết rõ những tác hại do cờ bạc gây ra và cũng biết rõ Nhà nước ta nghiêm cấm và coi việc chơi cờ bạc dưới mọi hình thức là vi phạm pháp luật thế nhưng chỉ vì động cơ háo lời, thích được thua bằng tiền bị cáo đã cố ý phạm tội. Vì vậy, việc đưa bị cáo ra truy tố và xét xử là cần thiết có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân, bị cáo đã có 01 tiền án năm 2019 Tòa án nhân dân Tỉnh Bắc Giang xét xử phúc thẩm xử phạt 06 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo

quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự chưa được xoá án tích như vậy lần phạm tội này của bị cáo bị xác định là tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 (Tái phạm) Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tuy nhiên, khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai báo thành khẩn, T độ tỏ ra ăn năn hối cải nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ Luật Hình sự năm 2015. Bị cáo đang bị tạm giam không thể khắc phục hết hậu quả cho người bị hại nhưng đã nhờ mẹ đẻ bị cáo là bà Giáp Thị Lan khắc phục nốt toàn bộ hậu quả do bị cáo gây ra. Cụ thể, bà Lan đã trả cho anh Đỗ Duy V toàn bộ số tiền 85.495.000 đồng (Tám mươi năm triệu, bốn trăm chín mươi năm nghìn đồng) để khắc phục hết toàn bộ hậu quả mà bị cáo đã gây ra cho anh V. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b Khoản 1 Điều 51 Bộ Luật Hình sự năm 2015; Người bị hại không có yêu cầu bồi thường nào khác đối với bị cáo và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất: Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ Luật Hình sự năm 2015 để giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, lẽ ra bị cáo phải chịu thêm hình phạt bổ sung bằng tiền theo khoản 5 Điều 174 và Khoản 2 Điều 321 BLHS. Song do bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập, không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung bằng tiền, vì vậy miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Đối với Nguyễn Việt D, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 724256 ngày 29/01/2021 của Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội: Tổng mức hình phạt chung là 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng); Tịch thu sung công quỹ số tiền: 3.040.000 đồng (Ba triệu, không trăm bốn mươi nghìn đồng) D hưởng lợi từ hành vi đánh bạc. Nguyễn Việt D đã thi hành xong Quyết định trên tại Biên lai thu thuế, lệ phí và thu phạt hành chính số 0001953 ngày 01/02/2021 tại Ngân hàng TMCP Công Thương Việt Nam – Chi nhánh Đống Đa nên không xem xét.

Đối với đối tượng Vũ Văn Đạt là chủ tài khoản 6030110694006 tại ngân hàng TMCP Quân Đội (MB Bank): Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tách phần tài liệu số 13 ngày 18/02/2021 của Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội để điều tra làm rõ dấu hiệu của hành vi Tổ chức đánh bạc theo quy định tại Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 liên quan đến Vũ Văn Đạt để điều tra, làm rõ, xử lý sau nên không xem xét.

* **Về trách nhiệm dân sự:** người bị hại là anh Đỗ Duy V đã nhận lại được toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường gì nên không xem xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Việt D không có yêu cầu bồi thường gì nên không xem xét.

Đối với số tiền 85.495.000 đồng (Tám mươi năm triệu, bốn trăm chín mươi năm nghìn đồng): Bà Giáp Thị Lan (mẹ đẻ bị cáo Nguyễn Quang T) là đại diện cho gia đình bị cáo đã thanh toán bồi thường thay cho bị cáo Nguyễn Quang T cho người bị hại là anh Đỗ Duy V thì bà Lan không yêu cầu bị cáo T trả lại cho bà số tiền này và không yêu cầu Tòa án giải quyết gì liên quan đến số tiền này nên không xem xét.

***Về xử lý vật chứng:**

- Đối với 01 (Một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 plus màu đen, số imel: 359469081469128 đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Quang T cần tịch thu sung quỹ Nhà nước do bị cáo đã dùng để thực hiện hành vi phạm tội.

- Đối với 01 (Một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Redmi Note 8, màu đen, số imel: 862959041807367 đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Việt D cần trả lại cho Nguyễn Việt D vì không liên quan đến hành vi phạm tội.

[4]. Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Quang T** phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội: “Đánh bạc”.

Căn cứ: Điểm a, khoản 3 Điều 174 và Điểm b, c Khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52 (Tái phạm); Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ: Điều 136, Điều 329, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Quang T** 7 (Bảy) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và 3 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Tổng hình phạt của cả hai tội buộc bị cáo Nguyễn Quang T phải chấp hành là: 10 (Mười) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/11/2020.

Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Đỗ Duy V đã nhận lại được toàn bộ tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường gì nên Tòa không xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Việt D không có yêu cầu gì nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 (Một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 plus màu đen, số imel: 359469081469128 đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Quang T theo biên bản giao nhận vật chứng số 166 ngày 01/04/2021 của Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

- Trả lại cho anh Nguyễn Việt D 01 (Một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Redmi Note 8, màu đen, số imel: 862959041807367 đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Việt D theo Biên bản giao nhận vật chứng số 166 ngày 01/04/2021 của Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Người bị hại là anh Đỗ Duy V có mặt tại phiên có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Việt D vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo đối với phần liên quan trong hạn 15 ngày kể từ ngày Bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- VKS ND Quận Đống Đa;
- Chi Cục THA Quận Đống Đa;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS/ VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Bích Hạnh