

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ SƠN TÂY
THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Số: 14/2021/HSST
Ngày 12/3/2021.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm:

- + Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lã Hùng Cường
- + Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đào Huy Dương.

Bà Đào Thị Minh Nguyệt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân thị xã Sơn Tây tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị Minh Thuận - Kiểm sát viên sơ cấp.

Thư ký phiên tòa: Ông Lương Ngọc Thắng – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây.

Ngày 12 tháng 3 năm 2021 tại phòng xử án hình sự Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội tiến hành mở phiên tòa sơ thẩm công khai xét xử vụ án hình sự thụ lý số: 12/2021/HSST ngày 05 tháng 02 năm 2021 đối với các bị cáo:

1./Trần Tiến Q, sinh năm 1985; Nơi ĐKNKTT và trú tại: Tổ dân phố V, xã T, t.x S, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh, Tôn giáo: Không; Con ông: Trần Tiến P, sinh năm 1963; Con bà: Phùng Thị L, sinh năm 1963 (đã chết); Vợ: Vương Thị Kim O, sinh năm 1986; Con: Có 03 con (con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2020); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 14/9/2020 đến ngày 23/9/2020, hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa)

2./Phùng Văn Q, sinh năm 1985; Nơi ĐKNKTT và trú tại: Số 18, phố H, phường X, t.x S, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Phùng Văn H, sinh năm 1962; Con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1965; Vợ: Trần Thị Mai P, sinh năm 1986; Con: Có 03 con (con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2017); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/9/2020 đến ngày 23/9/2020, hiện đang áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan :

1. Anh Bùi Nguyễn Tiến Đ, sinh ngày 12/11/2003.

Địa chỉ : Cụm 4, xã V, huyện P, t.p H.

2./ Anh Nguyễn Đức A, sinh ngày 24/7/2003.

Địa chỉ : Cụm 3, xã V, huyện P, t.p H.

Người đại diện cho anh Bùi Nguyễn Tiến Đ, Nguyễn Đức A là ông Nguyễn Danh Sơn – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà Nước thành phố Hà Nội – Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 1;

(Có mặt tại phiên tòa)

3./ Anh Nguyễn Đức L, sinh năm 1997.

Địa chỉ : Thôn V, xã T, huyện B, t.p H .

(Vắng mặt tại phiên tòa)

Người làm chứng:

1./ Đỗ Văn H, sinh ngày 19/9/2002.

Địa chỉ : Cụm 3, xã T, huyện P, t.p H.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

2./ Khuất Tiến D, sinh ngày 04/11/2003.

Địa chỉ : Cụm 5, xã V, huyện P, t.p H.

Người đại diện cho Khuất Tiến D là : Ông Khuất Văn S, sinh năm 1980. (Bố đẻ anh Dũng); Địa chỉ: Cụm 5, xã V, huyện P, t.p H..

(Vắng mặt tại phiên tòa).

Ông Nguyễn Danh Sơn – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà Nước thành phố Hà Nội – Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 1.

(Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 17 giờ ngày 14/9/2020, tại trước cửa nhà nghỉ T số 202- tổ dân phố 2- phường T, thị xã S, tổ công tác đội CSĐTTP về TTXH- CATX Sơn Tây phát hiện, bắt quả tang, Trần Tiến Q, sinh năm 1985 ở V- xã Thanh Mỹ và Bùi Nguyễn Tiến Đ, sinh ngày 20/11/2003 ở Cụm 4- xã V, huyện P, t.p H ; Nguyễn Đức A- sinh ngày 24/7/2003 ở Cụm 3- xã V, huyện P, t.p H có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá.

*Thu của Trần Tiến Q: 34.870.000 (ba mươi tư triệu tám trăm bảy mươi nghìn) đồng tiền Việt Nam đang lưu hành (trong đó có 7.500.000 đồng là tiền Đức A, Đ cá độ bóng đá);

-01 (một) điện thoại di động Iphone 6S, đã qua sử dụng, vỏ màu ghi xám, số imeil 355398087840822, bên trong có sim 0982.998.968 (đây là điện thoại Q sử dụng nhắn tin giao dịch cá độ); -01 (một) xe ô tô Hyundai Getz, màu sơn bạc, xe cũ đã qua sử dụng, BKS 29A- 053.60, số khung 51GABU037358, số máy G4HGA83500; -01 (một) giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 312394 ; -01 (một) giấy phép lái xe số 010107041749, hạng B2; -01 (một) giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự đối với xe ô tô; -01 (một) giấy chứng nhận kiểm định số 3386528 đối với ô tô; -01 (một) chứng minh nhân dân số 111879677; -01 (một) giấy phép lái xe số AB 399777; Tất cả các giấy tờ trên đều mang tên Trần Tiến Q- sinh năm 1985 ở V- xã T - TX S

*Thu giữ của Nguyễn Đức A: -01 (một) ĐTDĐ nhãn hiệu Nokia 105, vỏ máy màu xanh bàn phím màu đen, số imeil1: 353141114109049, số imeil2: 353141119109044, bên trong có sim 035.927.4797 (đây là điện thoại Đức A nhắn tin, giao dịch cá độ với Q).

*Thu giữ của Bùi Nguyễn Tiến Đ: -01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO 1819, màu nâu đỏ, số imeil1: 864484048450838, số imeil2: 864484048450820, bên trong có sim 038.884.8727 (đây là điện thoại Đ nhắn tin, giao dịch cá độ với Q); -01 (một) tờ giấy kích thước 21 x 14,8cm, màu trắng, trên tờ giấy có chữ “Anh- Đan Mạch = 5.100 (Anh). Anh Q. Anh chấp 0,5 trái” (đây là tích kê cá độ ngày 08/9/2020)

Khám xét khẩn cấp tại nơi ở, đồ vật của Trần Tiến Q không thu giữ được gì.

Tại CQĐT- CATX Sơn Tây, Trần Tiến Q và các đối tượng khai nhận: Do có quen biết và cho nhau số điện thoại liên lạc từ trước, biết Trần Tiến Q nhận cá độ bóng đá nên khoảng 14 giờ 20 ngày 14/9/2020, Bùi Nguyễn Tiến Đ đã nhắn tin cho Q: Anh xem cho em trận Chelsea. Q hiểu ý Đ muốn hỏi tỷ lệ cược và cá độ đội Chelsea trong khuôn khổ giải ngoại hạng Anh diễn ra lúc 02 giờ 15 ngày 15/9/2020 theo giờ Việt Nam. Q đăng nhập tài khoản vào trang bóng đá, xem tỷ lệ cược của các đội rồi nhắn tin lại cho Đ: Chelsea chấp 1 hòa ăn 98, tài 3 được nửa ăn 98. Đ nhắn cho Q: Đánh cho em 3 triệu Chelsea, anh ở đâu em qua đưa tiền. Q không nhắn tin lại nên Đ đã gọi điện, hai bên hẹn nhau lúc nào Q đến đón Đ đi tìm bạn như thỏa thuận từ trước thì Đ đưa tiền cho Q.

Đến khoảng hơn 14h30 cùng ngày, Q điều khiển xe ô tô Hyundai Getz, BKS 29A- 053.60 đi ra khu vực vườn hoa bệnh viện Q y 105- Sơn Lộc đón đợi khách. Tại đây, Q nhận được tin nhắn của Nguyễn Đức A: Anh xem cho em đề Chelsea và thắng Wolves. Q hiểu ý Đức A muốn cá độ và hỏi tỷ lệ cược của đội Chelsea và đội Wolves, Q xem tỷ lệ cược rồi nhắn tin lại cho Đức A: Brighton & Hove Albion- Chelsea, Chelsea chấp 1 hòa ăn 98, tài 3 được nửa ăn 98, Sheffield United- WolverhamptonWandervers, Wolverhampton Wandervers chấp hòa thua nửa, tài 2 hòa ăn đủ. Đức A nhắn tin lại cho Q: Anh đánh cho em 3 triệu Chelsea,

em vừa ăn xong, em qua đưa anh tiền. Q nhấn tin lại cho Đức A: Ukm anh vẫn ngồi đây.

Được một lúc sau, Q thấy Đức A và Đỗ Văn H- sinh ngày 19/9/2002 ở T – huyện P- là bạn của Đức A đi đến chỗ Q. Đức A đưa cho Q số tiền **3.000.000,đ** (Ba triệu đồng) tiền cá độ bóng đá. Q nhận tiền và nhấn tin xác nhận độ cho Đức A. Sau đó Đức A và H đi về khu đô thị Phú Hà- phường Phú Thịnh để chơi.

Đến khoảng 16h30 cùng ngày, theo như đã hẹn, Đ gọi điện cho Q đến đón Đ và Khuất Tiến D- sinh ngày 04/11/2003- bạn của Dũng tại cây xăng Tiền Huân- phường Viên Sơn để đi tìm bạn. Khi lên xe, Đ đưa trả cho Q số tiền 03 triệu đồng cá độ, Q nhận tiền và nhấn tin xác nhận cho Đ: ok nhé. Rồi Q chở Đ, Dũng đến khu đô thị Phú Hà đón Đức A và H đi đến khu nhà nghỉ T- thuộc tổ dân phố 2- phường Trung Sơn Trầm- TX Sơn Tây. Đến nhà nghỉ, Dũng một mình đi vào nhà nghỉ tìm bạn. Trên xe lúc này, Đức A tiếp tục bảo Q cho Đức A đánh tài đội Chelsea 500.000 đồng, Q cầm tiền rồi nhấn tin xác nhận cho Đức A. Thấy vậy, Đ cũng đưa cho Q 01 triệu đồng đánh tài đội Chelsea, Q nhận tiền và nhấn tin xác nhận cho Đức A. Đúng lúc này thì bị tổ công tác CATX Sơn Tây phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng.

Quá trình điều tra, ngoài lần đánh bạc ngày 14/9/2020, các đối tượng còn khai nhận hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá vào ngày 08/9/2020, cụ thể như sau:

Vào khoảng 22 giờ ngày 08/9/2020, Bùi Nguyễn Tiến Đ và Nguyễn Đức A có đến chơi game tại cửa hàng internet Q tại số 18- phố Hữu Nghị- phường Xuân Khanh- TX Sơn Tây. Trong khi chơi game, cả hai nảy sinh ý định và hỏi Phùng Văn Q- sinh năm 1985- chủ cửa hàng về việc nhận cá độ bóng đá. Q không nhận cá độ bóng đá nhưng do chơi thân và biết Trần Tiến Q có biết về bóng đá nên Q đã gọi điện thoại và cho Q nói chuyện trực tiếp với Đ qua điện thoại của mình. Q và Đ thống nhất cá độ trận Anh- Đan Mạch diễn ra vào rạng sáng ngày 09/9/2020 theo giờ Việt Nam. Tỷ lệ cược Anh chấp nửa bỏ đủ ăn đủ. Đ nói với Q, Đ đánh 03 triệu, Đức A đánh 2.100.000 đội Anh. Sau đó, Q bảo Q nhận số tiền **5.100.000** đồng cá độ đó. Theo yêu cầu của Đ, Đức A, Q ghi tích kê cá độ cho Đ. Ghi xong, Q có chụp ảnh tích kê gửi vào zalo cho Q. Trận đó, Anh- Đan Mạch hòa 0-0, người chơi thua nên ngày hôm sau, Q đã chuyển khoản trả cho Q số tiền 5.300.000 đồng (trong đó có 5.100.000 là tiền Đ, Đức A cá độ bóng đá và có 200.000 đồng là tiền Q cho con của Q).

Quá trình điều tra, CQĐT- CATX Sơn Tây đã thu giữ của Phùng Văn Q 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy S7 màu xám, 06 thẻ nhớ trong các camera được lắp đặt tại quán internet của Q và thu giữ của Nguyễn Đức L- nhân viên của cửa hàng 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy Note5, màu vàng, số imeil 352461071583106, bên trong lắp sim 0868.194.682

Cách thức chơi cá độ bóng đá được tính như sau: Trần Tiến Q sử dụng tài khoản cá nhân của mình vào trang bóng đá để xem tỷ lệ cược giữa các đội, sau đó Q nhắn tin cho khách báo tỷ lệ cược cho khách chơi. Như trong trận Chelsea-Brighton & Hove Albion, Chelsea chấp 1 hòa ăn 98, tài 3 được nửa ăn 98, được hiểu là: Nếu người chơi đánh 01 triệu đồng tiền bóng đội Chelsea thì trong 90 phút chính thức của trận đấu, đội Chelsea có 01 bàn thắng thì người chơi hòa, chỉ được nhận 01 triệu đồng tiền đánh; nếu đội Chelsea thắng cách biệt 02 bàn trở lên thì người chơi thắng, ngoài có tiền 01 triệu đồng đã đánh còn được nhận thêm 980.000 đồng; Nếu người chơi đánh 01 triệu đồng tiền tài, tổng số bàn thắng của cả hai đội trong 90 phút đá chính thức của trận là 03 quả thì người chơi được nhận lại số tiền đã đánh và một nửa số tiền đó, nếu tổng số bàn thắng lớn hơn 03 quả thì người chơi thắng. Đối với trận Anh- Đan Mạch, Anh chấp nửa bỏ đủ ăn đủ nghĩa là: Nếu đội Anh thắng 1-0 thì người chơi thắng được hưởng đủ số tiền đã đánh. Nếu đội Anh hòa với tỷ số 0-0 thì người chơi thua. Sau khi nhận tiền của những người chơi, Q không đánh lên trang bóng, không chuyển cho ai mà giữ lại. Ngoài Đ và Đức A chưa có cơ sở để xác định Q nhận cá độ bóng đá của ai khác.

Ngày 13/11/2020, CQĐT- CATX Sơn Tây đã quyết định trưng cầu giám định Viện KHHS- BCA chữ viết Phùng Văn Q trên tờ tích kê ghi cá độ thu giữ được của Bùi Nguyễn Tiến Đ; trưng cầu giám định giọng nói trong file ghi âm thu giữ được trong điện thoại của Phùng Văn Q.

Tại bản kết luận giám định số 8121/C09- P5 ngày 18/02/2020, kết luận: "Chữ viết trên mẫu cần giám định ký hiệu A so với chữ viết của Phùng Văn Q trên mẫu so sánh ký hiệu M do cùng một người viết ra".

Tại bản kết luận giám định số 8117/C09- P6 ngày 28/12/2020, kết luận:

"-Tiếng nói của người đàn ông tự xưng là "em" và được gọi là "em" trong các tệp âm thanh cần giám định và tiếng nói của Bùi Nguyễn Tiến Đ trong mẫu so sánh là của cùng một người.

-Tiếng nói của người đàn ông được gọi là "Q" và tự xưng là "tao" trong các tệp âm thanh cần giám định và tiếng nói của Phùng Văn Q trong mẫu so sánh là của cùng một người.

-Tiếng nói của người đàn ông tự xưng là "anh" và được gọi là "anh" trong các tệp âm thanh cần giám định và tiếng nói của Trần Tiến Q trong mẫu so sánh là của cùng một người."

Đối với Bùi Nguyễn Tiến Đ và Nguyễn Đức A đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với Trần Tiến Q và Phùng Văn Q nhưng số tiền dùng vào việc đánh bạc của từng lần chưa đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự nên quá trình điều tra, CQĐT đã quyết định trả tự do cho Đ, Đức A và quyết định xử lý hành chính hành vi vi phạm pháp luật bằng hình thức phạt tiền.

Đối với chiếc xe ô tô Hyundai, BKS 29A- 053.60 và các giấy tờ liên quan, đó là của Trần Tiến Q. Chiếc xe Q mua từ năm 2017 để sử dụng làm phương tiện đi lại và hành nghề dịch vụ chở khách. Ngày 14/9/2020, giữa Q và Đ có sự thỏa thuận trước về việc Q đón chở Đ đi có việc cho Đ nên khi gặp nhau trên xe ô tô, Đ mới trả tiền cá độ cho Q và Q ghi thêm tài của trận bóng cho Đ, Đức A thì bị bắt quả tang. Ngày 20/01/2021, CQĐT quyết định trả lại chiếc xe ô tô cùng toàn bộ giấy tờ xe, các giấy phép lái xe cho Trần Tiến Q. Nhận lại tài sản, Q không có ý kiến gì.

Đối với số tiền 34.870.000 đồng của Q bị thu giữ, Q khai trong đó có 7.500.000 đồng là tiền đánh bạc của Đ, Đức A. Ngoài ra là tiền của Q do lao động chạy xe mà có để ngày 15/9/2020 đến hạn trả tiền vay ngân hàng chính sách xã hội Thị xã Sơn Tây.

Tại bản cáo trạng số 16/CT-VKS ngày 04/02/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội truy tố các bị cáo Trần Tiến Q và Phùng Văn Q về tội: **"Đánh bạc"** theo Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hai bị cáo Trần Tiến Q và Phùng Văn Q về tội danh, điều luật như cáo trạng đã nêu.

Đề nghị HĐXX: Áp dụng Khoản 1 Điều 321; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 38- BLHS;

Xử phạt bị cáo Trần Tiến Q từ 09 đến 12 tháng tù, kể từ ngày bắt bị cáo thi hành án.Được trừ những ngày tạm giữ từ ngày 14/9/2020 đến ngày 23/9/2020, Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Áp dụng Khoản 1 Điều 321; Điểm s, i khoản 1 Điều 51; Điều 36 - BLHS; Xử phạt bị cáo Phùng Văn Q từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ.Được trừ những ngày tạm giữ từ ngày 15/9/2020 đến ngày 23/9/2020, Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo Q. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Giao bị cáo Q về UBND nơi cư trú giám sát và giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Về tang vật, vật chứng : Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015; Điều 106 BLTTHS năm 2015:

+ Tịch thu sung công quỹ Nhà Nước:

-01 (một) điện thoại di động Iphone 6S, màu ghi xám, số imeil 355398087840822, bên trong có sim 0982.998.968; Máy đã qua sử dụng.

-01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, màu nâu đỏ, số imeil1: 864484048450838, số imeil2: 864484048450820, bên trong có sim 038.884.8727 Máy đã qua sử dụng.

01 (một) ĐTDĐ nhãn hiệu Nokia 105, màu xanh; số imeil1: 353141114109049, số imeil2: 353141119109044, bên trong có sim 035.927.4797 Máy đã qua sử dụng .

01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S7 màu xám đen, số Imeil 3555000755569, bên trong lắp sim 0986490739, máy đã qua sử dụng.

Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản của Chi cục Thi hành án thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội lập ngày 08/02/2021.

Hoàn trả cho anh Nguyễn Đức L : 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy Note5, màu vàng, số imeil 352461071583106, bên trong lắp sim 0868.194.682, máy đã qua sử dụng.

Hoàn trả cho bị cáo Phùng Văn Q: 05 thẻ nhớ dung lượng 16 G; 01 thẻ nhớ dung lượng 32 G.

Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản của Chi cục Thi hành án thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội lập ngày 08/02/2021.

Xung công quỹ Nhà Nước:

12.600.000,đ (Mười hai triệu sáu trăm nghìn đồng) Tiền Ngân hàng Nhà Nước Việt Nam. Theo giấy nộp vào tài khoản số3949.0.1052740, tại KBNN thị xã Sơn Tây của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, lập ngày 18/02/2021.

Hoàn trả cho bị cáo Trần Tiến Q số tiền 22.270.000,đ (Hai mươi hai triệu hai trăm bảy mươi nghìn đồng) Tiền Ngân hàng Nhà Nước Việt Nam. Theo giấy nộp vào tài khoản số3949.0.1052740, tại KBNN thị xã Sơn Tây của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, lập ngày 18/02/2021.

Bị cáo Trần Tiến Q, Phùng Văn Q phải chịu án phí theo quy định của pháp luật

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến kiểm sát viên, bị cáo, cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp, đúng quy định của pháp luật.

Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa các bị cáo Trần Tiến Q và Phùng Văn Q đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội đã nêu. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, các bản kết luận giám định của Viện Khoa học hình sự, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở để xác định:

Hồi 17 giờ ngày 14/9/2020, tại trước cửa nhà nghỉ T số 202- tổ dân phố 2-phường Trung Sơn Trầm- TX Sơn Tây, Cơ quan Điều tra Công an thị xã Sơn Tây bắt quả tang, Trần Tiến Q và Bùi Nguyễn Tiến Đ, Nguyễn Đức A, có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá.

*Thu của Trần Tiến Q: -34.870.000 (ba mươi tư triệu tám trăm bảy mươi nghìn) đồng tiền Việt Nam đang lưu hành (trong đó có 7.500.000 đồng là tiền Đức A, Đ cá độ bóng đá); Kèm theo nhiều vật vật chứng khác như điện thoại, ô tô, giấy phép lái xe của các bị cáo và những người liên quan.

Tại CQĐT- CATX Sơn Tây, bị cáo Trần Tiến Q và các đối tượng khai nhận: Do có quen biết và cho nhau số điện thoại liên lạc từ trước, biết Trần Tiến Q nhận cá độ bóng đá nên khoảng 14 giờ 20 ngày 14/9/2020, Bùi Nguyễn Tiến Đ đã nhắn tin cho bị cáo Q: Anh xem cho em trận Chelsea. Bị cáo Q hiểu ý Đ muốn hỏi tỷ lệ cược và cá độ đội Chelsea trong khuôn khổ giải ngoại hạng Anh diễn ra lúc 02 giờ 15 ngày 15/9/2020 theo giờ Việt Nam. Bị cáo Q đăng nhập tài khoản vào trang bóng đá, xem tỷ lệ cược của các đội rồi nhắn tin lại cho Đ: Chelsea chấp 1 hòa ăn 98, tài 3 được nửa ăn 98. Đ nhắn cho Q: Đánh cho em **3.000.000,đ** (Ba triệu đồng) Chelsea, anh ở đâu em qua đưa tiền. Q không nhắn tin lại nên Đ đã gọi điện, hai bên hẹn nhau lúc nào Q đến đón Đ đi tìm bạn như thỏa thuận từ trước thì Đ đưa tiền cho Q.

Đến khoảng hơn 14h30 cùng ngày, Bị cáo Q điều khiển xe ô tô Hyundai Getz, BKS 29A- 053.60 đi ra khu vực vườn hoa bệnh viện Q y 105- Sơn Lộc đón đội khách. Tại đây, bị cáo Q nhận được tin nhắn của Nguyễn Đức A: Anh xem cho em đề Chelsea và thăng Wolves. Bị cáo Q hiểu ý Đức A muốn cá độ và hỏi tỷ lệ cược của đội Chelsea và đội Wolves, Bị cáo Q xem tỷ lệ cược rồi nhắn tin lại cho Đức A: Brighton & Hove Albion- Chelsea, Chelsea chấp 1 hòa ăn 98, tài 3 được nửa ăn 98, Sheffield United- WolverhamptonWandervers, Wolverhampton Wandervers chấp hòa thua nửa, tài 2 hòa ăn đủ. Đức A nhắn tin lại cho bị cáo Q: Anh đánh cho em **3.000.000,đ** (Ba triệu đồng) Chelsea, em vừa ăn xong, em qua đưa anh tiền. Bị cáo Q nhắn tin lại cho Đức A: Ukm anh vẫn ngồi đây.

Được một lúc sau, Bị cáo Q thấy Đức A và Đỗ Văn H là bạn của Đức A đi đến chỗ bị cáo Q. Đức A đưa cho bị cáo Q số tiền **3.000.000,đ** (Ba triệu đồng) tiền cá độ bóng đá. Bị cáo Q nhận tiền và nhắn tin xác nhận độ cho Đức A.

Đến khoảng 16h30 cùng ngày, Đ gọi điện cho bị cáo Q đến đón Đ và Khuất Tiến D, bạn của Đ tại cây xăng Tiền Huân- phường Viên Sơn để đi tìm bạn. Khi lên xe, Đ đưa trả cho bị cáo Q số tiền **3.000.000,đ** (Ba triệu đồng) cá độ, bị cáo Q nhận tiền và nhắn tin xác nhận cho Đ: ok nhé. Rồi bị cáo Q chở Đ, Dũng đến khu đô thị Phú Hà đón Đức A và H đi đến khu nhà nghỉ T- thuộc tổ dân phố 2- phường Trung Sơn Trầm- TX Sơn Tây. Đến nhà nghỉ, Dũng một mình đi vào nhà nghỉ tìm bạn. Trên xe lúc này, Đức A tiếp tục bảo bị cáo Q cho Đức A đánh tài đội Chelsea **500.000,đ** (Năm trăm nghìn đồng), Bị cáo Q cầm tiền rồi nhắn tin xác nhận cho Đức A. Thấy vậy, Đ cũng đưa cho bị cáo Q **1.000.000,đ** (Một triệu đồng) đánh tài đội Chelsea, Bị cáo Q nhận tiền và nhắn tin xác nhận cho Đức A. Đúng lúc này thì bị tổ công tác CATX Sơn Tây phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng.

Quá trình điều tra, ngoài lần đánh bạc ngày 14/9/2020, các đối tượng còn khai nhận hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá vào ngày 08/9/2020, cụ thể như sau:

Vào khoảng 22 giờ ngày 08/9/2020, Bùi Nguyễn Tiến Đ và Nguyễn Đức A có hỏi và nhờ bị cáo Phùng Văn Q về việc nhận cá độ bóng đá. Bị cáo Q không nhận cá độ bóng đá nhưng do chơi thân và biết bị cáo Trần Tiến Q, nên bị cáo Q đã gọi điện thoại và cho bị cáo Q nói chuyện trực tiếp với Đ qua điện thoại của mình. Bị cáo Q và Đ thống nhất cá độ trận Anh- Đan Mạch diễn ra vào rạng sáng ngày 09/9/2020 theo giờ Việt Nam. Tỷ lệ cược Anh chấp nửa bỏ đủ ăn đủ. Đ nói với bị cáo Q, Đ đánh **3.000.000,đ** (Ba triệu đồng), Đức A đánh **2.100.000,đ** (Hai triệu một trăm nghìn đồng), đội Anh. Sau đó, bị cáo Q bảo bị cáo Q nhận số tiền **5.100.000,đ** (Năm triệu một trăm nghìn đồng) cá độ đó. Theo yêu cầu của Đ, Đức A, Bị cáo Q ghi tích kê cá độ cho Đ. Ghi xong, bị cáo Q có chụp ảnh tích kê gửi vào zalo cho bị cáo Q. Trận đó, Anh- Đan Mạch hòa 0-0, người chơi thua nên ngày hôm sau, bị cáo Q đã chuyển khoản trả cho bị cáo Q số tiền **5.300.000,đ** (Năm triệu ba trăm nghìn đồng). Trong đó có **5.100.000,đ** là tiền Đ, Đức A cá độ bóng đá và có 200.000 đồng là tiền bị cáo Q cho con mới sinh của bị cáo Q.

Quá trình điều tra, CQĐT- CATX Sơn Tây đã thu giữ của bị cáo Phùng Văn Q 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy S7 màu xám, 06 thẻ nhớ trong các camera được lắp đặt tại quán internet của bị cáo Q và thu giữ của Nguyễn Đức L- nhân viên của cửa hàng 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy Note5, màu vàng, số imeil 352461071583106, bên trong lắp sim 0868.194.682

Cách thức chơi cá độ bóng đá được tính như sau: Bị cáo Trần Tiến Q sử dụng tài khoản cá nhân của mình vào trang bóng đá để xem tỷ lệ cược giữa các đội, sau đó bị cáo Q nhắn tin cho khách báo tỷ lệ cược cho khách chơi. Như trong trận Chelsea- Brighton & Hove Albion, Chelsea chấp 1 hòa ăn 98, tài 3 được nửa ăn 98, được hiểu là: Nếu người chơi đánh 01 triệu đồng tiền bóng đội Chelsea thì trong 90 phút chính thức của trận đấu, đội Chelsea có 01 bàn thắng thì người chơi

hòa, chỉ được nhận **1.000.000,đ** (Một triệu đồng) tiền đánh; nếu đội Chelsea thắng cách biệt 02 bàn trở lên thì người chơi thắng, ngoài có tiền **1.000.000,đ** (Một triệu đồng) đã đánh còn được nhận thêm **980.000, đ** (Chín trăm tám mươi nghìn đồng); Nếu người chơi đánh **1.000.000,đ** (Một triệu đồng) tiền tài, tổng số bàn thắng của cả hai đội trong 90 phút đá chính thức của trận là 03 quả thì người chơi được nhận lại số tiền đã đánh và một nửa số tiền đó, nếu tổng số bàn thắng lớn hơn 03 quả thì người chơi thắng. Đối với trận Anh- Đan Mạch, Anh chấp nửa bỏ đủ ăn đủ nghĩa là: Nếu đội Anh thắng 1-0 thì người chơi thắng được hưởng đủ số tiền đã đánh. Nếu đội Anh hòa với tỷ số 0-0 thì người chơi thua. Sau khi nhận tiền của những người chơi, Bị cáo Q không đánh lên trang bóng, không chuyển cho ai mà giữ lại. Ngoài Đ và Đức A chưa có cơ sở để xác định Bị cáo Q nhận cá độ bóng đá của ai khác.

Hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức chơi “*Cá độ bóng đá*” với tổng số tiền giữa bị cáo Q và bị cáo Q là **5.100.000đ đồng** ; Tổng số tiền giữa bị cáo Q và các đối tượng đã bị xử lý hành chính là Bùi Nguyễn Tiến Đ và Nguyễn Đức A là **7.500.000,đ**; Tổng cộng số tiền đánh bạc của bị cáo Q hai lần là 12.600.000,đ (Mười hai triệu sáu trăm nghìn đồng). Do vậy có đủ căn cứ xác định bị cáo Trần Tiến Q và Phùng Văn Q tham gia phạm tội là có căn cứ.

Hành vi của bị cáo Trần Tiến Q và Phùng Văn Q đã cấu thành tội: “***Đánh bạc***”.Do vậy Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội đã truy tố các bị cáo Trần Tiến Q và Phùng Văn Q về tội: “***Đánh bạc***” theo Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương. Tệ nạn cờ bạc cũng là mầm mống phát sinh nhiều các tệ nạn xã hội và các tội phạm khác. Do vậy cần phải có mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo để giáo dục riêng và bài học cảnh tỉnh chung.

Trong vụ án này có hai bị cáo cùng tham gia có tính đồng phạm, mang tính bột phát, phạm tội không có tổ chức, không có sự chuẩn bị công cụ phương tiện đánh bạc. Do vậy cần phải đánh giá tính chất, mức độ phạm tội của từng bị cáo để áp dụng hình phạt cho phù hợp.

Trong tội đánh bạc cần đánh giá vai trò của từng bị cáo mức độ hành vi phạm tội cho phù hợp :

Vai trò cao nhất là : Bị cáo Trần Tiến Q đứng làm nhà cái, chủ mưu tham gia đánh bạc đã thu về số tiền bất chính hai lần tham gia đánh bạc là 12.600.000,đ (Mười hai triệu sáu trăm nghìn đồng), là vai trò đầu vụ .

Vai trò thứ hai : Bị cáo Phùng Văn Q giữ vai trò đồng phạm mặc dù bị cáo Q không nhằm mục đích ăn thua để thu lợi cho chính mình, nhưng bị cáo đã nhận tiền của Bùi Nguyễn Tiến Đ và Nguyễn Đức A và trao đổi đánh bạc với bị cáo Q, chụp Zalo trên điện thoại thông minh chuyển cho bị cáo Q, chuyển tiền vào tài khoản bị cáo Q, giữ vai trò đồng phạm tích cực.

Do vậy khi lượng hình, ngoài hành vi, nhân thân bị cáo, Hội đồng xét xử xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định mức hình phạt phù hợp.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Q, bị cáo Q tỏ ra thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do vậy bị cáo Q và bị cáo Q được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm s khoản 1 Điều 51 – BLHS năm 2015; Bị cáo Q phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo Điểm i Khoản 1 Điều 51 – BLHS năm 2015.

Về các tình tiết tăng nặng: Bị cáo Q không có tình tiết tăng nặng; Đối với bị cáo Q phạm tội 02 lần phải chịu tình tiết tăng nặng tại Điểm g Khoản 1 Điều 52 – BLHS năm 2015.

Nên khi lượng hình HĐXX cân nhắc đối với từng bị cáo. Như vậy bị cáo Q không có ý thức rèn luyện bản thân để trở thành một công dân có ích cho xã hội đã chủ động vào mạng công nghệ thông tin để đánh bạc, do vậy cần thiết phải áp dụng Điều 38 BLHS cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo nhận thức sâu sắc hành vi phạm tội của mình, đồng thời góp phần vào công tác đấu tranh và phòng chống tội phạm nói chung. Bị cáo Trần Tiến Q có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính, nuôi 03 con nhỏ. Nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Bị cáo Phùng Văn Q phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo tỏ ra ăn năn hối cải. Bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình, có nơi ở, cư trú rõ ràng. Căn cứ Điều 36 – BLHS 2015, cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ điều kiện để giáo dục cải tạo bị cáo. Miễn phần khấu trừ thu nhập cho bị cáo Q. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Giao bị cáo Q về UBND nơi cư trú giám sát và giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Đối với Bùi Nguyễn Tiến Đ và Nguyễn Đức A đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với Trần Tiến Q và Phùng Văn Q nhưng số tiền dùng vào việc đánh bạc của từng lần chưa đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự nên quá trình điều tra, CQĐT đã quyết định trả tự do cho Đ, Đức A và quyết định xử lý hành chính hành vi vi phạm pháp luật bằng hình thức phạt tiền là có căn cứ . Nên HĐXX không xét.

Đối với chiếc xe ô tô Huyndai, BKS 29A- 053.60 và các giấy tờ liên quan, đó là của bị cáo Trần Tiến Q. Chiếc xe bị cáo Q mua từ năm 2017 để sử dụng làm

phương tiện đi lại và hành nghề dịch vụ chở khách. Ngày 14/9/2020, giữa bị cáo Q và Đ có sự thỏa thuận trước về việc bị cáo Q đón chở Đ đi có việc cho Đ nên khi gặp nhau trên xe ô tô, Đ mới trả tiền cá độ cho bị cáo Q và bị cáo Q ghi thêm tài của trận bóng cho Đ, Đức A thì bị bắt quả tang. Ngày 20/01/2021, CQĐT quyết định trả lại chiếc xe ô tô cùng toàn bộ giấy tờ xe, các giấy phép lái xe cho bị cáo Trần Tiến Q. Nhận lại tài sản, bị cáo Q không có ý kiến gì là có căn cứ. HĐXX không xét.

Đối với số tiền 34.870.000,đ (Ba mươi tư triệu tám trăm bảy mươi nghìn đồng) của bị cáo Q bị thu giữ, bị cáo Q khai trong đó có 7.500.000,đ (Bảy triệu năm trăm nghìn đồng) là tiền đánh bạc của Đ, Đức A ngày 14/9/2020. Ngoài ra là tiền của Q do lao động chạy xe mà có để ngày 15/9/2020 đến hạn trả tiền vay ngân hàng chính sách xã hội Thị xã Sơn Tây. Nhưng trước đó bị cáo Q có nhận tiền do bị cáo Q chuyển khoản là 5.100.000,đ (Năm triệu một trăm nghìn đồng); Số tiền bị cáo Q phạm tội mà có, nay HĐXX xác định truy thu xung công quỹ Nhà Nước. Tổng số tiền bị cáo Q tham gia đánh bạc 02 lần là 12.600.000,đ (Mười hai triệu sáu trăm nghìn đồng) nay bị truy thu xung công quỹ Nhà Nước. Hoàn trả cho bị cáo Q số tiền còn lại là 22.270.000,đ (Hai mươi hai triệu, hai trăm bảy mươi nghìn đồng).

Đối với Nguyễn Đức L, sinh năm 1997 ở thôn V - xã T - huyện B, là người làm thuê cho bị cáo Phùng Văn Q trông coi cửa hàng internet từ 16 giờ 30 đến 22 giờ hàng ngày. Ngày 08/9/2020, thời gian Đức A, Đ trao đổi đánh cá độ với bị cáo Q, bị cáo Q, Lưu không có mặt tại đó nên không biết, không liên quan đến vụ án là có căn cứ. HĐXX không xét.

Đối với 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy Note5, màu vàng, số imeil 352461071583106, bên trong lắp sim 0868.194.682, máy đã qua sử dụng. Cơ quan Điều tra thu của anh Nguyễn Đức L phục vụ công tác điều tra, anh Lưu không dùng điện thoại vào việc phạm tội, Nay HĐXX tuyên hoàn trả cho anh Lưu.

Đối với 06 thẻ nhớ thu giữ là thẻ nhớ của các camera được của bị cáo Phùng Văn Q lắp đặt để tiện quản lý, trông coi và quan sát khách hàng sử dụng dịch vụ internet của cửa hàng. Các camera chỉ lưu giữ được thông tin từ ngày 14/9/2020 trở lại có dữ liệu làm căn cứ cho việc giải quyết vụ án; Nay tuyên trả cho bị cáo Q.

Về vật chứng vụ án: Cần áp dụng Điều 47 BLHS năm 2015; Điều 106 BLTTHS năm 2015:

+ Tịch thu xung công quỹ Nhà Nước:

-01 (một) điện thoại di động Iphone 6S, màu ghi xám, số imeil 355398087840822, bên trong có sim 0982.998.968; Máy đã qua sử dụng.

-01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, màu nâu đỏ, số imeil1: 864484048450838, số imeil2: 864484048450820, bên trong có sim 038.884.8727 Máy đã qua sử dụng.

01 (một) ĐTDĐ nhãn hiệu Nokia 105, màu xanh; số imeil1: 353141114109049, số imeil2: 353141119109044, bên trong có sim 035.927.4797 Máy đã qua sử dụng .

01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S7 màu xám đen, số Imeil 3555000755569, bên trong lắp sim 0986490739, máy đã qua sử dụng.

Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản của Chi cục Thi hành án thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội lập ngày 08/02/2021.

Xung công quỹ Nhà Nước:

12.600.000,đ (Mười hai triệu sáu trăm nghìn đồng) Tiền Ngân hàng Nhà Nước Việt Nam. Theo giấy nộp vào tài khoản số3949.0.1052740, tại KBNN thị xã Sơn Tây của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, lập ngày 18/02/2021.

Hoàn trả cho bị cáo Trần Tiến Q số tiền là 22.270.000,đ (Hai mươi hai triệu hai trăm bảy mươi nghìn đồng) Tiền Ngân hàng Nhà Nước Việt Nam. Theo giấy nộp vào tài khoản số3949.0.1052740, tại KBNN thị xã Sơn Tây của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, lập ngày 18/02/2021.

Hoàn trả cho anh Nguyễn Đức L : 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy Note5, màu vàng, số imeil 352461071583106, bên trong lắp sim 0868.194.682, máy đã qua sử dụng; Hoàn trả cho bị cáo Phùng Văn Q: 05 thẻ nhớ dung lượng 16 G; 01 thẻ nhớ dung lượng 32 G. Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản của Chi cục Thi hành án thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội lập ngày 08/02/2021.

Về án phí: Bị cáo Trần Tiến Q, Phùng Văn Q. Mỗi bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1./Tuyên xử: Các bị cáo Trần Tiến Q, Phùng Văn Q phạm tội : “*Đánh bạc*”

2./ Căn cứ Khoản 1 Điều 321; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52 ; Điều 38 – Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Trần Tiến Q 07 (Bảy) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án. Bị cáo Q được trừ những ngày bị tạm giữ từ ngày 14/9/2020 đến ngày 23/9/2020; Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Q.

3./ Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điểm s, Điểm i khoản 1, Điều 51; Điều 36 – Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Phùng Văn Q 07(Bảy) tháng cải tạo không giam giữ. Được trừ 09 (Chín) ngày tạm giữ. Mức hình phạt còn lại bị cáo Q phải chấp hành là 06 tháng 03 ngày (Sáu tháng ba ngày). Thời gian được tính từ ngày UBND phường Xuân Khanh, thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo Q. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Giao bị cáo Q về UBND phường Xuân Khanh, thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội, giám sát và giáo dục trong thời gian chấp hành án.

4./ Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 – BLHS 2015; Điều 106 BLTTHS năm 2015 .

+ Tịch thu sung công quỹ Nhà Nước:

-01 (một) điện thoại di động Iphone 6S, màu ghi xám, số imeil 355398087840822, bên trong có sim 0982.998.968; Máy đã qua sử dụng.

-01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, màu nâu đỏ, số imeil1: 864484048450838, số imeil2: 864484048450820, bên trong có sim 038.884.8727 Máy đã qua sử dụng.

01 (một) ĐTDĐ nhãn hiệu Nokia 105, màu xanh; số imeil1: 353141114109049, số imeil2: 353141119109044, bên trong có sim 035.927.4797 Máy đã qua sử dụng .

01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S7 màu xám đen, số Imeil 3555000755569, bên trong lắp sim 0986490739, máy đã qua sử dụng.

Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản của Chi cục Thi hành án thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội lập ngày 08/02/2021.

Xung công quỹ Nhà Nước:

12.600.000,đ (Mười hai triệu sáu trăm nghìn đồng) Tiền Ngân hàng Nhà Nước Việt Nam. Theo giấy nộp vào tài khoản số3949.0.1052740, tại KBNN thị xã Sơn Tây của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, lập ngày 18/02/2021.

Hoàn trả cho bị cáo Trần Tiến Q số tiền là 22.270.000,đ (Hai mươi hai triệu hai trăm bảy mươi nghìn đồng) Tiền Ngân hàng Nhà Nước Việt Nam. Theo giấy nộp vào tài khoản số3949.0.1052740, tại KBNN thị xã Sơn Tây của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, lập ngày 18/02/2021.

Hoàn trả cho anh Nguyễn Đức L : 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy Note5, màu vàng, số imeil 352461071583106, bên trong lắp sim 0868.194.682, máy đã qua sử dụng ; Hoàn trả cho bị cáo Phùng Văn Q :05 thẻ nhớ dung lượng 16 G; 01 thẻ nhớ dung lượng 32 G. Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản của Chi cục Thi hành án thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội lập ngày 08/02/2021.

5./ Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136- BLTTHS 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội . Buộc các bị cáo Trần Tiến Q, Phùng Văn Q Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

* Quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện cho anh Bùi Nguyễn Tiến Đ, Nguyễn Đức A là ông Nguyễn Danh Sơn – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà Nước thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo về phần quyền lợi của người có quyền và nghĩa vụ liên quan trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo về phần quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày; Kể từ ngày tổng Đ họp lệ bản án.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận

- TAND Thành phố Hà Nội.
- VKSND t.x Sơn Tây.
- Công an t.x Sơn Tây.
- THADS, t.x Sơn Tây.
- Những ng- ời tham gia tố tụng.
- L- u HS, VP

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Lã Hùng Cường

qua sử dụng ; Hoàn trả cho bị cáo Phùng Văn Q :05 thẻ nhớ dung lượng 16 G; 01 thẻ nhớ dung lượng 32 G. Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản của Chi cục Thi hành án thị xã Sơn Tây, t.p Hà Nội lập ngày 08/02/2021.

5./ Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136- BLTTHS 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội . Buộc các bị cáo Trần Tiến Q, Phùng Văn Q Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

* Quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện cho anh Bùi Nguyễn Tiến Đ, Nguyễn Đức A là ông Nguyễn Danh Sơn – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà Nước thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo về phần quyền lợi của người có quyền và nghĩa vụ liên quan trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo về phần quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày; Kể từ ngày tổng Đ hợp lệ bản án.

“ Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự “

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

