

QUYẾT ĐỊNH
PHÚC THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC KINH DOANH THƯƠNG MẠI
“V/v hủy Nghị quyết Đại hội cổ đông bất T”

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH B

THành phần giải quyết việc kinh doanh thương mại gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Hương G

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Thọ

Ông H Văn Nâu

- Thư ký phiên họp: Bà Nguyễn Hương Mai - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh phố

B.

- Đại diện VKSND tỉnh B tham gia phiên họp: Bà Lương Thị Thanh Hảo - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 27 tháng 1 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh B mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc kinh doanh thương mại thụ lý số 01/2021/TLPT-VKDTM ngày 30 tháng 11 năm 2021 về việc “Yêu cầu hủy Nghị quyết Đại hội cổ đông bất T” theo Quyết định mở phiên họp xét kháng cáo đối với quyết định giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2021/QĐ-TA ngày 15 tháng 12 năm 2021, Thông báo thay đổi thời gian mở phiên họp số 04/TB-TA ngày 29/12/2021, Quyết định hoãn mở phiên họp số 03/QĐ-TA ngày 13/01/2022 gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

Người yêu cầu: Ông Phạm Văn T, sinh năm 1957 (có mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố số 1, thị trấn A Châu, huyện Sơn Động, tỉnh B.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Lê Thị H, sinh năm 1963 (có mặt).

2. Bà Hoàng Thị T, sinh năm 1966 (có mặt).

3. Bà Lương Thị H, sinh năm 1960 (vắng mặt).

4. Bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1961 (vắng mặt).

5. Bà Đặng Thị N, sinh năm 1959 (vắng mặt).

6. Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1988 (có mặt).

7. Ông Nguyễn Xuân G, sinh năm 1981 (có mặt).

8. Ông Nguyễn Văn A, sinh năm 1987 (vắng mặt).

Đều tại địa chỉ: Tổ dân phố số 3, thị trấn A Châu, huyện Sơn Động, tỉnh B.

9. Ông Nguyễn Công C (tên gọi khác Nguyễn Văn C), sinh năm 1957 (vắng mặt).

10. Bà Hoàng Thị Vinh, sinh năm 1966 (vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố số 1, thị trấn A Châu, huyện Sơn Động, tỉnh B.

11. Bà Nông Thị Vui, sinh năm 1978 (vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố số 3, thị trấn A Châu, huyện Sơn Động, tỉnh B.

12. Bà Lãnh Thị N, sinh năm 1979 (vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố Thượng 1, thị trấn A Châu, huyện Sơn Động, tỉnh B.

13. Bà Ngàn Thị Nguyên, sinh năm 1966 (có mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố Thượng 2, thị trấn A Châu, huyện Sơn Động, tỉnh B.

14. Ông Giáp Văn Trọng, sinh năm 1972 (vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố Hạ 2, thị trấn A Châu, huyện Sơn Động, tỉnh B.

15. Bà Nghiêm Thị Nhâm, sinh năm 1970 (vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố Đoàn Kết, thị trấn Tây Yên Tử, huyện Sơn Động, tỉnh B.

16. Ông Hoàng Văn ThAh, sinh năm 1963 (vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Vá, xã A Bá, huyện Sơn Động, tỉnh B.

17. Công ty Cổ phần Thương mại Sơn Động do ông Phạm Văn T - Chủ tịch HĐQT, Giám đốc công ty Đại diện theo pháp luật (có mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố số 3, thị trấn A Châu, huyện Sơn Động, tỉnh B.

* Người kháng cáo: Bà Lê Thị H, Bà Hoàng Thị T, Bà Lương Thị H, Bà Đặng Thị N, Ông Nguyễn Văn H, Ông Nguyễn Xuân G, Ông Nguyễn Văn A, Bà Hoàng Thị Vinh, Bà Lãnh Thị N, Bà Ngàn Thị Nguyên, Ông Giáp Văn Trọng là những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

NỘI DUNG VIỆC KINH DOANH THƯƠNG MẠI:

Người yêu cầu là Phạm Văn T trình bày:

Ông là cổ đông của Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động (sở hữu 31,7% vốn điều lệ), được mời tham dự Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 do bà Lê Thị H là Trưởng ban kiểm soát công ty triệu tập. Do không tham dự được Đại hội nên ông đã ủy quyền cho bà Lương Thị Vê là vợ ông tham gia. Khi đến đại hội ngày 24/3/2021 thì vợ ông (bà Vê) được phát phiếu biểu quyết, theo BA tổ C đại hội xác định ông chỉ có 11,7% vốn điều lệ, còn 20% vốn điều lệ mà ông đã nhận chuyển nhượng của NH nước thông qua đấu giá từ năm 2008 vẫn là cổ phần của NH nước. BA tổ C xác định bà Vê được đại diện biểu quyết 20% vốn điều lệ của NH nước. Do không chấp nhận với phiếu biểu quyết trên, bà Vê đã xin phép không tham dự Đại hội và đi về. BA tổ C tiến hành đại Hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 đã vi phạm điểm b, khoản 3 Điều 143 Luật doanh nghiệp năm 2020 về mời họp đại hội cổ đông là Phiếu biểu quyết phải gửi cùng thông báo mời họp. Nếu ông nhận được phiếu biểu quyết cùng thông báo mời họp, ông sẽ kiến nghị với người triệu tập đại hội vì 20% vốn điều lệ là của cá nhân ông chứ không phải của NH nước.

Khi bà Vê không tham dự đại hội tức là người có quyền biểu quyết 31,7% vốn điều lệ công ty không có mặt, những cổ đông còn lại tham dự đại hội bất T ngày

24/3/2021 chỉ có 68,3% vốn điều lệ. Tuy nhiên, Đại hội vẫn được tổ C bình T là vi phạm vào mục 8 điều 26 Điều lệ Tổ C hoạt động công ty (*Đại biểu đương nhiệm dự đại hội cổ đông T niên hoặc bất T là các tHnh viên Hội đồng quản trị, BA kiểm soát và đại diện hợp pháp cho ít nhất 70% vốn điều lệ*).

Tại Đại hội bất T đã đề cử và bầu ra tHnh viên Hội đồng quản trị, BA kiểm soát. THnh viên Hội đồng quản trị được bầu trong Đại hội bất T là bà Lê Thị H có 5,3% vốn điều lệ, ông Nguyễn Công C có 5,0% vốn điều lệ, bà Hoàng Thị T có 5,3% vốn điều lệ. Tổng vốn điều lệ của Hội đồng quản trị là 15,6%. Như vậy, bà H, ông C, bà T đều không đủ điều kiện là tHnh viên của Hội đồng quản trị mới (*Theo quy định tại mục 1 Điều 30 Điều lệ Tổ C hoạt động công ty là cổ đông hoặc người đại diện hợp pháp cho cổ đông pháp nhân, sở hữu hoặc đại diện cho quyền sở hữu số cổ phần từ 20% vốn điều lệ trở lên mới đủ điều kiện là tHnh viên Hội đồng quản trị*). Ngoài ra, 02 ứng cử viên được một số cổ động hợp dự kiến đề cử tham gia Hội đồng quản trị là bà Hoàng Thị T và bà Lê Thị H thì người triệu tập cuộc họp không có dAh sách và thông tin chi tiết của các ứng cử viên trong trường hợp được bầu tHnh viên Hội đồng quản trị theo quy định tại điểm đ khoản 5 Điều 140 Luật doAh nghiệp năm 2020. Đối với BA kiểm soát mới được bầu tại Đại hội gồm: bà Lãnh Thị N, ông Nguyễn Văn H và bà Hoàng Thị Vinh. Tuy nhiên ông C, bà N, bà Vinh, ông H đều có vốn điều lệ ít hơn 10% là vi phạm điểm a, b khoản 5, khoản 6 Điều 115 Luật doAh nghiệp.

Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 do BA kiểm soát triệu tập và bà Lê Thị H là Kiểm soát viên trưởng thay mặt BA kiểm soát triệu tập Đại hội. Nhưng khi tiến Hnh Đại hội thì bà H lại điều Hnh Đại hội bầu bà Lê Thị T là chủ tọa đại hội là vi phạm vào mục 5 Điều 26 Điều lệ Tổ C hoạt động công ty là Đại hội bất T do BA kiểm soát đề nghị thì Kiểm soát viên trưởng làm chủ tọa đại hội

Ông đề nghị Tòa án hủy Nghị quyết Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 về kết quả bầu Hội đồng quản trị và BA Kiểm soát của Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động do trình tự, thủ tục triệu tập họp và ra Nghị quyết Đại hội cổ đông bất T không thực hiện đúng theo quy định của Luật doAh nghiệp năm 2020 và Điều lệ Tổ C hoạt động công ty Cổ phần Thương mại Sơn Động năm 2003 như: Xác định sai tư cách người đại diện 20% vốn cổ phần; bầu tHnh viên Hội đồng quản trị không đủ tiêu chuẩn theo quy định tại mục 1 Điều 30 Điều lệ Công ty; tổ C đại hội bất T lần thứ nhất không đủ 70% vốn điều lệ; không có dAh sách và thông tin chi tiết của các ứng cử viên trong trường hợp được bầu tHnh viên Hội đồng quản trị là bà H và Bà T; tại đại hội cổ đông đề cử người tham gia vào Hội đồng quản trị, BA kiểm soát không đảm bảo; BA kiểm soát đề nghị triệu tập đại hội, Kiểm soát viên trưởng không phải là chủ tọa Đại hội.

Đối với tư cách là người đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần Thương mại Sơn Động. Chủ tịch Hội đồng quản trị, kiêm Giám đốc Công ty, ông Phạm Văn T nhất trí với đề nghị là Hủy nghị quyết đại Hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 về việc

bầu Hội đồng quản trị và BA kiểm soát để Công ty tiến hành Đại hội theo đúng điều lệ công ty và Luật doanh nghiệp năm 2020.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt gồm: Bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, bà Hoàng Thị Vinh, bà Lân Thị N, bà Lương Thị H, bà Đặng Thị N, bà Nông Thị Vui, Nguyễn Công C, ông Giáp Văn Trọng; và những người liên quan vắng mặt ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, ông Hoàng Văn Thanh, ông Nguyễn Văn A, bà Ngân Thị Nguyên, bà Nghiêm Thị Nhâm đều có ý kiến trình bày:

Đại hội cổ đông bất T của Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động được thực hiện từ một số cổ đông có đơn đề nghị Hội đồng quản trị triệu tập đại hội do Công ty đã nhiều năm không thực hiện đại hội T niên. Khi Hội đồng quản trị không thực hiện việc triệu tập đại hội bất T thì bà Lê Thị H là trưởng BA kiểm soát thay mặt BA kiểm soát triệu tập Đại hội cổ đông bất T từ ngày 3/3/2021, ngày chính thức đại hội là ngày 24/3/2021. Bà Lê Thị H và BA tổ C đại hội đã tuân thủ đúng trình tự, thủ tục Điều lệ công ty và theo quy định của Luật doanh nghiệp năm 2020.

Tại Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021, trong phần kiểm tra tư cách đại biểu và phát phiếu biểu quyết theo danh sách cổ đông được triệu tập tham gia Đại hội cổ đông bất T năm 2021 của Công ty Cổ phần Thương mại Sơn Động thì bà Lương Thị Vẽ là người được ông Phạm Văn T ủy quyền có ý kiến 20% vốn cổ phần mà Đại hội xác định là vốn NH nước là tài sản của cá nhân ông Phạm Văn T và đề nghị được biểu quyết 20% vốn điều lệ trên với tư cách là của ông T. BA tổ C đại hội xác định 20% vốn điều lệ là của NH nước với lý do phần vốn này đã có tranh chấp, đã được Tòa án cấp cao giải quyết. Do đó 20% vốn điều lệ mà ông T quản lý vẫn là tài sản của NH nước, không phải là tài sản của cá nhân ông T. Sau khi bầu chủ tọa Đại hội và bầu thư ký Đại hội thì bà Vẽ xin phép Đại hội để đi về. Đại hội vẫn tiếp tục do 100% cổ đông có mặt tại đại hội nhất trí tiếp tục tiến hành. Quá trình đại hội không có ai ứng cử vào Hội đồng quản trị và BA kiểm soát, các cổ đông đã đề cử bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, ông Nguyễn Công C và bà Nông Thị Vui để bầu Hội đồng quản trị. Kết quả bầu những người trúng Hội đồng quản trị bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T và ông Nguyễn Công C. Các cổ đông tại Đại hội đề cử bà Hoàng Thị Vinh, bà Lân Thị N, ông Nguyễn Văn H tham gia BA kiểm soát. Kết quả bầu những người trúng BA kiểm soát bà Hoàng Thị Vinh, bà Lân Thị N và ông Nguyễn Văn H.

Kết quả bầu Hội đồng quản trị; BA kiểm soát tại Nghị quyết số: 01/NQĐH-CTCĐ ngày 24/3/2021 của Đại hội cổ đông bất T năm 2021 của Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động là phù hợp với Điều lệ Công ty năm 2003; Luật doanh nghiệp năm 2020 và tất cả các cổ đông có mặt tại đại hội. Do vậy, các ông, bà không nhất trí với yêu cầu của ông T.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thị N là trình bày: Bà có được biết về việc bà Lê Thị H thay mặt BA kiểm soát triệu tập Đại hội cổ đông bất T nhưng bà đã ủy quyền cho bà Lân Thị N tham gia Đại hội bất T ngày 24/3/2021. Mọi ý kiến

trình bày của bà Lãnh Thị N tại Đại hội thì bà nhất trí. Bà từ chối tham gia phiên họp do bà đã chăm sóc chồng bị tai nạn. Đối yêu cầu hủy Nghị quyết đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 của ông Phạm Văn T bà đề nghị Tòa án căn cứ giải quyết theo pháp luật.

Người làm chứng bà Lương Thị Về trình bày:

Bà tham gia Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 với tư cách là người được ông Phạm Văn T (chồng bà) ủy quyền tham dự, được quyền biểu quyết tại Đại hội 31,7% vốn điều lệ là tài sản của cá nhân ông Phạm Văn T. Sau khi được phát phiếu biểu quyết, bà đã có ý kiến với BA tổ C đại hội về Phiếu biểu quyết 20% vốn điều lệ mà BA tổ C đại hội xác định là của NH nước là tài sản của ông T. BA đầu bà không nhớ nhưng tại phiên họp hôm nay ngày 7/10/2021 bà xác nhận đã tham dự đại hội đến hết phần bầu Chủ tọa và Thư ký đại hội. Sau khi bầu xong bà đã bàn giao con dấu cho chủ Tọa đại hội và đề nghị chủ Tọa đại hội về việc Phiếu biểu quyết 20% vốn điều lệ mà BA tổ C xác định của NH nước là của cá nhân ông Phạm Văn T nhưng vẫn không được chủ tọa Đại hội chấp nhận nên bà đã xin phép Đại hội để đi về. Sau đó Đại hội tiếp tục như thế nào thì bà không biết.

Với nội dung nêu trên, Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh thương mại số: 01/2021/QĐST-VKDTM ngày 7/10/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Động đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 31; điểm u khoản 2 Điều 39; Điều 149; Điều 361; Điều 370; Điều 371; Điều 372 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ các điểm a, b khoản 5, khoản 6 Điều 115; điểm đ khoản 5 Điều 140; điểm b, khoản 3 Điều 143 Luật doanh nghiệp năm 2021.

Căn cứ Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban T vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án:

1. Chấp nhận yêu cầu của ông Phạm Văn T. Hủy bỏ Nghị quyết Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 của Công ty Cổ phần Thương mại Sơn Động.

2. Về lệ phí giải quyết việc kinh doanh thương mại sơ thẩm: Người yêu cầu là ông Phạm Văn T được miễn tiền lệ phí Việc dân sự.

Ngoài ra Quyết định còn tuyên về lệ phí việc kinh doanh thương mại và quyền kháng cáo cho các bên đương sự.

Ngày 12/10/2021, bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, bà Lương Thị H, bà Đặng Thị N, ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, ông Nguyễn Văn A, bà Hoàng Thị Vinh, bà Lãnh Thị N, bà Ngân Thị Nguyên, ông Giáp Văn Trọng có đơn kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy quyết định sơ giải quyết việc kinh doanh thương mại số 01/2021/QĐST-VKDTM ngày 7/10/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Động; bác yêu cầu của ông Phạm Văn T về việc hủy bỏ biên bản và nghị quyết Đại hội đồng cổ đông.

Tại phiên họp phúc thẩm:

* Bà Lương Thị H, bà Đặng Thị N, ông Nguyễn Văn A, bà Hoàng Thị Vinh, bà Lãnh Thị N, ông Giáp Văn Trọng là những người kháng cáo nhưng vắng mặt tại phiên họp mở lần thứ hai.

* Bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, bà Ngân Thị Nguyên là những người kháng cáo có mặt tại phiên tòa phúc thẩm. Các ông, bà xin thay đổi nội dung kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa quyết định sơ thẩm theo H không chấp nhận yêu cầu của ông Phạm Văn T. Các ông bà thống nhất trình bày:

Về tư cách đương sự, Tòa án cấp sơ thẩm xác định ông T vừa là người yêu cầu, vừa là đại diện theo pháp luật của Công ty cổ phần thương mại Sơn Động là vi phạm Điều 87 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Ông T yêu cầu hủy Nghị quyết Đại hội cổ đông của Công ty thì phải xác định quyền lợi của ông T và Công ty đối lập nhau. Hơn nữa, ông T không còn là đại diện theo pháp luật của Công ty. Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 đã bầu ra Hội đồng quản trị mới và người đại diện theo pháp luật mới. Công ty đã làm thủ tục đề nghị thay đổi người đại diện theo pháp luật.

Về nội dung, Tòa án cấp sơ thẩm đã giải quyết vụ việc không phù hợp với sự thật khách quA, trái với quy định của luật DoAh nghiệp hiện Hnh, xâm hại đến quyền và lợi ích của các ông, bà. Cụ thể:

Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 xác định ông T chỉ sở hữu 11,7% vốn điều lệ, đại diện 20% phần vốn của NH nước là có căn cứ theo quy định tại khoản 5 Điều 87, khoản 6 Điều 127 Luật DoAh nghiệp năm 2005 và khoản 5 Điều 15 Điều lệ của công ty vì hồ sơ mua bán 20% vốn này ông T giữ kín, không làm thủ tục đăng ký vào sổ cổ đông, không niêm yết công khai, be bít thông tin. Tòa án nhân dân cấp cao vẫn đAg giải quyết trAh chấp về 20% vốn này chưa có kết quả.

Điều 30 của Điều lệ Công ty quy định về điều kiện thAh viên Hội đồng quản trị phải *“là cổ đông hoặc đại diện hợp pháp cho cổ đông sở hữu hoặc đại diện quyền sở hữu cổ phần vốn từ 20% vốn điều lệ công ty”*. Tuy nhiên, điều kiện này không phù hợp thực tế, chưa được sửa đổi kịp thời, trái với quy định tại điểm b khoản 1 Điều 155 luật DoAh nghiệp năm 2020. Do đó, tHnh viên Hội đồng quản trị được bầu tại Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 là phù hợp với thực tế của Công ty và đúng quy định của Luật DoAh nghiệp.

Theo khoản 5 Điều 26 của Điều lệ công ty có quy định: *“Đại hội cổ đông bất T do BA kiểm soát đề nghị thì kiểm soát viên làm chủ tọa”*. Tuy nhiên, nội dung này trái với quy định tại điểm a khoản 2 Điều 146 của Luật DoAh nghiệp năm 2020. Do vậy, việc bà Lê Thị H – Trưởng bA kiểm soát triệu tập Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 nhưng Đại hội lại bầu bà Hoàng Thị T – tHnh viên Hội đồng quản trị cũ làm chủ tọa cuộc họp mặc dù vi phạm Điều lệ nhưng lại phù hợp với thực tế, phù hợp với Luật DoAh nghiệp 2020.

Về ứng cử và đề cử các tHnh viên tham gia Hội đồng quản trị và BA kiểm soát mới đã được thực hiện theo quy định *“do Hội đồng quản trị, BA kiểm soát và*

các cổ đông khác đề cử”. Tại Đại hội, 100% cổ đông có quyền dự họp biểu quyết thông qua dAh sách bầu cử, việc này cần được tôn trọng vì đảm bảo quy định tại Điều 115 Luật DoAh nghiệp 2020.

Tòa án cấp sơ thẩm không đánh giá đúng các nội dung trên nên đã tuyên hủy Nghị quyết Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 của Công ty. Các ông bà đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa quyết định trên theo H không chấp nhận yêu cầu của ông T.

* Người yêu cầu là ông Phạm Văn T giữ nguyên yêu cầu, đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh B giữ nguyên quyết định số 01/2021/QĐST-VKDTM ngày 7/10/2021 của Toà án nhân dân huyện Sơn Động.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh B phát biểu ý kiến: Việc tuân theo pháp luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ việc tại cấp phúc thẩm của Thẩm phán, Hội đồng phiên họp, việc chấp Hnh pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý vụ việc đến trước thời điểm Hội đồng phiên họp nghị án đã được đảm bảo đúng quy định của pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 374, điểm a khoản 3 Điều 375 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định:

- Đình chỉ giải quyết phúc thẩm đối với kháng cáo của bà Lương Thị H, bà Đặng Thị N, ông Nguyễn Văn A, bà Hoàng Thị Vinh, bà Lãnh Thị N, ông Giáp Văn Trọng là những người kháng cáo nhưng vắng mặt tại phiên họp mở lần thứ hai.

- Không chấp nhận kháng cáo của bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, bà Ngân Thị Nguyên, giữ nguyên Quyết định sơ thẩm số 01/2021/QĐST-VKDTM ngày 7/10/2021 của Toà án nhân dân huyện Sơn Động,

Về lệ phí: Bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, bà Lương Thị H, bà Đặng Thị N, ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, ông Nguyễn Văn A, bà Hoàng Thị Vinh, bà Lãnh Thị N, bà Ngân Thị Nguyên, ông Giáp Văn Trọng phải chịu lệ phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc kinh doAh thương mại đã được thẩm tra tại phiên họp, ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh B tại phiên họp, Tòa án nhân dân tỉnh B nhận định như sau:

[1]. Về sự vắng mặt của các đương sự:

Bà Lương Thị H, bà Đặng Thị N, ông Nguyễn Văn A, bà Hoàng Thị Vinh, bà Lãnh Thị N, ông Giáp Văn Trọng là những người kháng cáo nhưng vắng mặt tại phiên họp mở lần thứ hai. Do vậy, cần đình chỉ giải quyết phúc thẩm việc dân sự đối với các kháng cáo của ông, bà có tên nêu trên theo quy định tại khoản 2 Điều 374 của Bộ luật Tố tụng dân sự .

Bà Nguyễn Thị N, bà Nông Thị Vui, bà Nghiêm Thị Nhâm, ông Hoàng Văn ThAh là những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quA không có kháng cáo, đã được triệu tập họp lệ nhưng vắng mặt tại phiên họp mở lần thứ hai không có lý do. Tòa án

giải quyết vắng mặt họ là đảm bảo quy định tại khoản 3 Điều 374 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2]. Xét nội dung kháng cáo của bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, bà Ngân Thị Nguyên, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[2.1] Xét nội dung kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã vi phạm thủ tục tố tụng khi xác định sai tư cách đương sự:

Theo Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số 20033000055 ngày 15/4/2003 của Sở kế hoạch và đầu tư tỉnh B, đại diện theo pháp luật của Công ty cổ phần thương mại Sơn Động là ông Phạm Văn T – Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Tổng giám đốc Công ty. Các đương sự đều trình bày Sở kế hoạch và đầu tư tỉnh B chưa có chấp nhận nào về việc thay đổi người đại diện theo pháp luật của Công ty. Do đó, Tòa án xác định ông T là đại diện theo pháp luật của Công ty là đảm bảo quy định tại Điều 135 của Bộ luật Dân sự 2015 và Điều 12 Luật Doanh nghiệp 2020. Mặt khác, không có căn cứ nào xác định quyền lợi của ông T với quyền lợi của Công ty cổ phần thương mại và dịch vụ Sơn Động trong vụ việc này đối lập nhau. Do vậy, kháng cáo cho rằng việc xác định tư cách đương sự của Tòa án sơ thẩm vi phạm Điều 87 Bộ luật tố tụng dân sự là không có căn cứ chấp nhận.

[2.2] Xét nội dung kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã giải quyết vụ việc không phù hợp với sự thật khách quan, trái với quy định của luật Doanh nghiệp hiện hành:

[2.2.1] Về Điều lệ của Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động: Từ ngày thành lập đến nay, Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động được tổ C và hoạt động theo Điều lệ năm 2003. Các đương sự đều thống nhất trình bày: Điều lệ công ty năm 2003 chưa được sửa đổi, bổ sung lần nào. Do vậy, căn cứ Điều lệ năm 2003 và Luật Doanh nghiệp 2020 để giải quyết vụ việc này.

[2.2] Về trình tự, thủ tục, thể thức, điều kiện triệu tập Đại hội cổ đông bất thường:

Theo quy định tại điểm b khoản 3 Điều 143 Luật Doanh nghiệp: khi gửi thông báo mời họp ngoài các tài liệu khác thì phiếu biểu quyết cũng phải được gửi cùng với thông báo mời họp. Tuy nhiên, các đương sự đều xác nhận: Thông báo mời họp Đại hội cổ đông bất thường ngày 24/3/2021 của Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động không gửi kèm theo phiếu biểu quyết, bà tổ C mới phát phiếu biểu quyết tại Đại hội. Việc làm này của Bà tổ C Đại hội cổ đông bất thường ngày 24/3/2021 của Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động là vi phạm vào điều kiện triệu tập Đại hội.

Theo quy định tại điểm đ, khoản 5 Điều 140 Luật doanh nghiệp: Người triệu tập Đại hội cổ đông phải dự thảo nghị quyết Đại hội cổ đông theo nội dung dự kiến của cuộc họp; danh sách và thông tin chi tiết của các ứng cử viên trong trường hợp bầu thành viên Hội đồng quản trị, kiểm soát viên. Tuy nhiên, người triệu tập Đại hội cổ đông bất thường ngày 24/3/2021 của Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động không lập danh sách có các thông tin chi tiết của bà Lê Thị H và Hoàng Thị T – những người

được đề cử tham gia Hội đồng quản trị để gửi cho các cổ đông tham gia đại hội cùng giấy mời họp là vi phạm vào trình tự, thủ tục triệu tập Đại hội.

Về thể thức triệu tập và tiến hành Đại hội cổ đông: Tại mục 5 Điều 26 Điều lệ công ty Cổ phần Thương Mại Sơn Động có quy định: *“Đại hội T niên hoặc đại hội bất T do chủ tịch Hội đồng quản trị làm chủ tọa. Nếu chủ tịch Hội đồng quản trị vắng mặt có thể ủy nhiệm cho phó chủ tịch Hội đồng quản trị hoặc một ủy viên Hội đồng quản trị làm chủ tọa. Đại hội cổ đông tHnh lập thì sáng lập viên đại diện vốn NH nước làm chủ tọa. Đại hội bất T do BA kiểm soát đề nghị thì kiểm soát viên trưởng làm chủ tọa”*. Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 do bà Lê Thị H - Trưởng BA kiểm soát triệu tập. Tuy nhiên, Đại hội lại bầu bà Hoàng Thị T là chủ tọa đại hội là vi phạm vào quy định tại Điều lệ công ty. Bà H cho rằng quy định này của Điều lệ không phù hợp thực tế, trái với Luật DoAh nghiệp 2020 là không có cơ sở chấp nhận.

Về tiêu chuẩn là tHnh viên Hội đồng quản trị và tiêu chuẩn đề cử người vào Hội đồng quản trị và BA kiểm soát của Công ty cổ phần Thương mại Sơn Động: Theo mục 1 Điều 30 Điều lệ công ty quy định: *“THnh viên Hội đồng quản trị phải là người có đủ các điều kiện sau đây: Là cổ đông hoặc người đại diện hợp pháp cho cổ đông sở hữu hoặc đại diện cho quyền sở hữu số cổ phần từ 20% vốn điều lệ công ty”*. Tuy nhiên tHnh viên Hội đồng quản trị của Công ty Cổ phần Thương mại Sơn Động theo nghị Quyết Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 gồm 03 tHnh viên chỉ có tổng số vốn điều lệ là 15,6% vốn điều lệ, cụ thể bà Lê Thị H 5,3% vốn điều lệ, ông Nguyễn Công C 5,0% vốn điều lệ, bà Hoàng Thị T 5,3% vốn điều lệ. Như vậy thì các tHnh viên của Hội đồng quản trị được bầu không đủ điều kiện tHnh lập Hội đồng quản trị mới.

Về quyền của cổ đông trong việc ứng cử và đề cử các tHnh viên tham gia Hội đồng quản trị và BA kiểm soát: Theo quy định tại điểm a, b khoản 5, khoản 6 Điều 115 Luật doAh nghiệp:

“cổ đông hoặc nhóm cổ đông sở hữu từ 10% tổng số cổ phần phổ thông trở lên hoặc một tỷ lệ khác nhỏ hơn theo quy định tại Điều lệ công ty có quyền đề cử người vào Hội đồng quản trị, BA kiểm soát. Trường hợp điều lệ công ty không có quy định khác thì người đề cử vào Hội đồng quản trị và BA kiểm soát thực hiện như sau:

a) *Các cổ đông hợp tHnh nhóm để đề cử người vào hội đồng quản trị và ba kiểm soát phải được thông báo về việc hợp nhóm cho các cổ đông dự họp biết trước khi khai mạc Đại hội cổ đông*

b) *Căn cứ số lượng tHnh viên Hội đồng quản trị và BA kiểm soát, cổ đông hoặc nhóm cổ đông quy định tại khoản này được đề cử một hoặc một số người theo quyết định của Đại hội đồng cổ đông làm ứng cử viên Hội đồng quản trị và BA kiểm soát. Trường hợp số ứng cử viên được cổ đông hoặc nhóm cổ đông đề cử thấp hơn số ứng cử viên mà họ được quyền đề cử theo quyết định của Đại hội đồng cổ đông thì số*

ứng cử viên còn lại do Hội đồng quản trị và BA kiểm soát và các cổ đông khác đề cử.....”

Trong Điều lệ công ty năm 2003 không quy định cụ thể vấn đề này nên việc đề cử phải thực hiện theo quy định nói trên. Tại Đại hội, nhóm cổ đông đã nhóm họp đề cử bà Lê Thị H và bà Lê Thị T tham gia Hội đồng quản trị. Bà Hoàng Thị Vinh đề cử ông Nguyễn Công C tham gia Hội đồng quản trị trong khi bà Vinh chỉ có 5% vốn điều lệ; sau đó ông C đề cử thêm bà Nông Thị Vui để bầu Hội đồng quản trị trong khi ông C chỉ có 5,0% vốn điều lệ. Ông C không thể đại diện cho Hội đồng quản trị cũ; bà Vinh không thể đại diện các cổ đông đề cử các thành viên Hội đồng quản trị vì những ông bà này không có sự ủy quyền bằng văn bản từ Chủ tịch Hội đồng quản trị và các cổ đông khác. Ông Giáp Văn Trọng đề cử người tham gia BA kiểm soát là bà Hoàng Thị Vinh, bà Lãnh Thị N, ông Nguyễn Văn H, nhưng ông Trọng chỉ có 5% vốn điều lệ, do vậy ông Trọng cũng không thể đề cử người tham gia BA kiểm soát được vì ông Trọng không được sự ủy quyền bằng văn bản của các cổ đông. Như vậy, những người đề cử tại đại hội không ai đủ 10% vốn điều lệ và không ai được Hội đồng quản trị cũ và BA Kiểm soát cũ ủy quyền đề cử bằng văn bản nên các đề cử tham gia Hội đồng quản trị và BA kiểm soát tại đại hội là vi phạm vào khoản a, b khoản 5 Điều 115 Luật doanh nghiệp năm 2020.

[2.3] Đối với 20% vốn điều lệ thuộc sở hữu NH nước hay là sở hữu của ông Phạm Văn T:

Ngày 5/12/2008 Công ty Cổ phần chứng khoán Thương mại và Công nghiệp Việt Nam đã tổ C bán đấu giá 600 cổ phần do Tổng công ty đầu tư và kinh doanh vốn NH nước sở hữu tại Công ty cổ phần thương mại Sơn Động. Ông Phạm Văn T đã trúng đấu giá theo Thông báo kết quả đấu giá ngày 05/12/2008 và Thông báo số 2132/ĐTKDV-DDT4 ngày 25/12/2008 của Tổng công ty đầu tư và kinh doanh vốn NH nước. 600 cổ phần được bán đấu giá cho ông T với giá tiền là 28.200.000 đồng. Số cổ phần trúng đấu giá đã được vào sổ cổ đông.

Tại Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021, BA tổ C Đại hội xác định 600 cổ phần (20% vốn điều lệ) mà ông Phạm Văn T đang quản lý là của NH nước, ông T chỉ đại diện phần vốn này. Việc làm này của BA tổ C Đại hội là không có căn cứ vì mặc dù các cổ đông trong công ty đang có trách nhiệm về việc xác định 20% vốn trên nhưng đến ngày tổ C Đại hội chưa có một Bản án, Quyết định nào của Cơ quan NH nước có thẩm quyền Hủy bỏ kết quả bán đấu giá 600 cổ phần của NH nước của ông T. Trường hợp có Bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật của Tòa án xác định 600 cổ phần trên không thuộc quyền sở hữu của ông T thì Công ty Cổ phần Thương mại Sơn Động có quyền tổ C Đại hội cổ đông lại theo quy định của Luật doanh nghiệp và Điều lệ Công ty.

Từ những phân tích, đánh giá trên, xác định Nghị quyết Đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 của Công ty cổ phần thương mại Sơn Động đã vi phạm quy định của Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ công ty. Tòa án nhân dân huyện Sơn Động

chấp nhận yêu cầu của ông Phạm Văn T về việc hủy bỏ nghị quyết đại hội cổ đông bất T ngày 24/3/2021 của Công ty cổ phần thương mại Sơn Động là có căn cứ theo quy định tại Điều 151 của Luật DoAh nghiệp 2020. Tại cấp phúc thẩm, những người kháng cáo không xuất trình được tài liệu, chứng cứ nào khác. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, bà Ngàn Thị Nguyên; cần giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

[3]. Về lệ phí giải quyết việc kinh doAh thương mại phúc thẩm: Căn cứ Điều 149 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 37 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy bA T vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và dAh mục kèm theo Nghị quyết:

Bà Lương Thị H, bà Đặng Thị N, ông Nguyễn Văn A, bà Hoàng Thị Vinh, bà Lãnh Thị N, ông Giáp Văn Trọng phải chịu lệ phí giải quyết việc kinh doAh thương mại phúc thẩm do kháng cáo bị đình chỉ giải quyết.

Bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, bà Ngàn Thị Nguyên phải chịu lệ phí giải quyết việc kinh doAh thương mại phúc thẩm do kháng cáo không được chấp nhận.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm khoản 3 Điều 374, điểm a khoản 3 Điều 375 của Bộ luật Tố tụng dân sự: đình chỉ giải quyết phúc thẩm đối với kháng cáo của bà Lương Thị H, bà Đặng Thị N, ông Nguyễn Văn A, bà Hoàng Thị Vinh, bà Lãnh Thị N, ông Giáp Văn Trọng; không chấp nhận kháng cáo của bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, bà Ngàn Thị Nguyên; giữ nguyên Quyết định sơ thẩm số 01/2021/QĐST-VKDTM ngày 7/10/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sơn Động.

Về lệ phí giải quyết việc kinh doAh thương mại phúc thẩm: Căn cứ Điều 149 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 37 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy bA T vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án và dAh mục kèm theo Nghị quyết: Bà Lê Thị H, bà Hoàng Thị T, ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Xuân G, ông Nguyễn Văn A, bà Hoàng Thị Vinh, bà Lãnh Thị N, bà Ngàn Thị Nguyên, ông Giáp Văn Trọng mỗi người phải chịu 300.000đồng lệ phí giải quyết việc kinh doAh thương mại phúc thẩm nhưng được trừ vào số tiền 300.000đồng tạm ứng lệ phí đã nộp theo các biên lai số từ 0015267 đến số 0015275 tại Chi cục thi Hnh án dân sự huyện Sơn Động, tỉnh B.

Quyết định phúc thẩm giải quyết việc dân sự có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra Quyết định.

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG GIẢI QUYẾT PHÚC THẨM

- TAD huyện Sơn Động;
- VKSND tỉnh B;
- Chi cục THADS huyện Sơn Động;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nguyễn Thị Hương G

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Lương Xuân Lộc Phạm Thị Minh Hiền

Trần Thị H